

РЕШЕНИЕ № 08-01-346

09 сентября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ПАО «Ростелеком«...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Хозяйственное управление»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО «Ростелеком» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении запроса котировок на оказание услуг доступа к сети интернет (извещение № 0851300003215000203), начальная (максимальная) цена контракта 44 786,68 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО «Ростелеком» с жалобой на действия заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении запроса котировок на оказание услуг доступа к сети интернет (извещение № 0851300003215000203).

Суть жалобы заключается в следующем. ПАО «Ростелеком» обжалует положения документации о проведении запроса котировок, касающиеся установления в техническом задании документации требований относительно наличия линии доступа до не менее 3-х федеральных интернет-провайдеров пропускной способностью не менее 1 Гбит/с, наличия собственных магистральных каналов связи, а также относительно обеспечения исполнителем на основании имеющихся лицензий по предоставлению услуг подвижной связи возможности резервного доступа в Интернет по средствам сетей LTE с предоставлением оборудования связи заказчику. Данные требования, по мнению подателя жалобы, влекут за собой ограничение количества участников закупки.

На основании изложенного, ПАО «Ростелеком» просит выдать муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Хозяйственное управление» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ПАО «Ростелеком» от заказчика - муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Хозяйственное управление» поступили возражения, в которых указано следующее.

Муниципальное казенное учреждение города Новосибирска «Хозяйственное управление» считает доводы подателя жалобы необоснованными, поскольку требования, указанные в техническом задании запроса котировок, обусловлены объективными причинами, в частности, требование к наличию линий доступа до не менее 3-х федеральных интернет-провайдеров пропускной способностью не менее 1 Гбит/с установлено для необходимости резервирования каналов у оператора (провайдера), гарантирующих бесперебойность предоставления услуги и сокращения времени простоя сервиса, требование к наличию собственных каналов связи установлено для оперативного решения проблем по качеству и доступности сервиса ввиду отсутствия третьей стороны (арендованного канала связи), требование об обеспечении исполнителем на основании имеющихся лицензий по предоставлению услуг подвижной связи возможности резервного доступа в Интернет по средствам сетей LTE с предоставлением оборудования связи заказчику обеспечивает необходимость организации резервного канала по сети подвижной связи, не связанной напрямую с основным каналом фиксированной связи, ограничение по наличию лицензий данного типа не установлено, так как в техническом задании не оговаривается, будет ли обеспечено резервирование услуги с использованием собственных лицензий, либо посредством агентского соглашения под лицензией оператора сети подвижной радиосвязи.

На запрос котировок было подано 3 заявки на участие, все заявки были допущены к участию, что свидетельствует о том, что установленные требования не привели к ограничению конкуренции.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и

оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена ФЗ № 44-ФЗ.

При анализе технического задания документации о проведении запроса котировок Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что техническое задание содержит требования, способные потенциально ограничить количество участников закупки, а именно, относительно наличия линии доступа до не менее 3-х федеральных интернет-провайдеров пропускной способностью не менее 1 Гбит/с, наличия собственных магистральных каналов связи, обеспечения исполнителем на основании имеющихся лицензий по предоставлению услуг подвижной связи возможности резервного доступа в Интернет по средствам сетей LTE с предоставлением оборудования связи заказчику.

Однако фактически данные требования к ограничению количества участников закупки не привели, о чем свидетельствует 3 поданных заявки на участие в данном запросе котировок, а также снижение начальной (максимальной) цены контракта на 62,4%, достигнутое в результате проведения данного запроса котировок. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы не смог пояснить, какие права и законные интересы ПАО «Ростелеком» нарушены вследствие установления заказчиком вышеуказанных требований. Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО «Ростелеком» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Хозяйственное управление» при проведении запроса котировок на оказание услуг доступа к сети интернет (извещение № 0851300003215000203) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.