

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2010 г.

В полном объеме решение изготовлено 29 июля 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Вагина Ю.А., председателя Комиссии, членов Комиссии: Сальникова А.Д., начальника отдела, Мордвинова Ю.И., главного специалиста-эксперта рассмотрев дело N 112/2010-М/Т по признакам нарушения ОАО «Квадра - генерирующая компания» в лице филиала «Рязанская региональная генерация» (изменение наименования ответчика произошло 18.05.2010г., заявление ОАО «ТГК-4» об изменении наименования находится в деле) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

УСТАНОВИЛА:

пятого февраля 2010 года вх. №256 в адрес управления поступило заявление МУП РМПТС о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «ТГК-4» в лице филиала «Рязанская региональная генерация» (далее – Филиал) в части уклонения от заключения договора на оказание услуг по передаче теплоэнергии. Рассмотрение заявления управлением было продлено в связи с недостаточностью доказательств наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Девятого марта 2010 года вх. №535 в Рязанское УФАС России поступило уточнение к вышеуказанному заявлению МУП РМПТС. Из уточнения следовало, что в адрес МУП РМПТС 23.12.2009г. исх. №ВС-919/2898 Филиалом, занимающим доминирующее положение по передаче теплоэнергии в географических границах своих тепловых сетей, был направлен договор от 25.11.2009г. №001-341, который по мнению заявителя не отвечал интересам предприятия. Договор был возвращен энергоснабжающей организации без рассмотрения. При этом МУП РМПТС в адрес Филиала был направлен свой проект договора (оферта) от 28.12.2009г. №1 на оказание услуг по передаче электроэнергии (получен Филиалом 31.12.2010г.). По состоянию на 02.03.2010г. ответа от Филиала МУП РМПТС не получено. По мнению заявителя имеет место нарушение антимонопольного законодательства со стороны Филиала в части уклонения от заключения договора на оказание услуг по передаче теплоэнергии.

Одиннадцатого марта 2010г. исх. №458 управлением у Филиала запрошено мотивированное обоснование уклонения от заключения договора на оказание услуг по передаче теплоэнергии. В ответе, полученным 23.03.2010г. вх. № 656, Филиал не признал свои действия по заключению договора на оказание услуг по передаче теплоэнергии уклонением от заключения договора и привел в обоснование следующие доводы.

1. Инициатором заключения договора выступил Филиал, направивший заявителю оферту (проект договора) от 25.11.2009г. №001-341.
2. По мнению филиала в нарушение ст. 445 ГК РФ МУП РМПТС вернуло без рассмотрения проект договора и направило свой вариант договора от 28.12.2009г. №1.
3. Филиал повторно 12.01.2010г. №ВС-919/22 направил муниципальному предприятию оферту (проект договора) от 25.11.2009г. №001-341, который был опять возвращен Филиалу без рассмотрения.
4. Кроме этого по инициативе Филиала была создана рабочая группа с участием заинтересованных сторон (включая заявителя) по рассмотрению разногласий по проекту договора, которая неоднократно собиралась для рассмотрения и урегулирования спорных вопросов (копии протоколов заседаний в деле). Были проведены совещания в Минтопэнерго Рязанской области по тому же вопросу.

В объяснениях по делу, направленных Филиалом в Комиссию на основании определения о назначения дела к рассмотрению от 20.04.2010г. исх. № 829, ответчик настаивал на том, что идет преддоговорной процесс и в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела исх. № 02/542ф от 16.06.2010г. МУП РМПТС в адрес Комиссии направлено письмо в котором заявитель настаивал на том, что Филиалом нарушается антимонопольное законодательство в части:

-уклонения от заключения договора на оказание услуг по передаче теплоэнергии от 28.12.2009г. №1 (получен ответчиком 31.12.2010г.);

-навязывания невыгодных, дискриминационных условий в виде требований выполнять договор №1 от 01.07.2010г. или принять условия договора №001-341 от 25.11.2009г.

Определением об отложении рассмотрения дела №112/2010-М/Т от 18.06.2010г. №1427 Комиссией было предложено МУП РМПТС уточнить существо своих требований к ответчику. В своем письме от 08.07.2010г. исх.№08/1-1494 заявитель пояснил, что уклонение от заключения договора на передачу теплоэнергии состоит в том, что Филиал в нарушение ст. 445 не направил в адрес муниципального предприятия протокол разногласий к договору от 28.12.2009г. №1 или отказ от его акцепта. Навязывание невыгодных, дискриминационных условий выражается во-первых, в том, что ответчик настаивает на том, чтобы передача и получение теплоэнергии МУП РМПТС должны осуществляться на границах раздела между Рязанским филиалом ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» и Филиалом. В таком случае в объем передаваемой теплоэнергии будут входить потери, возникающие при ее передаче, в то время как затраты по компенсации потерь включены ГУ РЭК Рязанской области в тариф по передаче теплоэнергии. Во-вторых, Филиал предлагает определение переданной тепловой энергии производить на основании расчетно-балансового метода, который не отражает фактического теплопотребления МУП РМПТС и его абонентами. МУП РМПТС настаивает на том, чтобы делать это на основании Инструкции по определению количества тепловой энергии и теплоносителя принимаемого и отпускаемого МУП РМПТС.

Ответчик в своем письме от 08.07.2010г. исх. №ВС-930/1647 привел свои возражения на уточненные требования МУП РМПТС, которые состоят в следующем. По мнению Филиала нарушение ст. 445 ГК РФ в его действиях отсутствует, так как Филиал в

установленные ст. 445 ГК РФ сроки отказал МУП РМПТС в акцепте проекта (оферты) договора от 28.12.2009г. №1, по его инициативе создана рабочая комиссия по согласованию условий договора и между сторонами идет процесс урегулирования спорных вопросов, отраженных в протоколе согласования разногласий от 09.04.2010г., составленного по итогам работы рабочих комиссий Филиала и МУП РМПТС (протоколы от 26.01.2010г., 29.01.2010г., 31.03.2010г.) и протоколом рабочей комиссии от 29.06.2010г. До заключения нового договора в соответствии с ст. 540 ГК РФ действуют условия договора от 01.07.2001г. №1. Филиал отрицает также навязывание дискриминирующих условий заявителю. Во-первых, включение в договор условий по передаче тепловой энергии на границах раздела между Рязанским филиалом ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» (далее Н-Р ТЭЦ) и Филиалом связано с тем, что в точках на указанных границах раздела заявитель приобретает теплоэнергию у НР-ТЭЦ, а также с тем, что Филиал не имеет договора с НР-ТЭЦ и не может контролировать величину отпуска тепловой энергии в свои сети. Кроме того, Филиал 26.03.2010г. исх. № ВС-919/639 направлял в адрес МУП РМПТС дополнительное Соглашение к действующему договору от 01.07.2001г. №1, в котором предлагал оплачивать МУП РМПТС затраты, связанные с потерями теплоэнергии в своих сетях. Заявителем Соглашение было возвращено без рассмотрения. Во-вторых, предложение МУП РМПТС использовать для определения переданной ему величины тепловой энергии Инструкцию по определению количества тепловой энергии и теплоносителя принимаемого и отпускаемого МУП РМПТС не может быть принято Филиалом по следующим причинам. Количество принятой МУП РМПТС теплоэнергии после транспортировки через сети Филиала в соответствии с Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минэнерго РФ 12.09.1995г., должно определяться по приборам учета. МУП РМПТС оснащено приборами учета только часть своих сетей: из 274 точек присоединений заявителя к сетям Филиала только 85 полностью оборудованы приборами учета. При отсутствии приборов учета в соответствии с приказом Госстроя от 11.10.99г. №73 применяется балансовый метод расчета. Подобные нормы содержатся и в положениях Федерального закона от 23.11.2009г. №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В ходе заседаний Комиссией установлено следующее. Филиал является субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче тепловой энергии в географических границах своих тепловых сетей и в силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» его положение признается доминирующим. В связи с этим заключение договора на оказание услуг по передаче тепловой энергии по сетям Филиала является для него обязательным и для него применимы нормы ст. 445 ГК РФ.

25.11.2009г Филиалом в адрес МУП РМПТС направлен проект (оферта) договора от. №001-341 на оказание услуг по передаче теплоэнергии. МУП РМПТС вернуло без рассмотрения указанный проект договора и направило, в свою очередь, в адрес ответчика свой проект договора от 28.12.2009г. №1 (получен Филиалом 31.12.2010г. вх. № 3476). Письмом от 12.01.2010г. исх. №ВС-919/22, в установленные ст.445 ГК РФ сроки, ответчик известил заявителя об отказе от акцепта проекта договора от 28.12.2009г. №1. Однако МУП РМПТС не воспользовалось своим правом на понуждение заключения договора, установленным п.4 ст. 445 ГК РФ. Двадцать пятого января 2010 года исх. № ВС-919/117 Филиалом для урегулирования сторонами разногласий по договору от 28.12.2010г. №1 было предложено создать рабочую группу из специалистов обеих сторон, которая приступила к работе 26.01.2010г. В результате деятельности рабочей группы было согласовано большинство спорных вопросов. Таким образом, стороны находятся в процессе урегулирования разногласий по проекту договора МУП РМПТС от 28.12.2009г. №1.

Комиссия согласилась с доводами Филиала о правомерности включения в условия договора условий о передаче тепловой энергии на границах раздела между Рязанским филиалом ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» (далее Н-Р ТЭЦ) в связи с тем, что заявитель приобретает теплоэнергию у НР-ТЭЦ в точках на границах раздела между Н-Р ТЭЦ и Филиалом, а также с тем, что Филиал не имеет договора с НР-ТЭЦ и не может контролировать величину отпуска тепловой энергии в свои сети. Кроме того, МУП РМПТС не согласилось с условиями дополнительного Соглашения к действующему договору от 01.07.2001г. №1, в котором Филиал предлагал возмещать МУП РМПТС затраты, связанные с потерями теплоэнергии в своих сетях. Комиссия отклонила условие МУП РМПТС использовать в договоре для определения переданной ему величины тепловой энергии Инструкцию по определению количества тепловой энергии и теплоносителя принимаемого и отпускаемого МУП РМПТС так как, она разработана на основе Методики МДК 4-05.2004, которая может использоваться только при прогнозировании и планировании теплоснабжения, и не может применяться при финансовых расчетах между сторонами. В то время как применение Филиалом балансово-расчетного метода оправдано отсутствием приборов учета на ряде точек присоединения сетей Заявителя к сетям ответчика. Использование указанного метода предусмотрено и в положениях Федерального закона от 23.11.2009г. №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы сторон Комиссия пришла к выводу, что действия ОАО «Квадра - генерирующая компания» в лице филиала «Рязанская региональная генерация» по заключению с МУП РМПТС договора на оказание услуг по передаче теплоэнергии не противоречат Федеральному закону «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «Квадра - генерирующая компания» в лице филиала «Рязанская региональная генерация» по заключению с МУП РМПТС договора на оказание услуг по передаче теплоэнергии не противоречащими пункту 3 и пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. На основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" рассмотрение дела прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.