

23 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ПРО-Инжиниринг», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва «...», рассмотрев жалобу ООО «ПРО-Инжиниринг» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона на поставку котла с монтажом с номером извещения 0351100017415000034, начальная (максимальная) цена контракта 5 524 000,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПРО-Инжиниринг» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона на поставку котла с монтажом.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ПРО-Инжиниринг». Однако аукционная комиссия заказчика нарушила ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок обоснование отказа в допуске первой части его заявки. По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика не указала положения заявки ООО «ПРО-Инжиниринг», несоответствующие требованиям аукционной документации, а также положения аукционной документации, которым не соответствуют положения его заявки.

На основании изложенного, ООО «ПРО-Инжиниринг» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ПРО-Инжиниринг» по причине непредставления сведений о конкретных показателях используемых при выполнении работ товаров (материалов). ООО «ПРО-Инжиниринг» представило в первой части заявки только ведомость объемов работ.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ПРО-Инжиниринг» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней сведений о предлагаемых для применения при выполнении работ товарах (материалах) в соответствии с перечнем товаров (материалов), указанным в аукционной документации.

В аукционной документации установлены требования к выполнению работ (ведомость объемов работ) и требования к используемым при выполнении работ товарам (материалам).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ПРО-Инжиниринг» представило в первой части заявки ведомость объемов работ, но не представило сведения о товарах, материалах, предусмотренные п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ПРО-Инжиниринг» в соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней непредусмотренных действующей редакцией ФЗ № 44-ФЗ сведений, а именно, сведений о наименовании места происхождения товара и сведений о производителе. Тем самым, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней копии свидетельства саморегулируемой организации к работам по организации строительства по п.33.3 Приказа Минрегиона РФ № 624 от 30.12.2009г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». Однако Комиссия Новосибирского УФАС России

установила, что объект закупки содержит работы, связанные с объектом теплоснабжения и газоснабжения, а не работы по жилищно-гражданскому строительству. Следовательно, заказчик обязан был установить требование к участникам закупки располагать допусками СРО по п.33.5 и п.33.6, а не по п.33.3 указанного Приказа Минрегиона РФ и установить требование о представлении копий свидетельств по п.33.5 и п.33.6 указанного Приказа Минрегиона РФ. Таким образом, этими действиями заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих получение участником закупки преимуществ, предусмотренных ст.ст.28, 29 ФЗ № 44-ФЗ, однако заказчик в аукционной документации не предоставил такие преимущества участникам закупки. Тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона указал, что осуществляет данную закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако заказчик в аукционной документации указал ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ в графе «преимущества». Таким образом, заказчик нарушил ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Указанная информация могла ввести в заблуждение участников закупки.

Согласно совокупности требований п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная документация должна содержать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации о соответствии участника закупки требованиям п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Данная аукционная документация не содержит таких требований. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно совокупности требований п.2 ч.1 ст.64 и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, в случае осуществления закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Данная аукционная документация не содержит таких требований. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации неправомерно указал на конкретную модель котла «Burdurus Logano S825L», сопроводив его словами «или эквивалент». В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в документации словами «или эквивалент» необходимо сопровождать указания на товарные знаки. Таким образом, заказчик, сопроводив словами «или эквивалент» указание не на товарные знаки, нарушил с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПРО-Инжиниринг» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона на поставку котла с монтажом с номером извещения 0351100017415000034 необоснованной.

Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-97

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

23 марта 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения №08-01-89 от 23.03.2015г. по жалобе ООО «ПРО-Инжиниринг» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва при проведении электронного аукциона на поставку котла с монтажом с номером извещения 0351100017415000034,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – ФГКУ комбинат «Восход» Росрезерва необходимо:

Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в аукционной заявке сведения о наименовании места происхождения товара или сведения о производителе;

Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать во второй части заявки представления копий свидетельства о нетребуемом допуске саморегулируемой организации к работам, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки о наличии у них надлежащего (требуемого в соответствии с законодательством) допуска саморегулируемой организации к работам по организации строительства и прекратить не устанавливать требования к предоставлению копии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к таким работам;

Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать представления в заявке документов, подтверждающих получение участником закупки преимуществ, предусмотренных ст.ст.28, 29 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если заказчик в аукционной документации не предоставил такие преимущества участникам закупки;

Прекратить нарушение ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в извещении о проведении аукциона предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям;

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не требовать во второй части заявки представление декларации о соответствии участника закупки требованиям п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в случае осуществления закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ прекратить не требовать во второй части заявки представления декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям;

Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в аукционную документацию указания на модели товаров конкретных производителей, а также прекратить сопровождать в аукционной документации словами «или эквивалент» не товарные знаки;

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-97 от 23.03.2015г. и настоящим предписанием;

Продлить срок подачи заявок в соответствии требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения 08-01-97 от 23.03.2015г. и данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить до 09.04.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.