

Решение № 03-10.1/217-2015

о признании жалобы обоснованной

26 июня 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Буровик» (далее - заявитель, Общество) на действия Администрации Калачинского муниципального района Омской области (далее – заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Устройство водозаборной скважины в с. Новое Село Калачинского муниципального района Омской области» (извещение №0152300008815000052) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - «.....» - директора, «.....» (Доверенность от 19.05.2015),

заказчика – «.....» (Доверенность от 23.06.2015),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5760 от 19.06.2015) на положения документации об электронном аукционе, нарушающие Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5962э от 22.06.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также возражения на жалобу заявителя (вх. № 5908 от 25.06.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном

сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 18.06.2015 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 351000,00 рублей.

Процедура электронного аукциона назначена на 02.07.2015.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В жалобе заявителя указано: *«В соответствии с аукционной документацией наименование объекта закупки - Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района.*

В действительности заказчиком установлены требования по строительству водозаборной скважины (Код ОКПД 45.25.22 - Работы по бурению водозаборных скважин. Эта группировка включает: - работы по бурению водозаборных скважин, отрывке колодцев, требующие специальной квалификации Эта группировка также включает: - проходку шахтных стволов 45.25.22.110 - Работы по устройству водозаборных скважин)».

То, что требуется именно строительство скважины, подтверждается описанием закупки (Приложение 2). Такая подмена наименования объекта закупки, делает невозможным поиск данной закупки в единой информационной системе в сфере закупок с использованием официального сайта единой информационной системы в информационно телекоммуникационной сети "Интернет". Следовательно, только ограниченный круг организаций, подавших свои коммерческие предложения, могли узнать о планируемой закупке

Своими действиями заказчик нарушает статьи 7,8 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ О контрактной системе и ограничивает количество потенциальных участников данной закупки».

Комиссия считает, что сам факт подачи заявителем жалобы на действия заказчика свидетельствует о возможности поиска данной закупки на официальном сайте, при рассмотрении жалобы заявителем не было представлено доказательств того, что действия заказчика по проведению электронного аукциона с наименованием объекта закупки *«Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района»* нарушают его права и законные интересы.

Таким образом, Комиссия считает вышеприведенный довод жалобы в части

невозможности поиска закупки на официальном сайте **необоснованным**.

В жалобе заявителя указано: «1) В соответствии со ст. 64 ч.1 п.1 Закона о контрактной системе в аукционной документации должно содержаться описание закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе. В соответствии с со ст. 33 ч.2 2. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В данной аукционной документации отсутствуют все эти требования описания объекта закупки. Например:

1. Выполнить бурение трех скважин - не менее 17 не более 20 м принятой на основании гидрогеологического заключения ОАО «Омская геологоразведочная экспедиция» (Приложение №3 к извещению)

Во-первых, данный документ не является проектной или технической документацией.

Во-вторых, в данном гидрогеологическом заключении отсутствуют данные с этой глубины. Следовательно, либо участников аукциона заведомо вводят в заблуждение, либо в аукционной документации установлено требование о проведении инженерных изысканий, а значит, к участникам аукциона должно быть установлено требование о наличии допуска СРО на инженерные изыскания (Приказ Минрегиона от 30 декабря 2009 г. N 624):

2. Работы в составе инженерно-геологических изысканий

2.2. Проходка горных выработок с их опробованием, лабораторные исследования физико-механических свойств грунтов и химических свойств проб подземных вод

2.4. Гидрогеологические исследования

2.5. Инженерно-геофизические исследования

О том, что заказчик требует проведение инженерных изысканий, свидетельствует установленное требование: «По завершении работ выполнить бактериологический и химический анализ воды», но при этом не указываются количество показателей и кто за эти исследования будет платить.

2. В связи с отсутствием сметы, неизвестны иные работы при строительстве скважин (объем и количество)

- неизвестно количество и качество материала для установки водоподъемного оборудования, фильтров и т.д.

3. Неизвестен результат работ (эксплуатационные характеристики скважины). При этом эксплуатационными характеристиками скважины являются: глубина скважины, водоносный горизонт, объем забираемой воды (дебит). Устанавливая требование к технической характеристике насоса: Подача: не менее * 1,5 м³/ч - не более * 10 м³/ч, заказчик сам не знает какой объем воды (дебит) ему необходим.

Кроме этого, заказчик не поясняет, что делать подрядчику, если дебит скважин окажется менее 1,5 м³/час. Кроме этого п.4.1 установлено требование: Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в графе «Характеристики товара» таблицы раздела II НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Т.к. в аукционной документации в разделе II нет графы «Характеристики товара», то не понятно, какие требования и к какому товару установлены заказчиком в аукционной документации.

Нарушение заказчиком правил описания закупки является следствием отсутствия у заказчика проектной документации на строительство объекта. В связи с тем, что в муниципальном контракте установлена ответственность подрядчика за неисполнение своих обязательств в соответствии с Гражданским кодексом РФ, то не понятно как подрядчик может выполнить требование ГК РФ ст. 743 ч.1 «Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете».

В связи с финансированием контракта из областного бюджета, заказчик обязан был провести экспертизу сметы в соответствии с Постановлением Правительства Омской области от 19.05.2008 N 71-п (ред. от 14.07.2014) "О Порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости инвестиционных проектов, финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств областного бюджета".

Но в соответствии с п. 4.1 муниципального контракта подрядчик должен по факту выполнения буровых работ разработать и утвердить сметную документацию согласно ГОСТ, СНиП.

Все приведенные выше факты не позволяют однозначно понять и установить требования заказчика, а значит, ограничивают участников уже при подаче первой части заявки (статья 66), в которой необходимо дать согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями аукционной документации».

Так же в жалобе заявитель приводит следующий довод: «В аукционной документации установлена продолжительность выполнения работ - 1 месяц с момента заключения муниципального контракта (п. 5.7.2). Но, при отсутствии проектной документации на объект, согласованного и утвержденного технического проекта в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а так же отсутствие лицензии у Заказчика на право пользования недрами, продолжительность работ может растянуться на неопределенный срок. В соответствии с Законом РФ от 21.02.1992 N 2395-1 (ред. от 28.12.2013) "О недрах" статья 10.1. (Основания возникновения права пользования участками недр), у данного заказчика при отсутствии лицензии на недропользование, отсутствует право пользования недрами для добычи подземных вод, используемых для целей питьевого и хозяйственно- бытового водоснабжения или технологического обеспечения водой объектов промышленности, а значит, у подрядчика нет законного права приступать к бурению скважины. Данный факт так же вводит потенциальных участников аукциона в заблуждение по срокам исполнения своих обязательств.

Своими действиями заказчик устанавливает к подрядчику незаконные требования, при выполнении которых исполнителю контракта придется нарушить либо Закон Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 (ред. от 28.12.2013) "О недрах", либо Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо Градостроительный и Гражданский кодексы Российской Федерации».

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением

случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. **При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.**

Ознакомившись с положениями документации об электронном аукционе, Комиссия установила, что технические характеристики и требования к применяемым при выполнении работ товарам указаны заказчиком в разделе 2 «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе.

В возражениях, представленных на доводы жалобы, заказчиком указано следующее: *«Считаем, что описание объекта закупки носит объективный характер:*

Во-первых, добыча подземных вод без получения лицензии "возможна в случае устройства и эксплуатации бытовых колодцев и скважин на первый водоносный горизонт, не являющийся источником централизованного водоснабжения (ст. 19 Закона РФ «О недрах»).

Во-вторых, на основании п.6 Гидрогеологического заключения ОАО «Омская геологоразведочная экспедиция» определены результаты бурения и апробирования поисково-разведочных и разведочно-эксплуатационных скважин (Приложение №2-1) к документации, дебетом 26,6 м³/сут, что не составляет труда у опытного буровика в определении водоносного слоя».

Комиссия не может согласиться с данными утверждением заказчика, исходя из нижеизложенного.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего

Федерального закона.

Пунктом 1.1 раздела 3 «Проект муниципального контракта» документации об электронном аукционе установлено: «В целях реализации мероприятий по **строительству и реконструкции водозаборов** из подземных источников в сельских поселениях рамках государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» Муниципальный заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя выполнение работ по объекту: «**Устройство водозаборной скважины в с. Новое Село Калачинского муниципального района Омской области**» (далее – объект) согласно технического задания (приложение №3) и сдает результат работ Муниципальному Заказчику».

Таким образом, предметом контракта является выполнение подрядных **работ по строительству** водозабора.

В силу части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с **технической документацией**, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии с частью 2 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

В соответствии с абзацами первым и вторым статьи 1.2 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах) недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, **являются государственной собственностью**. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме. Права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами.

В силу пункта 3 статьи 6 Закона о недрах, недра предоставляются в пользование для **разведки и добычи полезных ископаемых**, в том числе использования отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, а также в случае разведки и добычи углеводородного сырья для размещения в пластах горных пород попутных вод и вод, использованных пользователями недр для собственных производственных и технологических нужд.

Абзацем 2 статьи 19.1 Закона о недрах предусмотрено, что пользователи недр, осуществляющие разведку и добычу полезных ископаемых или по совмещенной лицензии геологическое изучение, разведку и добычу полезных ископаемых, в границах предоставленных им в соответствии с настоящим Законом горных отводов и (или) геологических отводов имеют право **на основании утвержденного технического проекта** для собственных производственных и технологических нужд **осуществлять добычу подземных вод** в [порядке](#), установленном Федеральным органом управления государственным фондом недр.

В соответствии с пунктом 4 Положения о порядке осуществления добычи подземных вод для собственных производственных и технологических нужд пользователями недр, осуществляющими разведку и добычу полезных ископаемых или по совмещенной лицензии геологическое изучение, разведку и добычу полезных ископаемых, в границах представленных им горных отводов и (или) геологических отводов на основании утвержденного технического проекта, утвержденного приказом Министерства природы Российской Федерации от 25.06.2009 № 168 (далее – Положение о порядке осуществления добычи подземных вод), технический проект на добычу подземных вод разрабатывается, согласовывается и утверждается в **установленном порядке**.

Пунктом 3 Положения о порядке осуществления добычи подземных вод предусмотрено, что основанием для осуществления права пользования недрами с целью добычи подземных вод для собственных производственных и технологических нужд **является наличие у пользователя недр лицензии** на право пользования недрами с целью разведки и добычи полезных ископаемых или совмещенной лицензии с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых, предоставленных ему горного отвода и (или) геологического отвода и утвержденного технического проекта на добычу подземных вод.

В силу абзаца третьего статьи 23.2 Закона о недрах [порядок](#) подготовки, согласования и утверждения технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, устанавливается Правительством Российской Федерации по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами.

В соответствии с пунктом 2 Положения о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.03.2010 № 118 (далее – Положение), подготовка проектной документации заключается в разработке **обоснованных технических и технологических решений**, обеспечивающих выполнение условий пользования участком недр, рациональное комплексное использование и охрану недр, а также выполнение требований [законодательства](#) Российской Федерации о недрах.

На основании пункта 3 указанного Положения подготовка проектной документации осуществляется **пользователем недр или организацией**, привлекаемой пользователем недр для подготовки проектной документации (далее - проектная организация), на основании технического задания на проектирование,

разработанного и утвержденного пользователем недр, и имеющейся геологической и иной информации о недрах.

В соответствии с частью 12 Положения в проектную документацию включаются:

а) мероприятия по безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами;

б) мероприятия по рациональному использованию и охране недр;

в) мероприятия по обеспечению требований в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами;

г) информация о сроках и условиях выполнения работ по консервации и (или) ликвидации горных выработок, скважин, иных подземных сооружений, а также рекультивации земель.

В силу подпункта «в» пункта 13 Положения в проектную документацию на разработку месторождений подземных вод, помимо мероприятий и информации, предусмотренных [пунктом 12](#) настоящего Положения, включаются также обоснованные варианты проектных решений, в том числе в отношении выбора конструкций эксплуатационных скважин, технологий производства буровых работ и оборудования водоприемной части скважин.

Из всего вышеизложенного следует, что проведение работ по строительству водозабора осуществляется на основании **лицензии** на право пользования недрами с целью разведки и добычи полезных ископаемых, а также на основании утвержденного **технического проекта**.

В результате проверки Комиссией установлено, что указанные документы на официальном сайте не размещены, в связи с чем, Комиссия считает, что описание объекта закупки не носит объективный характер, поскольку в документации об аукционе отсутствуют функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, соответственно признает данный довод жалобы **обоснованным**.

При этом Комиссия особо отмечает, что отсутствие у заказчика лицензии на право пользования недрами и утвержденного технического проекта делает невозможным исполнение контракта в установленный документацией срок.

Также в жалобе заявителем приведен следующий довод: *«В нарушении статьи 64 ч. 1, в аукционной документации не содержится обоснования начальной максимальной цены контракта (НМЦК) по следующим основаниям:*

а) Таблица с «обоснованием цены» была использована из аукционной документации на устройство скважины в с.Седельниково (Извещение о проведении электронного аукциона от 07.05.2015 №0152300033915000001 Наименование объекта закупки: Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района), поэтому можно с уверенностью сказать, что указанные коммерческие предложения не имеют никакого отношения к

данной закупке и заказчик их не получал.

б) Заказчик обязывает подрядчика составить смету после выполнения работ.

в) Данная таблица включает коммерческие предложения только по основным работам: Работы по бурению скважины; Приобретение и монтаж водоподъемного оборудования; Пуско-наладочные работы, но при этом нет обоснования цены работ по отбору проб воды, составлению сметной документации и прочих работ.

На основании вышеизложенного, мы считаем, что в аукционной документации отсутствует обоснование цены контракта для данной закупки и просим провести проверку в отношении данного факта».

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с [пунктом 1 части 3](#) статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям Омского УФАС России, в связи с чем, данный довод заявителя не может быть рассмотрен Комиссией.

Учитывая, что Администрация Калачинского муниципального района Омской области является муниципальным заказчиком, то в части проверки обоснованности начальной (максимальной) цены контракта жалоба заявителя направлена (исх. № 03- 6069 от 24.06.2015) Омским УФАС в комитет финансов и контроля Администрации Калачинского муниципального района Омской области.

Также в жалобе указано, что заказчиком в плане-графике неверно выбран код закупки по ОКПД.

Комиссией установлено, что в плане – графике от 15.06.2015 размещенном на официальном сайте указано: «Строительство водозаборов из подземных источников в д. Новое Село» при этом данные работы отнесены заказчиком к коду ОКПД 45.21.32.110 (Работы общестроительные по прокладке магистральных трубопроводов систем холодного водоснабжения).

Вместе с тем в разделе «Наименование объекта закупки» извещения №01523000088150000052 указано: Выполнение работ по объекту «Устройство водозаборной скважины в с. Новое Село Калачинского муниципального района Омской области». Описание объекта закупки в соответствии с разделом II. «НАИМЕНОВАНИЕ И ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ» документации об электронном аукционе».

При этом в извещении № 01523000088150000052 объект закупки отнесен заказчиком к коду ОКПД 45.25.22.110 (Работы по устройству водозаборных скважин).

В то же время в разделе 2 «Наименование и описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе указано:

Наименование объекта		
----------------------	--	--

закупки	Описание объекта закупки	КОЛ-ВО, ШТ.
Устройство водозаборной скважины	<ul style="list-style-type: none"> • Работы по бурению скважины; • Приобретение и монтаж водоподъемного оборудования; • Пуско-наладочные работы 	3

Из представленных заказчиком письменных возражений на доводы жалобы следует: «4.1. В извещении о проведении электронного аукциона указан код ОКПД, 45.25.22.110 работы по бурению водозаборных скважин, так как в классификаторе указаны укрупненные наименования, а именно «Объектами классификации в ОКВЭД являются виды экономической деятельности. Экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (оказание услуг)».

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) (далее - ОКПД) в ОКПД использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования.

Код состоит из 2 - 9 цифровых знаков, и его структура может быть представлена в следующем виде:

XX	класс
XX.X	подкласс
XX.XX	группа
XX.XX.X	подгруппа
XX.XX.XX	вид
XX.XX.XX.XX0	категория
XX.XX.XX.XXX	подкатегори

В тех случаях, когда не производится деление вида на категории, то есть не осуществляется детализация продукции (услуг, работ) на национальном уровне, седьмой - девятый знаки кода имеют значение "0" (ноль), а в тех случаях, когда деление производится, седьмой и восьмой знаки кода имеют значение, отличное от "0" (ноля).

Детализация на нижней ступени классификационного деления осуществляется только в тех случаях, когда производится деление категории продукции (услуг, работ) на несколько подкатегорий.

По мнению Комиссии, заказчиком неверно определен код закупки как в плане-графике, так и в извещении, поскольку строительно-монтажные работы по бурению скважины, входящие в объект закупки, относятся к виду ОКПД 45.25.22.

Эта группировка включает:

- **работы по бурению водозаборных скважин**, отрывке колодцев, требующие специальной квалификации;

- проходку шахтных стволов.

При этом **из данного вида** выделены (детализированы) работы по устройству водозаборных скважин, относящиеся к **категории** ОКПД 45.25.22.110, на которую ссылается в извещении заказчик.

Из указанного можно сделать вывод о том, что работы по **устройству** водозаборных скважин, относящиеся к более низкой кодификации в иерархической классификации (категория), не могут включать в себя строительно-монтажные **работы по бурению** скважины, относящиеся к более высокому коду классификации (вид).

Доказательств обратного заказчиком не представлено.

Учитывая все изложенное, Комиссия считает довод жалобы **обоснованным**.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных **извещением об осуществлении закупки** или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), **документацией о закупке**, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В жалобе заявителя указано: «Заказчиком неверно установлено определение единицы работ (п. 2,5 МК): стоимость 1 м

во-первых, стоимость 1 м чего? обсадной трубы, водоподъемной трубы и т.д.

во-вторых, не зависимо от глубины скважины стоимость насоса остается неизменной и не может быть включена в стоимость 1 м. Кроме этого непонятно для чего установлена единица работ, если подрядчик должен будет разработать сметную документацию».

Комиссией было установлено что в пункте 2.5 раздела 3 «Проект муниципального

контракта» указано: «Изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается по соглашению сторон, в случае если по предложению Заказчика увеличивается или уменьшается предусмотренный контрактом объем выполняемой работы не более чем на 10%. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работ исходя из установленной в контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 % цены контракта. При уменьшении предусмотренного контрактом объема работ, стороны договора обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы работы».

При этом заказчик делает ссылку следующего содержания «Единица работы – стоимость 1 м. Цена единицы работы определяться как частное от деления цены контракта на предусмотренное в контракте количество м».

Комиссия отмечает, что предметом контракта является выполнение подрядных **работ по строительству** водозабора. Кроме того согласно разделу 2 «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе при выполнении указанных работ подрядчиком будут использоваться товар в частности: трубы обсадные, насос артезианский и д.р.

Таким образом, цена контракта складывается из совокупной стоимости, как самих работ по устройству водозабора, так и стоимости используемого при их выполнении товара, следовательно, установление заказчиком в проекте контракта единицы работы в виде стоимости одного метра не соответствует требованиям извещения и документации об электронном аукционе.

На этом основании Комиссия считает **обоснованным** указанный довод жалобы.

В жалобе заявитель приводит следующий довод: «В муниципальном контракте Заказчиком установлено :п. 10.1. Контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения сторонами контракта принятых на себя обязательств. Финансовые обязательства до 31 декабря 2015 года. В связи с данным фактом не представляется возможным определить срок действия банковской гарантии, при выборе способа обеспечения контракта в виде банковской гарантии».

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Указанная норма закреплена заказчиком пунктом 5.1.5. пункта 5.1 раздела 5 «Условия заключения и исполнения контракта» документации об электронном аукционе.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 10.1 раздела 10 «Заключительные положения» проекта контракта установлен срок действия контракта: *«Контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения сторонами контракта принятых на себя обязательств. Финансовые обязательства до 31 декабря 2015 года».*

Указанная формулировка фактически не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки **не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии**, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта.

На основании изложенного Комиссия признает указанный довод жалобы **обоснованным**.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и **исчерпывающий перечень документов**, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи

31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что в разделе «Требования к участникам» извещения № 015230003391500001 указано: «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона).

При этом в подпункте 2.1.1. пункта 2 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе указано:

Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки:

4. Устройство скважин

4.2 Бурение и обустройство скважин (кроме нефтяных и газовых скважин)

4.3 Крепление скважин трубами, извлечение труб, свободный спуск или подъем из скважин

4.4 Тампонажные работы

23. Монтажные работы

23.32. Монтаж водозаборного оборудования, канализационных и очистных сооружений

24. Пусконаладочные работы

24.29. Пусконаладочные работы сооружений водоснабжения.

Таким образом, заказчик фактически устанавливает требование о наличии у участников закупки свидетельства саморегулируемой организации (далее - СРО) на выполнение соответствующих видов работ, однако из самой формулировки не следует указание на наличие у участника закупки СРО на указанные виды работ.

Кроме того в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении № 0152300008815000052 заказчиком не установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки, что по мнению Комиссии вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Буровик» на действия Администрации Калачинского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по объекту

«Устройство водозаборной скважины в с. Новое Село Калачинского муниципального района Омской области» (извещение №0152300008815000052).

2. Признать в действиях Администрации Калачинского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, пункт 1 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Администрации Калачинского муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/217-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

26 июня 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Буровик» на действия заказчика Администрации Калачинского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по объекту «Устройство водозаборной скважины в с. Новое Село Калачинского муниципального района Омской области» (извещение №0152300008815000052),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Калачинского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, пункт 1 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 26.06.2015 № 03-10.1/217-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Калачинского муниципального района Омской области в срок до 09.07.2015:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона № 0152300008815000052;

- аннулировать электронный аукцион № 0152300008815000052.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Администрации Калачинского муниципального района Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Администрации Калачинского муниципального района Омской области, ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 10.07.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»