

Члену комиссии муниципального заказчика - Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 478-ГЗ-17/144КС об административном правонарушении

15.01.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 478-ГЗ-17/144КС об административном правонарушении, в отношении члена комиссии муниципального заказчика – Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия, «...» («...»).

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенной надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 24.07.2017 года рассмотрена жалоба «...» на действия муниципального заказчика – Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на приобретение квартир детям сиротам (закупка № 0380300019617000004).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Муниципальный заказчик - Управление имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Комиссия муниципального заказчика – Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному заказчику - Управлению имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

16.06.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация, обоснование начально-максимальной цены контракта) о проведении электронного аукциона приобретение квартир детям сиротам (закупка № 0380300019617000004).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 220 000,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок - 16.06.2017 09:47.

Дата и время окончания подачи заявок - 25.08.2017 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 28.08.2017.

Дата проведения аукциона в электронной форме - 31.08.2017.

1. В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание

на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 45 Информационной карты аукционной документации установлены требования к содержанию первой части заявки, в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.07.2017 №0380300019617000004-1 было подано 2 (две) заявки на участие в электронном аукционе, зарегистрированные оператором электронной площадки, которые были рассмотрены Комиссией заказчика и допущены к участию в электронном аукционе.

В заявке участника с порядковым номером заявки 3, в том числе указано, что квартира новая, не бывшая в употреблении.

Частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией по оценке состояния жилого помещения, приобретаемого для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из

их числа при администрации Усть-Абаканского района, в составе: «...» произведена оценка состояния жилого помещения, расположенного по адресу «...».

Согласно Акта по оценке состояния жилого помещения, приобретаемого для указанной категории граждан, квартира находится в хорошем состоянии, оборудование и сантехника, установленные в квартире, в исправном состоянии. В квартире на момент проверки проживает собственник.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.07.2017 №0380300019617000004-3 комиссией заказчика принято решение о несоответствии участника с порядковым заявкой 3 в связи с частью 6.1, 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на основании Акта по оценке состояния жилого помещения, приобретаемого для указанной категории граждан, так как на момент проверки в квартире проживает собственник.

Вместе с тем, установлено, что в аукционной документации не предусмотрен порядок и критерии, позволяющие определить является ли квартира новой и не бывшей в употреблении или нет.

На основании изложенного, заявка подателя жалобы (участник с порядковым номером заявки 3) «...» соответствовала требованиям Технического задания аукционной документации.

Таким образом, комиссия заказчика в нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок неправомерно приняла решение о несоответствии участника с порядковым номером заявки 3 требованиям документации об аукционе в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов,

нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта 1 220 000 рублей 00 копеек.

1 % от начальной (максимальной) цены составит 12 200 рублей 00 копеек.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи, лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального

антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Приказом Управления имущественных отношений Администрации Усть-Абаканского района РХ «О создании единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 28.06.2017 года № 60 создана единая комиссия в составе: председатель комиссии – «...», члены комиссии – «...».

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 11.07.2017 №0380300019617000004-3 подписали: «...».

Дата совершения «...» – членом комиссии Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района РХ **административного правонарушения:** 11.07.2017г.

Место совершения «...» – членом комиссии Управления имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района РХ **административного правонарушения:** ул. Рабочая, 9, рп. Усть-Абакан, Усть-Абаканский район, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 478-ГЗ-17/144КС об административном правонарушении от 28.11.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

20.09.2017 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения «...», в которых указано, что комиссией муниципального заказчика участник с порядковым номером заявки 3 был признан не соответствующим требованиям документации об аукционе поскольку заявленная квартира не являлась новой и в момент проверки в ней проживали жильцы.

«...» обращает внимание, что ее действиями не нанесен вред

охраняемым законом интересам граждан, общества и государства, в связи с чем просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освободить ее от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Довод «...» о том, что квартира, предлагаемая участником к поставке, не являлась новой и не бывшей в употреблении является несостоятельным, поскольку как указывалось ранее, в аукционной документации не предусмотрен какой-либо порядок и критерии, позволяющие определить является ли квартира новой и не бывшей в употреблении или нет.

Кроме того, положения документации об аукционе не содержат указаний на то, что подобная проверка будет проведена комиссией муниципального заказчика при оценке вторых частей заявок и по ее результатам будет составлен Акт по оценке состояния жилого помещения, на основании которого участник закупки может быть признан не соответствующим требованиям документации об аукционе.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельством отягчающим административную ответственность признается повторное совершение «...» однородного административного правонарушения (ранее, «...» уже была привлечена к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 88-ГЗ-17 об административном правонарушении от 25.05.2017 года).

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от неё причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Протокол подведения итогов электронного аукциона не содержит особого мнения «...» о несогласии с решением комиссии в части признания не соответствующей требованиям документации об аукционе заявки участника с порядковым номером заявки 3.

Неисполнение членом единой комиссии по размещению муниципального заказа «...» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок повлекло отмену протоколов, нарушение запланированных сроков определения поставщика, вынуждение участников закупки обращаться за защитой своих прав. Эти права были восстановлены только по результатам рассмотрения жалобы и выдаче предписания.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями подпункта б) пункта 3 части 3 статьи 66, части 6.1 статьи 66, части 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 12 200 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95630000, код бюджетной классификации 161 1 16

33050 05 6000 140,

ID плательщика 0100000000009507631445643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления