

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1413/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЮЮТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт здания по хранению и обслуживанию самоходных механизмов на Временной базе. Замена распашных ворот на подъемные (реестровый № 31907685430, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя мотивированная несогласием с действиями Заказчика в части установления в Закупочной документации неправомερных требований к участникам Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно тексту жалобы одним из доводов является установление Заказчиком в Закупочной документации требования о представлении участником демпинговой цены участнику необходимо представить заключение саморегулируемой организации, подтверждающее возможность выполнения работ по предложенной

в составе такого участника цене. По мнению Заявителя, установление такого требования ставит участника и его возможность участия в процедуре в зависимость от волеизъявления третьего лица.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 8 Закупочной документации установлены антидемпинговые меры для участников Закупки.

Так, в соответствии с пунктом 8.1 Закупочной документации демпинговой ценой является стоимость работ, указанная в ценовом предложении заявки претендента, которая на 20 (двадцать) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Подпунктом 8.2 Закупочной документации установлено, что в составе заявки на участие в закупке, содержащей предложение о демпинговой цене, участник закупки обязан представить расчёт предлагаемой цены и её обоснование, а в случае, если при выполнении работ (оказании услуг) в соответствии с законодательством Российской Федерации поставщику необходимо иметь свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией, и представить заключение саморегулируемой организации, подтверждающее возможность выполнения работ (оказания услуг) по предложенной в заявке цене.

Обоснование, расчёты, заключения, указанные в вышеуказанном подпункте, представляются участником закупки, предложившим демпинговую цену, в составе заявки на участие в запросе предложений. В случае невыполнения таким участником данного требования или признания конкурсной комиссией предложенной цены договора необоснованной заявка на участие в закупке такого участника отклоняется. Указанное решение конкурсной комиссии фиксируется в протоколе, составляемом по результатам закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установление указанного условия при представлении участником демпинговой цены влияет на возможность участия в Закупке, поскольку такое участие напрямую ставится в зависимость от волеизъявления третьих лиц.

В свою очередь представителем Заказчика на заседании Комиссии не доказано принципиальное значение установленного требования.

Более того, представление такого заключения не может однозначно свидетельствовать о возможности/невозможности исполнителя обязательств по заявленной участником цене. Напротив, установление такого требования налагает на участника дополнительное бремя по предоставлению такого документа.

При этом обоснование предлагаемой цены при превышении порога признания предложенной участником цены демпинговой расценивается Комиссией как достаточное для дальнейшего принятия участия в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования

при представлении демпинговой цены, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что также свидетельствует о несоответствии пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы необоснованным.

Также в своей жалобе Общество указывает на то, что Заказчик неправомерно установил в Закупочной документации требование о представлении сведений в отношении всей цепочки своих собственников, включая конечных бенефициаров до момента заключения договора.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что данное требование установлено Заказчиком во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 28.12.2011 № ВП-П13-9308.

В указанном поручении предписано поименованным в нем заказчикам в целях прозрачности финансово-хозяйственной деятельности, в том числе исключения конфликта интересов и иных злоупотреблений, предусмотреть при проведении предконтрактной работы, в том числе по подготовке к подписанию новых договоров, в качестве необходимого условия для заключения договора раскрытие контрагентом информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) с подтверждением соответствующими документами.

Таким образом, вышеуказанное поручение непосредственно возлагает на заказчика обязанности по заключению договора с лицом, предоставившем информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) в целях исключения злоупотреблений со стороны заказчика.

Резюмируя изложенное Комиссия приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы. Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

Также одним из доводов жалобы Заявитель указывает на недопустимость установленного Заказчиком в Закупочной документации права запрашивать информацию о соответствии и достоверности указанных в заявке на участие в Закупке сведений, поскольку указанное ставит в зависимость возможность участия в закупке от волеизъявления Заказчика, и может применяться не в равной степени к участникам Закупки.

Согласно подпункту 6.3.5 Закупочной документации в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке заказчик имеет право запрашивать у соответствующих органов государственной власти, а также юридических и физических лиц, указанных в заявке на участие в закупке и приложениях к ней, получать из любых официальных источников, использование которой не противоречит законодательству Российской Федерации, информацию о соответствии и достоверности указанных в заявке на участие в закупке сведений, на основании которой конкурсная комиссия принимает решение о дальнейшем допуске к участию в закупке или отстранении участника закупки от участия в закупке.

Согласно письменным возражениям Заказчика данное условие включено в содержание Закупочной документации в соответствии с пунктом 7.9.3.1 Положения о закупках Заказчика, в котором указано, что Заказчик до подведения итогов

закупки затребовать от участников закупки разъяснений положений заявок и представления недостающих документов (при необходимости). При этом не допускаются запросы или требования о предоставлении недостающих документов, направленные на изменение существа заявки, включая изменение коммерческих условий заявки (цены, валюты, сроков и условий поставки, графика поставки или платежа, иных коммерческих условий) или технических условий заявки (перечня предполагаемой продукции, её технических характеристик, иных технических условий).

Целью установления вышеуказанной возможности для Заказчика является необходимость в случае выявления в заявке неточностей, ошибок или противоречий уточнить информацию путем получения соответствующей информации, документов, необходимых для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предъявляемых участником Закупки, требованиям Закупочной документации.

Как указал представитель Заказчика такое условие не может привести к ограничению конкуренции, а наоборот, способствует обеспечению проведения конкурентной закупки, поскольку позволяет Заказчику не отклонять участника, допустившего неточности, ошибки или противоречия в составе документов заявки, а допустить в случае представления необходимых разъяснений, уточняющих сведений, содержащихся в заявке, не изменяя и не дополняя её содержание.

В свою очередь Комиссия обращает внимание, что Закупочной документацией установлено именно право, а не обязанность запроса сведений. Соответственно, в случае отсутствия в заявках неточностей и противоречий запрос документов и информации Заказчиком не осуществляется.

Более того, установление факта нарушения возможно только в случае, если реализации данного права повлекла неправомерный допуск какого-либо из участников, что в настоящем случае не установлено.

Доказательств, свидетельствующих о возможном злоупотреблении правом со стороны Заказчика Заявителем в материалы дела представлено не было.

Сам по себе факт наличия права у Заказчика запросить документы и информацию не может являться нарушением, поскольку в настоящем случае не затрагивает права и законные интересы участников Закупки.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы необоснованным.

Относительно довода Заявителя о неправомерности применения Заказчиком иного порядка оценки в случае представления участником демпинговой цены Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 8.3 Закупочной документации к участнику, предложившему демпинговую стоимость работ применяются антидемпинговые меры в соответствии с подпунктом 6.9.1. Закупочной документации.

Подпунктом 6.9.1 Закупочной документации установлено, что при подаче участником закупки предложения о демпинговой цене договора (цене лота) сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, и

применяемых к заявке такого участника, составляет:

№ п/п	Критерии оценки	Максимальное значение, балл	Удельный вес, %
1	Стоимость, предложенная участником закупки	60	60
2	Срок производства работ, предложенный участником закупки	20	20
	Максимальное количество баллов	80	80

При этом согласно пункту 6.9 Закупочной документации значимость критерия «Стоимость, предложенная участником закупки» участника, не предложившего демпинговую цену составляет 80% с максимальным значением баллов — 80.

Комиссия отмечает, что такая формулировка порядка оценки заявок не позволяет выявить действительно лучшее предложение о цене поставляемого товара, поскольку ценовое предложение участника, являющееся демпинговой и содержащее больший процент снижения, будет оцениваться меньшим количеством баллов нежели ценовое предложение участника с меньшим процентом снижения, но не перешедшей порог для признания её демпинговой.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком ненадлежащим образом соблюдены требования пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Такой подход к оценке заявок не в полной мере отвечает принципу недопущения дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и противоречит положениям Закона о закупках.

В этой связи, Комиссия признает довод жалобы заявителя обоснованным.

При этом Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о внесении изменений в Закупочную документацию с целью устранения допущенных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УЮТ» (ОГРН: 1175029009110, ИНН: 5029219958) на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1027700092661, ИНН: 7712040126) при проведении Закупки обоснованной в части установления требования о

представлении заключения саморегулируемой организации, подтверждающей возможность выполнения работ по предложенной в составе заявки цене в случае представления участником демпинговой цены и в части применения иного порядка оценки в случае представления участником демпинговой цены, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 9, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1413/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 23.04.2019 по делу по делу № 077/07/00-1413/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Аэрофлот (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на капитальный ремонт здания по хранению и обслуживанию самоходных механизмов на Временной базе. Замена распашных ворот на подъемные (реестровый № 31907685430, далее — Закупка), а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки

с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.

3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 23.04.2019 по делу по делу № 077/07/00-1413/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупки таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Аукциона с учетом решения Комиссии от 23.04.2019 по делу по делу № 077/07/00-1413/2019.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.07.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.07.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.