

## Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

### РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена 24 апреля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 11 мая 2012 года

№ 02-01/3920

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Коми УФАС России, Комиссия) в составе: <...>, рассмотрев дело № А 28-10/11, возбужденное 11.10.2011 по признакам нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка» (далее – ООО «ЛУКОЙЛ-УНП»), адрес (место нахождения): 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Заводская, д. 11, ОГРН 1081102000957, ИНН 1102057865, ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии: <...>,

### УСТАНОВИЛА:

1. Приказом Коми УФАС России от 11.10.2011 № 343 возбуждено производство по делу № А 28-10/11 по признакам нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «Вертикаль», адрес (место нахождения): 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Машиностроителей, 7-85, от 12.09.2011 № 43 (вх. № 4568 от 13.09.2011) на действия ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» в части необоснованного уклонения от заключения договора поставки нефтепродуктов с ООО «Вертикаль».

Определением Коми УФАС России об отложении рассмотрения дела от 27.03.2012 № 02-01/2211 рассмотрение дела № А 28-10/11 отложено на 24.04.2012 на 15.00 час.

2. Коми УФАС России, руководствуясь п. 3.7 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 (далее Регламент), в рамках рассмотрения дела № А 28-10/11 и на основании поручения Председателя Комиссии провело исследование товарных рынков оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95, дизельного топлива в Республике Коми, по результатам

исследования которого подготовлен аналитический отчет.

ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» письмом от 23.03.2012 № 16/2532 (вх. № 740 от 26.03.2012) направило возражения на аналитический отчет, направленный Коми УФАС России письмом от 16.03.2012 № 02-04/1832.

Возражения ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» (письмо от 23.03.2012 № 16/2532) на аналитический отчет рассмотрены, приняты. С их учетом аналитический отчет письмом от 23.04.2012 № 02-04/3130 направлен в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и приобщен к материалам антимонопольного дела № А 28-10/11.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

По результатам исследования товарных рынков установлено, что доля ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ 80, АИ 92, АИ 95, дизельного топлива в Республике Коми в период с января 2010 года по декабрь 2010 года составила более 50 %.

ООО «ЛУКОЙЛ-УНП», входящее в группу ВИНК ЛУКОЙЛ, осуществляя в Республике Коми переработку нефти, производство нефтепродуктов, оптовую реализацию произведенных нефтепродуктов в адрес хозяйствующих субъектов, в том числе организации нефтепродуктообеспечения группы ВИНК ЛУКОЙЛ в Республике Коми - ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95, дизельного топлива в Республике Коми.

Комиссия, изучив материалы исследования товарных рынков, приходит к выводу, что положение ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» на товарных рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95, дизельного топлива в Республике Коми в период с января 2010 года по декабрь 2010 года является доминирующим.

3. Из материалов антимонопольного дела № А 28-10/11 Комиссией установлено следующее.

В период с июня 2011 года по октябрь 2011 года между ООО «Вертикаль» и ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» велась переписка по вопросу заключения Договора поставки нефтепродуктов:

- ООО «Вертикаль» письмом от 20.06.2011 № 27 обратилось в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» о заключении договора поставки нефтепродуктов.

- ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» письмом от 30.06.2011 № 23-5295 сообщило ООО «Вертикаль» об условиях поставки нефтепродуктов, предложило ООО «Вертикаль» представить копии учредительных и регистрационных документов ООО «Вертикаль»: Устава со всеми изменениями и дополнениями, свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе; документа, подтверждающего полномочия лица, имеющего право заключать договор поставки нефтепродуктов от лица ООО «Вертикаль» (л.д. 129 т.1).

- ООО «Вертикаль» (письмо от 04.07.2011 № 30) согласовало условия поставки нефтепродуктов и направило запрашиваемые ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» документы.

- ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» (письмо от 08.07.2011 № 23-5573) запросило у ООО «Вертикаль» информацию о наличии у последнего: резервуарного парка для приема и хранения нефтепродуктов, железнодорожных подъездных путей (л.д. 130 т.1).

- ООО «Вертикаль» (письмо от 15.07.2011 № 31) сообщило ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» о том, что Общество арендует железнодорожные подъездные пути и сливные емкости (л.д. 30 т. 1).

- ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» письмом от 05.08.2011 № 23-6450 сообщило ООО «Вертикаль» о подготовке проекта договора поставки нефтепродуктов и запросило сведения о номенклатуре, требуемых к поставке объемах ежемесячно.

- ООО «Вертикаль» (письмо от 11.08.2011 № 35) направило в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» сведения о номенклатуре, объемах поставки нефтепродуктов ежемесячно.

- ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» письмом от 16.08.2011 № 23-6704 запросило у ООО «Вертикаль» выписку из ЕГРЮЛ, выданную не ранее 01.08.2011.

- ООО «Вертикаль» (письмо от 23.08.2011 № 42) направило ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» выписку из ЕГРЮЛ от 22.08.2011.

- ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» письмом от 03.10.2011 № 23-7899 направило в адрес ООО «Вертикаль» договор поставки нефтепродуктов № 341-23-2011 от 26.09.2011.

ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» пояснило, что вышеуказанные документы и сведения, запрашиваемые у ООО «Вертикаль», были необходимы ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» для заключения договора поставки нефтепродуктов, проявления должной осмотрительности и осторожности в отношении Контрагента в соответствии с требованиями налоговых органов, соблюдения Регламента.

Согласно письму Минфина РФ от 06.07.2009 № 03-02-09/1-340 следует, что меры, включающие в себя получение налогоплательщиком от контрагента копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, проверку факта занесения сведений о контрагенте в Единый государственный реестр юридических лиц, получение доверенности или иного документа, уполномочивающего то или иное лицо подписывать документы от лица контрагента, использование официальных источников информации, характеризующих деятельность контрагента, предпринимаемые налогоплательщиком в целях

подтверждения добросовестности его контрагента, свидетельствуют о его осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Согласно Приложению № 2 к приказу ФНС РФ от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» при оценке налоговых рисков, которые могут быть связаны с характером взаимоотношений с некоторыми контрагентами, налогоплательщику рекомендуется исследовать признаки, в том числе наличие (отсутствие) информации о фактическом местонахождении контрагента, а также о местонахождении складских и/или производственных и/или торговых площадей.

В соответствии с п. 2.2.6 Регламента в перечень документов, представляемых Контрагентом и необходимых для проведения согласования проекта договора, включены: свидетельство о регистрации, свидетельство о постановке на налоговый учет, устав со всеми изменениями, доверенность на лицо, подписывающее договор от имени Контрагента.

Согласно условиям типовой формы договора поставки нефтепродуктов Поставщик организует транспортировку продукции в железнодорожных цистернах, для осуществления которой Покупатель передает Поставщику отгрузочные разрядки с указанием подъездного пути для подачи (слива) цистерны, с указанием сведений о том, являются ли данные пути собственностью Покупателя (грузополучателя).

Таким образом, истребование ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» у ООО «Вертикаль» учредительных и регистрационных документов, сведений о наличии у ООО «Вертикаль» резервуарного парка для приема и хранения нефтепродуктов, железнодорожных подъездных путей обусловлено необходимостью соблюдения Регламента, приложения № 2 к приказу ФНС РФ от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, письма Минфина РФ от 06.07.2009 № 03-02-09/1-340.

Комиссией установлено, что действующим законодательством Российской Федерации срок заключения договора поставки нефтепродуктов не предусмотрен.

Из материалов антимонопольного дела № А 28-10/11 установлено, что переписка между Ответчиком и Заявителем, предшествующая заключению договора поставки нефтепродуктов, велась три месяца.

По мнению Заявителя, срок заключения ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» договора поставки нефтепродуктов является длительным.

Комиссией с целью исключения со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» дискриминационных условий по отношению к Заявителю исследован вопрос об имеющих место сроках заключения договора поставки нефтепродуктов ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» с другими контрагентами, помимо Заявителя: ООО «Транзит Ойл», ИП Лобанова С.В., ООО «Дор». В результате исследования Комиссией установлено, что срок заключения ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» договоров поставки нефтепродуктов с указанными контрагентами варьируется от двух до трех месяцев.

Из материалов антимонопольного дела № А 28-10/11 Комиссией установлено, что по отношению к Заявителю ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» применяло такой же порядок,

предшествующий заключению договора поставки нефтепродуктов, как и к другим хозяйствующим субъектам, направившим в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» предложения о заключении такого договора в 2011 году. Дискриминационный подход со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» по отношению к ООО «Вертикаль» в части истребования документов и сведений, который бы ставил Заявителя в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, Комиссией не установлен.

Достаточных оснований полагать, что ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» уклонилось от заключения с ООО «Вертикаль» договора поставки нефтепродуктов в 2011 году, вышло за пределы осуществления гражданских прав, наложило на контрагента неразумные ограничения, поставило ему необоснованные условия реализации своих прав у Комиссии не имеется. ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» вело переписку с Заявителем, направленную на заключение договора, в заключении договора поставки нефтепродуктов Заявителю не отказывало, истребование сведений, не связанных с предметом договора поставки нефтепродуктов, не имело место.

Договор поставки нефтепродуктов № 341-23-2011 был заключен между ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» и ООО «Вертикаль» 26.09.2011.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «ЛУКОЙЛ-УНП» нарушение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции не установлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать положение ООО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка» на товарных рынках оптовой реализации автомобильного бензина АИ-80, АИ-92, АИ-95, дизельного топлива в Республике Коми в 2010 году доминирующим.
2. Прекратить рассмотрение дела № А 28-10/11, возбужденного по признакам

нарушения требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Ухтанефтепереработка».

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.