

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 2-06/40-2015

06 октября 2015 года

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/40-2015, возбужденного в отношении Муниципального унитарного предприятия жилищно-социального и коммунального хозяйства (Пензенская обл., г. Заречный, ул. Зеленая, 6, ИНН 5838004669, ОГРН 1025801499030) (далее - МУП ЖСКХ), в присутствии представителя МУП ЖСКХ – <...> действующего на основании доверенности <...>,

### УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/40-2015 от 04.09.2015 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее - антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении МУП ЖСКХ и материалы административного дела № 2-06/40-2015.

На рассмотрении дела представитель МУП ЖСКХ ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель МУП ЖСКХ при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что МУП ЖСКХ вину в совершенном правонарушении признает.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2-06/40-2015, приняв во внимание объяснения МУП ЖСКХ прихожу к следующим выводам.

Решением Пензенского УФАС России по делу № 2-03/22-2014 от 29.09.2014г. действия МУП ЖСКХ выразившиеся в установлении и взимании платы за обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и теплоносителя, горячего и холодного водоснабжения с нарушением установленного действующим законодательством порядка ценообразования, повлекшие ущемление интересов других лиц, злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по управлению многоквартирными домами и нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

МУП ЖСКХ 29.09.2014 г. выдано предписание № 2-03/22-2014 о прекращении в срок до 10.11.2014 г. нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которым МУП ЖСКХ надлежало:

- прекратить выставление и взимание платы за обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и теплоносителя, горячего и холодного водоснабжения с собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением МУП ЖСКХ, с нарушением установленного действующим законодательством порядка.

Статья 36 Закона о защите конкуренции предусматривает обязательность исполнения решений и предписаний антимонопольного органа, в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. В соответствии со статьей 52 закона о защите конкуренции в случае подачи заявления в арбитражный суд исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Из материалов дела, полученных в ходе проведения административного расследования, установлено следующее.

В Пензенское УФАС России после наступления срока исполнения предписания № 2-03/22-2014 от 29.09.2014 г. поступило обращение гражданина Данилина Н.И. на действия МУП ЖСКХ по взиманию с потребителей дома по адресу: г. Заречный, пр. Молодежный, 11, платы за обслуживание ОДПУ в сумме 1,26 руб. с 1 м<sup>2</sup> общей площади квартиры, путём включения её в строку «техническое обслуживание».

В рамках рассмотрения указанного обращения установлено, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по делу №2-03/22-2014 МУП ЖСКХ выдано предписание о прекращении взимания платы за обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и теплоносителя, горячего и холодного водоснабжения с собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением МУП ЖСКХ, с нарушением установленного действующего законодательства.

В ходе рассмотрения указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства МУП ЖСКХ представило протокол внеочередного общего собрания в заочной форме собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: пр. Молодёжный 11 от 27.05.2015 г. (далее - протокол), об утверждении дополнительного соглашения в новой редакции к Договору управления многоквартирным домом. В соответствии с Приложением к договору управления многоквартирным домом размер платы за обслуживание ОДПУ утвержден в размере 1,26 руб. с 1 м<sup>2</sup> общей площади квартиры.

В ноябре 2014 года Пензенским Управлением государственной инспекции в жилищной, строительной сферах и по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники был подан иск в районный суд г. Заречного о признании недействительными решений, принятых общим собранием собственников дома проезд Молодёжный 11, оформленных протоколом общего от 27.05.2014 г.

Иск Управления государственной инспекции в жилищной, строительной сферах и

по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники о признании решения общего собрания собственников многоквартирного дома незаконным был удовлетворён - решение внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: проезд Молодёжный 11 от 27.05.2014 г по 5 вопросу (принятие дополнительного соглашения в новой редакции к договору управления многоквартирным домом признано недействительным).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 15 апреля 2015 года по делу № А49-14679/2014 заявление МУП ЖСКХ о признании незаконными решения от 29.09.2014 г. № 4158-2 и предписания УФАС о прекращении взимания с потребителей платы за обслуживание ОДПУ оставлено без удовлетворения.

Определением одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 года апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Энергоучет» на решение Арбитражного суда Пензенской области от 15.04.2015 года по делу №А49-14679/2014 по заявлению МУП ЖСКХ к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области оставлена без удовлетворения.

Таким образом, после признания районным судом г. Заречного решения собрания собственников дома проезд Молодёжный 11 недействительным, и принятых Арбитражными судами решений оставить без изменения решение УФАС, МУП ЖСКХ обязано было выполнить предписание УФАС по делу №2-03/22-2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего «прекратить выставление и взимание платы за обслуживание общедомовых приборов учета тепловой энергии и теплоносителя, горячего и холодного водоснабжения с собственников помещений в многоквартирных домах, находящихся по управление МУП ЖСКХ, с нарушение установленного действующим законодательством порядка».

Однако МУП ЖСКХ продолжило выставление жителям указанного МКД платы за обслуживание ОДПУ, без принятия собственниками решения об утверждении платы за данную услугу.

В ходе проведения административного расследования новый протокол, с решением собственников об установлении платы за обслуживание ОДПУ, не представлен.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Не исполнив предписание Пензенского УФАС России по делу № 2-03/22-2014 МУП ЖСКХ нарушило требование статей 36, 51 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В рамках рассмотрения настоящего административного дела МУП ЖСКХ представило письмо от 05.10.2015 № 0708/1789а, которым предприятие обратилось в ОАО «ЕРКЦ» с требованием не начислять плату за обслуживание ОДПУ в размере 1 рубль 26 копеек собственникам помещений многоквартирного дома № 11 по проезду Молодежный и произвести перерасчет по данной услуге за период с января 2015 года по настоящее время, что свидетельствует о добровольном устранении допущенного нарушения.

В соответствии с требованиями части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях МУП ЖСКХ содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно, невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа по делу № 2-03/22-2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Место совершения административного правонарушения - г. Заречный

Время совершения административного правонарушения - с 01.06.2015 по 05.10.2015 г.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, учитываются следующие обстоятельства.

МУП ЖСКХ добровольно, до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, устранило допущенное нарушение.

МУП ЖСКХ впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП.

Тяжелое финансовое положение МУП ЖСКХ (убытки от осуществляемой деятельности за 2014 год составили 39 572 000 рублей).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного МУП

ЖСКХ административного нарушения и освобождении от административной ответственности, по статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ является установленный законом порядок управления - контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору). Объективную сторону правонарушения составляет невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке.

Состав правонарушения, квалифицируемого по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ является формальным, и в данном случае, угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, сколько в пренебрежительном отношении Общества к исполнению возложенных на него обязанностей по устранению нарушений законодательства.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечении конкуренции, представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольным органом возложенных на него полномочий по обеспечению конкуренции и ограничению монополистической деятельности.

В соответствии с пунктом 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Пунктом 3.3. статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В рассматриваемой ситуации назначение МУП ЖСКХ административного наказания в виде штрафа в размере половины минимального размера

административного штрафа соответствует характеру совершенного Обществом административного правонарушения, соразмерно его тяжести, является справедливым и отвечает принципам юридической ответственности, регламентированным КоАП РФ. Указанным административным наказанием достигается цель административного производства, установленная статьей 3.1. КоАП РФ.

Исходя из характера, совершенного МУП ЖСКХ административного правонарушения, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 19.5 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Муниципального унитарного предприятия жилищно-социального и коммунального хозяйства (Пензенская обл., г. Заречный, ул. Зеленая, 6, ИНН 5838004669, ОГРН 1025801499030) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Наложить на Муниципальное унитарное предприятия жилищно-социального и коммунального хозяйства административный штраф в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии с частью 2 статьи 23.48 КоАП РФ.