РЕШЕНИЕ № 291с/18

«23» августа 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 23.08.2018.
Решение в полном объеме изготовлено 28.08.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:
…
рассмотрев жалобу ООО «СТиМ» на положения документации об электронном аукционе на поставку машины для нанесения дорожной разметки (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.08.2018 поступила жалоба ООО «СТиМ» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - управление дорог и транспорта Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.
Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».
Рассмотрение жалобы назначено на 22.08.2018. В связи с необходимостью получения дополнительных документов объявлен перерыв до 09:20 час. 23.08.2018.
На заседании Комиссии велась аудиозапись.
Представитель заявителя по доводам жалобы пояснил, что в техническом задании для параметров с максимальными значениями заказчиком используется термин «не менее», что, по мнению заявителя, некорректно и нарушает требования п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Кроме этого, заказчиком у общества было запрошено коммерческое предложение на поставку машины дорожной разметки. Общество предоставило ценовое предложение и характеристики предлагаемого товара. Однако, в описании объекта заказчик установил требования к техническим характеристикам закупаемого товара, которые по ряду позиций технического задания, исключают возможность участия в закупке заявителя. Указанные действия заказчика необоснованно ограничивают число участников закупки, что также является нарушением требований ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
Представители заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения на жалобу.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.
Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы

или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.
Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.
В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.
Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.
Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 17.08.2018 №366, Комиссия установила следующее.
Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.
Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 821 724 ,00 руб.
В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.
Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.
В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.
Объектом электронного аукциона является поставка машины для нанесения дорожной разметки.
Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что описание объекта закупки приведено в

разделе II «Техническое задание» к документации об электронном аукционе.
В том числе, заказчиком предъявлены следующие требования к закупаемому товару:

Максимальная транспортная скорость движения, км/ч	не менее 18
Максимальная рабочая скорость движения, км/ч	Не менее 6
Максимальная ширина наносимой линии, см	Не менее 40
Максимальный уклон дороги, при котором возможна работа машины, %	Не менее 20

При этом, согласно положениям инструкции по заполнению заявки, указанные показатели должны иметь конкретные показатели.
Комиссия отмечает, что Закон о контрактной системе, в частности ч.2 с. 33 настоящего Закона, устанавливает обязанность по указанию заказчиком при описании объекта закупки максимальных и минимальных показателей товара.
При этом, каких-либо требований к установлению заказчиком значений таких показателей Законом о контрактной системе не предъявлено.
В связи с чем, приведенное описание объекта закупки, в части установления подобным образом значений показателей закупаемого товара, не нарушает требований ст. 33 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении жалобы, Комиссией установлено, что заказчиком в техническом задании, в числе прочих, предъявлены требования к значению таких показателей закупаемого товара как: «емкость бака для термопластика – не менее 400 л.», «емкость аккумуляторной батареи – не менее 70 А*ч», «общая длина - не более 5750 мм.», «максимальная транспортная скорость движения - не менее 18 км/ч», «максимальная рабочая скорость движения – не менее 6 км/ч».
Как следует из пояснений, представленных заказчиком, требования к спорным техническим характеристикам машины для нанесения дорожной разметки, вызваны объективными потребностями заказчика и являются одними из основных эксплуатационных.
Также представители заказчика пояснили, что коммерческое предложение было запрошено у заявителя для определения начальной (максимальной) цены контракта, а не для составления технического задания.
Комиссия отмечает, что поскольку определяющим фактором при установлении соответствующих требований при описании объекта закупки являются потребности заказчика, заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг.
Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено Законом о контрактной системе.
Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.
При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии.
Вместе с тем, в составе жалобы, а также на заседании Комиссии заявителем не представлено документов, подтверждающих, что приведенные заказчиком в техническом задании характеристики закупаемого товара не являются значимыми для заказчика.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика (исполнителя, подрядчика), является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика (исполнителя, подрядчика) лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в электронном аукционе.
В связи с вышеизложенным, Комиссия не усматривает в действиях заказчика при описании объекта закупки нарушения статьи 33 Закона о контрактной системе.
При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.
Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.
В силу части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.
Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.
Исходя из содержания части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе, при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.
В силу части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.
Как установлено, обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлялось заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).
При применении указанного метода, заказчиком использовались 4 коммерческих предложения различных хозяйствующих субъектов, а именно:
- ЗАО СП «Фарба-Смол» (вх. № 19 от 22.06.2018) с ценовым предложением - 8 614 500,00 рублей,
- ООО «Дорэкс» (вх. № 18 от 22.06.2018) с ценовым предложением - 8 363 600,00 рублей,
- ООО «ТАУ-С» (вх. № 17 от 22.06.2018) с ценовым предложением - 8 120 000,00 рублей.
- ООО «СТиМ» (вх. № 16 от 22.06.2018) с ценовым предложением - 10 188 796,00 рублей.
Вместе с тем, из анализа представленных в материалы дела коммерческих предложений Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что предложенный в коммерческом предложении ООО «СТиМ» (с наибольшим ценовым предложением) товар не отвечает потребностям заказчика по ряду показателей технических характеристик. Данный факт полностью подтвердили представители сторон.

Следовательно, данное коммерческое не могло было быть использовано заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта.
В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что документация об электронном аукционе в нарушение требований п. 1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе не содержит надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены контракта.
Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения.
Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СТиМ» на положения документации об электронном аукционе на поставку машины для нанесения дорожной разметки (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. Довод жалобы ООО «СТиМ» о нарушении заказчиком Закона о защите конкуренции Комиссией не рассматривался.
3. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №291с/18
ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«23» августа 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 23.08.2018.
Решение в полном объеме изготовлено 28.08.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:
…
по результатам рассмотрения жалобы ООО «СТиМ» на положения документации об электронном аукционе на поставку машины для нанесения дорожной разметки (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион) и проведения внеплановой проверки по соблюдению требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения Комиссии Липецкого УФАС России №291с/18 от 23.08.2018, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . Заказчику - управлению дорог и транспорта Липецкой области **в срок до 03.09.2018** аннулировать электронный аукцион.

2 . Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» **в срок до 03.09.2018** обеспечить техническую возможность исполнения заказчиком предписания.

3 . Заказчику, оператору электронной площадки в трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.