

РЕШЕНИЕ №054/06/8-878/2019

15 мая 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Бизнес инновация» (далее - ООО «Бизнес инновация») – «...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – государственного унитарного предприятия Новосибирской области «Новосибирский областной центр развития промышленности и предпринимательства (далее - ГУП НСО НОЦРПП) – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес инновация» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации и проведению международной бизнес-миссии субъектов малого и среднего предпринимательства Новосибирской области в Республику Монголия, г. Улан-Батор (извещение № 0551200000519000012), начальная (максимальная) цена контракта 1 000 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Бизнес инновация» с жалобой на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации и проведению международной бизнес-миссии субъектов малого и среднего предпринимательства Новосибирской области в Республику Монголия, г. Улан-Батор.

Суть жалобы ООО «Бизнес инновация» заключается в следующем.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заказчик в целях отбора высококвалифицированных исполнителей услуг, предусмотренных по данному контракту, установил следующие критерии к

квалификации участников закупки:

Количество исполненных договоров (контрактов) для центра(ов) (агентства(ов)) координации экспортно ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства, исполненных государственных (муниципальных) контрактов (договоров) по оказанию (выполнению) участником закупки услуг (работ) по организации и проведению международных бизнес-миссий, стоимость которых составляет не менее 500 тыс. рублей заключенных за период с 2016 года по настоящее время.

По мнению заявителя, установление вышеуказанного нестоимостного критерия противоречит соблюдению принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок, поскольку:

1. Установление вышеуказанного критерия, а именно - «стоимость которых составляет не менее 500 тыс. рублей», не создаёт лучших условий выполнения работ, оказания услуг, а также, по мнению подателя жалобы, не обоснован.

2. Кроме того, участник закупки может быть качественным исполнителем по данной категории услуг, исполняя не только договоры (контракты) для центра(ов) (агентства(ов)) координации экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства или государственные (муниципальные) контракты (договоры), но и договоры, заключенные с иными юридическими лицами (коммерческими организациями и пр.).

2. Установление вышеуказанного критерия также не позволяет участникам при успешном исполнении контракта на сумму менее 500 тыс. рублей использовать это в качестве необходимого опыта в дальнейшем.

3. Установленные баллы (проценты) по нестоимостным критериям внутри показателя, по мнению подателя жалобы, не обоснованы.

Так, заказчиком установлены следующие баллы по критериям:

1. Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Величина значимости показателя = 70%.

2. Показатели деловой репутация участника закупки.

Величина значимости показателя = 20%.

3. Показатели обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами.

Величина значимости показателя = 10%.

Однако по мнению заявителя все указанные показатели являются одинаково важными для определения победителя закупки, имеющего и достаточный опыт для исполнения контракта, и предоставляющего действительно качественные услуги.

На жалобу ООО «Бизнес инновация» от заказчика поступили следующие возражения.

Заказчик в целях отбора высококвалифицированных исполнителей услуг, предусмотренных данной закупкой, установил именно такие критерии к квалификации участников закупки, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Установление показателей и баллов (процентов) по показателям стоимостного критерия оценки заявок позволяет заказчику наиболее полно выразить содержание своих потребностей, что в дальнейшем будет учтено при оценке закупаемых услуг.

Кроме того, заказчик указал, что согласно п. 6 ч. 6 ст. 54.4 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной документации заказчиком установлен такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника, заявка участника открытого конкурса в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом, отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

Из норм действующего законодательства о контрактной системе не усматривается правовая обязанность заказчиков формировать требования документации, в том числе, критерии оценки заявок таким образом, чтобы им соответствовали все исполнители (поставщики, подрядчики), имеющиеся на рынке.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявки определяют Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28. 11. 2013 № 1085 (далее - Правила оценки).

В соответствии с п. 4 Правил оценки для оценки заявок (предложений), заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки (в том числе цена контракта), а также нестоимостные критерии оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки). При этом, п. 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пп. "б" п. 4 Правил оценки предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов,

оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п. 27 указанных Правил оценки показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально - техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

По п. 28 Правил оценки, оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с п. 10 Правил оценки показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым п. 11 Правил оценки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Закон о контрактной системе направлен на эффективное обеспечение государственных и муниципальных нужд в целом, а значит основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в целях закупок.

Установленные критерии и их показатели распространяются на всех участников

закупки. Кроме того, установленные критерии и их показатели объективно характеризуют потребность заказчика в надлежащем исполнении контракта в международном сегменте.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком были установлены критерии оценки заявок участников открытого конкурса в электронной форме без нарушения требований, установленных Законом о контрактной системе и Правилами оценки. Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бизнес инновация» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации и проведению международной бизнес-миссии субъектов малого и среднего предпринимательства Новосибирской области в Республику Монголия, г. Улан-Батор (извещение № 0551200000519000012) необоснованной.