

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3088/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2022

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Энергостар», АО «СберТех»,

рассмотрев жалобу ООО «Энергостар» (далее также - Заявитель) на действия АО «СберТех» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке и содержанию офисных помещений, расположенных на Объектах АО «СберТех» (реестровый № 32211101382, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с критерием оценки заявок «Членство Участника в СРО АКФО».

Заявитель полагает, что указанный критерий является необоснованным и ограничивающим конкуренцию.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что членство в Саморегулируемой организации «Ассоциация клининговых и фасилити операторов» (СРО АКФО, Ассоциация) является добровольным. При этом членство Участников в такой Ассоциации имеет важное значение для Заказчика, с точки зрения желания Общества, как потребителя, закупить услуги в наибольшей степени соответствующие

удовлетворению его потребности в получении услуг высокого качества, с целью определения лучших условий исполнения договора.

Ассоциация является организацией, непосредственно направленной на:

а) повышение качества комплексного обслуживания (уборки) помещений;

б) повышение квалификации сотрудников и персонала компаний, оказывающих клининговые услуги;

в) соблюдение членами Ассоциации требований стандартов при оказании клининговых услуг.

При этом такие критерии как «отсутствие претензий к участнику по ранее исполненным аналогичным договорам», «отсутствие судебных решений», «наличие благодарственных писем» являются спорными и оценочными критериями, которые либо не являются информацией, публикуемой в открытых источниках (на официальных сайтах организаций или государственных органов, т.е. достоверность информация не может быть проверена), либо могут быть оспорены по заявлению заинтересованной стороны.

Например, предоставление благодарственных писем напрямую зависит от волеизъявления третьих лиц, при этом есть риск, что такие письма могут быть запрошены участником от третьих лиц, но своевременно третьими лицами не быть предоставлены; такие письма могут лишь косвенно свидетельствовать о высоком качестве услуг участника и в реальности не соответствовать действительности.

Данные об «отсутствии претензий заказчиков к участнику» и «отсутствие судебных решений» также являются спорными критериями. Свидетельствовать о недобросовестности участника может только его включение в Реестр недобросовестных поставщиков. Только при доказанности вины в действиях поставщика, повлекших некачественное оказание услуг или нарушение сроков и иных существенных условий договора, такого поставщика включают в указанный реестр.

Таким образом, учитывая вышеуказанные обстоятельства, Заказчиком выбран критерий «Членство в СРО АКФО», достоверность сведений по которому (о наличии у Участника статуса действующего члена указанной Ассоциации) может быть проверена на официальном сайте СРО АКФО в сети Интернет по адресу: <https://акфо.рф/about/uchastniki-assotsiatsii/index.php> .

Согласно закупочной документации, Членство в СРО АКФО не является блокирующим (квалификационным) требованием и не ограничивает

права Участников подать заявку на участие в данной Закупке в случае отсутствия у них членства в СРО АКФО.

Кроме того, для организаций, оказывающих клининговые услуги, членство в СРО АКФО является добровольным.

В свою очередь, установленный в Документации критерий оценки «Членство в СРО АКФО» не накладывает на Участника Закупки обязанность по вступлению в члены такой Ассоциации, не связано с дополнительными расходами (финансовыми издержками) Участника, не требует предоставления документов, получение которых напрямую зависит от волеизъявления третьих лиц.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 04.02.2022 на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке и содержанию офисных помещений, расположенных на Объектах АО «СберТех» (реестровый № 32211101382) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора (далее по тексту также «НМЦ») - по Лоту №1 не более 60 010 337 (Шестьдесят миллионов десять тысяч триста тридцать семь) рублей 70 копеек, включая все налоги и сборы с учетом уплачиваемых обязательных платежей, включая лимит на дополнительные услуги 3 759 708 (Три миллиона семьсот пятьдесят девять тысяч семьсот восемь) рублей 23 копейки.

Порядок оценки и сопоставления предложений Участников закупки установлен приложением № 8 к Документации.

Оценка заявки Участника производится на основании критериев оценки, указанных в Таблице 1 «Оценка заявки Участника». Итоги определяются согласно набранным балам, рассчитанным по Формуле расчета итоговой оценки, исходя из суммы присвоенных баллов в соответствии с Таблицей № 1 Приложения № 8 Документации.

После оценки ценовых и качественных показателей предложений Участников, будет составлена итоговая таблица с суммой баллов по

каждому Участнику.

При подсчете баллов по каждому критерию полученные значения округляются до двух знаков после запятой.

Формула подсчета баллов по всем критериям: $C_i = C_{ц} + C_1 + C_2 + C_3 + C_4 + C_5$.

Победителем будет признан Участник, набравший в сумме наибольшее количество баллов по всем критериям (ценовые и качественные критерии), при условии соответствия Участника всем требованиям закупочной документации.

В случае, если по итогам оценки и сопоставления предложений несколько Участников набрали одинаковое количество баллов, победителем признается Участник, предложивший минимальную стоимость, а в случае одинаковой стоимости подавший свое предложение ранее остальных.

Так в Документации установлены следующие критерии отбора и их максимальный удельный вес:

1. Ценовое предложение в отношении выполняемых работ соответствии с техническим заданием (Приложение №2 к Документации) ($C_{ц}$) — 40%.
2. Опыт Участника по оказанию услуг по уборке офисных помещений (C_1) — 15%.
3. Членство в СРО АКФО (Саморегулируемая организация Ассоциация клининговых и фасилити операторов) (C_2) — 10%.

Балльное значение, присуждаемое предложению Участника по критерию «Членство в СРО АКФО» (C_2) на основании данных, представленных Участником в составе конкурсной заявки, подтверждается свидетельством о членстве в СРО АКФО.

Для расчета значения предложения Участника по подкритерию «Членство в СРО АКФО» (C_2) присуждаемое количество баллов i -участнику (C_i) умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости (0,1): $C_2 = C_i * 0,1$

Наличие у Участника членства в СРО АКФО — 100 баллов.

Отсутствие у Участника членства в СРО АКФО — 0 баллов.

4. Наличие у участника автоматизированного сервиса для направления заявок и отслеживания исполнения по ним (C_3) — 10%.

5. Технология оказания услуг (С4) — 10%.

6. Наличие системы менеджмента качества (С5) — 15%.

Таким образом, предоставление в составе конкурсной заявки свидетельство о членстве в СРО АКФО не является обязательным и следовательно, их непредставление не является основанием для отклонения заявки такого участника закупки, а учитываются только при оценке заявок и дает возможность каждому из Участников получить дополнительные баллы.

Кроме того значимость данного критерия составляет 10 % из 100 %.

При этом участники Закупки не лишены возможности набрать необходимое количество баллов за счет других критериев.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию. Указанные требования не ограничивают возможность потенциальных участников подать заявку на участие в закупке.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при

условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в оспариваемой Закупке подано 17 заявок. Ограничение конкуренции Заявителем в настоящем случае не доказано.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергостар» (ОГРН: 1057749442300, ИНН: 7717547255) на действия АО «СберТех» (ОГРН: 1117746533926, ИНН: 7736632467) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2022 № НП/10637/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.