

РЕШЕНИЕ по делу № 07-32-9278эп/15

по жалобе на нарушения при организации и проведении торгов,
а также порядка заключения договоров

12.01.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей ООО «Техносвар КС»: _ (по доверенности);
Открытого акционерного общества «Долгопрудненское научно-производственное предприятие»: _ (по доверенности), _ (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Техносвар КС» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) комиссии Открытого акционерного общества «Долгопрудненское научно-производственное предприятие» (далее – Заказчик, Закупочная комиссия) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса: «Поставка специальной установки контактной стыковой сварки типа УСО-1200-А» (закупка № 31502926759 на официальном сайте Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Конкурс) в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Закупочной комиссии при проведении Заказчиком Конкурса.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке П 203.002-2014, утвержденным Решением Совета директоров ОАО «Долгопрудненское научно-производственное предприятие» (Протокол от

25.09.2014 № 212) (далее – Положение).

По мнению Заявителя, его законные права нарушены действиями Закупочной комиссии, нарушившей порядок оценки сопоставления заявок, а также нарушившей часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Закупочная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения.

Рассмотрев жалобу Заявителя, возражения Заказчика, представленные Заказчиком и размещенные на Официальном сайте информацию и документы, Комиссия установила.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, Конкурсной документацией, протоколами, составленными при проведении закупки:

- дата публикации извещения на Официальном сайте – 05.11.2015;
- начальная (максимальная) цена договора – 7 257 000,00 руб.;
- дата окончания срока подачи заявок – 26.11.2015 в 08:00;
- заявок на участие в Конкурсе подано – 2;
- дата и время рассмотрения заявок – 03.12.2015 в 14:00;
- заявок допущено к участию в Конкурсе – 2;
- дата и время подведения итогов – 09.12.2015 в 14:00;
- победителем Конкурса признано – Закрытое акционерное общество «ГИСприбор-М» с предложением цены договора 6 550 000,00 руб.;
- по результатам закупки 30.12.2015 заключен договор.

1. Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

На основании пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия установила, что Заказчик в Конкурсной документации установил следующие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в

Конкурсе:

№	Показатели	Значение показателя	Количество баллов
1	Цена Договора	70%	100
	<p>Рейтинг, присуждаемый заявке участника по критерию «Цена Договора», определяется по формуле: $R_{ai} = (A_{\min} / A_i) \cdot 100$ где:</p> <p>R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;</p> <p>A_{\min} - минимальное предложение из предложенных участниками.</p> <p>A_i - цена договора, предложенная i-м участником.</p> <p>Рассчитывается на основании предложений участника размещения заказа (Форма 2).</p>	0,7	
2	Квалификация Участника закупки	30%	100
	$R_{k_i} = R_o + R_{b_i} + R_{c_i} + R_{d_i} + R_{e_i} + R_{cst}$		
2.1	<p>Оценка заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок» R_o.</p> <p>Оценивается на основании представленных Участниками справок по договорам (с приложением актов выполненных работ) только относящихся к предмету конкурса (Форма 6).</p>	≤ 3 дог.	5
		> 3 дог. и	10
		≤ 7 дог.	
		> 7 дог. и	15
		< 10 дог.	
		≥ 10 дог.	20 (max)
2.2	<p>Оценка заявок по критерию «Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» определяется по формуле (Форма 7):</p> <p>$R_{b_i} = (B_i / B_{\max}) \cdot 100$ где:</p> <p>R_{b_i} – рейтинг, присуждаемой i-й заявке по указанному критерию;</p> <p>B_i – предложение i-го участника по сроку гарантии качества товара, работ, услуг.</p> <p>B_{\max} – максимальный срок гарантии качества товара, работ, услуг из предложенных участниками.</p>	0,2	20 (max)
2.3	<p>Оценка заявок по критерию «Срок поставки товара (выполнения работ, услуг)» определяется по формуле (Форма 8): $R_{c_i} = (C_{\min} / C_i) \cdot 100$ где:</p> <p>R_{c_i} – рейтинг, присуждаемой i-й заявке по указанному критерию;</p>	0,1	10(max)

	<p>C_i – предложение i-го участника по сроку поставки товара (выполнения работ, услуг);</p> <p>C_{min} – минимальный срок поставки товара (выполнения работ, услуг);</p>		
2.4	<p>Оценка заявок по критерию «Наличие финансовых ресурсов» определяется по формуле: $Rd_i = (1 - (D_{max} - D_i)/D_{max}) \cdot 100$</p> <p>Оценивается исходя из анализа представленного в составе заявки бухгалтерского баланса. где:</p> <p>Rd_i – рейтинг, присуждаемой i-й заявке по указанному критерию;</p> <p>D_{max} – наибольшее количество денежных средств, указанное в строке основных средств бухгалтерского баланса;</p> <p>D_i – количество денежных средств, указанное в строке основных средств бухгалтерского баланса i-го участника;</p>	0,1	10(max)
2.5	<p>Оценка заявок по критерию «Наличие собственных или арендованных производственных мощностей, офисных помещений» определяется по формуле: $Re_i = (1 - (E_{max} - E_i)/E_{max}) \cdot 100$</p> <p>Оценивается из анализа представленных в составе заявки скан-копий свидетельств о праве собственности или договоров аренды на производственные и офисные помещения. где:</p> <p>Re_i – рейтинг, присуждаемой i-й заявке по указанному критерию;</p> <p>E_{max} – наибольшая суммарная площадь помещений, кв.м;</p> <p>E_i – суммарная площадь помещений i-го участника, кв.м;</p>	0,2	20(max)
2.6	<p>Оценка заявок по критерию «Стаж работы на рынке» $R_{ст}$. Оценивается исходя из анализа представленных в составе заявок свидетельств ЕГРЮЛ (с подтверждением в Уставе вида деятельности).</p>	<p>0 – 3 лет</p> <p>3 – 5 лет</p> <p>5 – 10 лет</p> <p>более 10 лет</p>	<p>5</p> <p>10</p> <p>15</p> <p>20 (max)</p>

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Конкурсная документация по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок»

не раскрывает содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по выполнению аналогичных поставок, относящихся к предмету конкурса.

Следовательно, участники закупки этапе подачи заявки на участие в Конкурсе не знают какой опыт будет учтен Закупочной комиссией при оценке и сопоставлении заявок.

Кроме того, Конкурсная документация не позволяет сделать однозначный вывод какое количество баллов будет присвоено по критерию «Стаж работы на рынке» за предложения равный ровно 3 года или 5 лет.

Исходя из изложенного порядок оценки и сопоставления по критериям «Опыт выполнения аналогичных поставок» и «Стаж работы на рынке» не соответствует принципу информационной открытости закупки.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части утверждения Конкурсной документации, не содержащей надлежащие критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель в жалобе указывает, что Закупочная комиссия при оценке и сопоставлении заявок не соблюден порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Заказчик в возражениях от 12.01.2016 № 09/203/13/62 указал следующее: «В итоговом протоколе №Н124/208/11-2015 от 11.12.2015г. была допущена техническая ошибка: в п.2.1 в строке «Рейтинг по критерию» ООО «Техносвар КС» указано значение $R_o=20$, а должно быть $R_o=0$, а в п.2.2 в строке «Рейтинг по критерию» ООО «Техносвар КС» указано значение $R_{bj}=0$, а должно быть $R_{bj}=20$. В связи с обнаружением технической ошибки итоговый протокол №Н124/208/11-2015 от 11.12.2015г. был отменен и опубликован новый итоговый протокол №Н124/208/11-2015 от 16.12.2015г. Итоговый рейтинг оценки заявок в обоих вышеперечисленных протоколах имеет одинаковое значение».

Вместе с тем, изучив Конкурсную документацию Комиссия установила, что по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок» рейтинг – R_o не может быть равен 0.

Кроме того, по критерию «Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» Заявитель предложил 60 календарных месяцев с даты подписания Акта выполненных работ, второй участник закупки – ЗАО «ГИСприбор-М» предложил 36 с даты подписания Акта выполненных работ.

Следовательно, согласно формуле оценки, установленной в пункте 2.2 порядка оценки Конкурсной документации ЗАО «ГИСприбор-М» по данному критерию должен получить $R_{bj}=12$ баллов.

Вместе с тем, по итоговому протоколу от 11.12.2015 № Н124/208/11-2015 ЗАО «ГИСприбор-М» Закупочная комиссия присвоила 20 баллов.

Следовательно, Закупочная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в Конкурсе не соблюдала порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе и применяла не в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими условиям исполнения договора критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Закупочной комиссией части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Порядок рассмотрения заявлений, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссия не обладает полномочиями, установленными статьей 23 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод жалобы о нарушении Закона о защите конкуренции не подлежит рассмотрению Комиссией.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техносвар КС» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Закупочной комиссии нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.
4. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику, Закупочной комиссии не выдавать поскольку по результатам закупки заключен договор.
5. Передать материалы дела № 07-32-9278эп/15 по выявленным нарушениям Закона о закупках соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в трёхмесячный срок.

