

ПО КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России

г. Калуга
2018 года

«05» апреля

Резолютивная часть решения оглашена «02» апреля 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено «05» апреля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

/...../ /...../

/...../ /...../

/...../ /...../

в присутствии до объявленного перерыва: представителей заказчика – ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко /...../ (паспорт <...> приказ), /...../ (паспорт <...> доверенность), представителя уполномоченного органа – Министерства конкурентной политики Калужской области /...../ (удостоверение, доверенность), представителей заявителя жалобы – ООО «ДИКСИОН-УГРА» /...../ (паспорт <...> доверенность), /...../ (паспорт <...> доверенность),

в присутствии после объявленного перерыва: представителей заказчика – ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница

скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко /...../ (паспорт <...> доверенность), представителей уполномоченного органа – Министерства конкурентной политики Калужской области /...../ (удостоверение, доверенность), /...../ (паспорт <...> доверенность), представителей заявителя жалобы – ООО «ДИКСИОН-УГРА» /...../ (паспорт <...> доверенность), /...../ (паспорт <...> доверенность), рассмотрев жалобу №55-03з/2018 ООО «ДИКСИОН-УГРА» по существу,
УСТАНОВИЛА:

26.03.2018г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «ДИКСИОН-УГРА» на положения аукционной документации заказчика - ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко при проведении аукциона в электронной форме (номер извещения на официальном сайте 0137200001218000557), предметом которого является поставка [МОДУЛЯ МЕДИЦИНСКОГО КЛИМАТИЗИРОВАННОГО \(КОМПЛЕКС ЧИСТЫХ ПОМЕЩЕНИЙ\)](#).

ООО «ДИКСИОН-УГРА» полагает, что заказчиком при составлении документации об аукционе в электронной форме, а также при формировании Технического задания нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Заказчиком – ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко представлены пояснения по существу доводов жалобы ООО «ДИКСИОН-УГРА», в которых указано, что доводы названной жалобы являются необоснованными, а действия заказчика основаны на положениях Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Изучив представленные документы, с учетом доводов сторон, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

1. 12.03.2018г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru; далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение 0137200001218000557 о проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка [МОДУЛЯ МЕДИЦИНСКОГО КЛИМАТИЗИРОВАННОГО \(КОМПЛЕКС ЧИСТЫХ ПОМЕЩЕНИЙ\)](#) (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении Аукциона, составляла 117 904 000 ,00 рублей.

Заказчиком по указанному Аукциону выступало – ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко.

Извещением о проведении Аукциона также установлена дата и время

окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, а именно: 28.03.2018 11:00.

2. В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки также должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

3. Согласно доводам жалобы ООО «ДИКСИОН-УГРА», пункт 7. «Стерилизатор паровой» Технического задания содержит условия, которые по совокупности технических характеристик, указывают на возможность поставки продукции исключительно одного производителя, а именно «Steris». Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик создает преимущественные условия участия в аукционе поставщикам стерилизаторов «Steris», чем существенно ограничивает круг возможных участников торгов.

Заявитель указывает, что аналогичная ситуация прослеживается в пункте 4 Технического задания «Операционный стол».

В подтверждение своих доводов Обществом в материалы дела представлены документальные доказательства, а именно: каталог продукции Корпорации Steris производства группы компаний «Центр Медицинской Техники» г. Самара, копии инструкций к паровым стерилизатором AMSOO 400 серии Small, производства Steris, копию буклета аксессуаров для парового стерилизатора AMSOO 400 серии Small, производства Steris, а также копию буклета на операционные столы Steris.

Вместе с тем, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание Заявителя, что представленные в материалы дела каталоги продукции и копии инструкций свидетельствуют лишь о том, что продукция Корпорации «Steris» подходит под условия Технического задания Документации об электронном аукционе, но не свидетельствует о том, что Корпорации «Steris» является единственным производителем, чья продукция подходит и соответствует Техническому заданию Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной

организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ к **жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.**

Исходя из положений части 1, части 9 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ обязанность доказывания нарушенных прав и законных интересов возложена на Заявителя жалобы. Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что Заявителем в материалы жалобы не были представлены достаточные документальные доказательства, свидетельствующие о том, что под характеристики Технического задания (по пунктам 4 и 7), по совокупности технических характеристик подпадает продукция исключительно одного производителя, а именно «Steris».

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности вышеуказанного довода жалобы.

Вместе с тем, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание Заказчика на нижеследующее.

В пунктах 4.42 – 4.46 Раздела II Технического задания Документации об электронном аукционе указана следующая информация:

п. 4.42 Положения по Тренделенбургу / Антитренделенбургу, °С;

п.4.43 Подъем/опускание спинной секции, °С;

п.4.44 Подъем/опускание ножной секции, °С;

п.4.45 Латеральные наклоны, °С;

п.4.46 Регулировка головной секции, °С.

Вместе с тем, Комиссия Калужского УФАС России отмечает, что в °С измеряется только температура, углы наклона измеряются в других величинах. Следовательно, Заказчиком при формировании Технического задания допущены нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Калужского УФАС России было установлено, что Заказчиком в пункте 7.9 Технического задания были перепутаны внешние размеры стерилизатора (показатели высоты, ширины, глубины стерилизаторов).

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком – ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко нарушены требования пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

4. Согласно доводам жалобы ООО «ДИКСИОН-УГРА», документация содержит показатели, не позволяющие достоверно определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным Заказчиком требованиям, по следующим пунктам, а именно:

В п. 7.20 и 7.21 Технического задания не указаны условия, при которых

производился замер расхода воды. Поэтому, по мнению Заявителя, невозможно сравнить показатели с другими производителем.

В п. 4.41 максимальная нагрузка на стол указана некорректно, так как реальная нагрузка на стол зависит от многих факторов.

Грузоподъемность стола в крайних положениях регулировок столешницы (Тренделенбург/Антитренделенбург, боковой наклон) не указана в Техническом задании вообще, что делает неопределенным объект закупки. В пункте 2.19.2.2 Технического задания в графе «Наименование товара. Наименование функции/параметра» отсутствует значение данной графы, вместо которого стоит слово «Назначение».

В пунктах 3.2.8 и 3.5.9 отсутствует конкретное указание на конкретные контрольно-измерительное и запорное оборудование, трубопроводы, фитинги, запорную арматуру и узлы управления.

В пункте 2.21.11 ТЗ нет четко сформулированного условия о месте установки огнезадерживающих клапанов, вместо этого содержится неясная формулировка – «При проходе вентиляционных каналов через ограждающие строительные конструкции с нормируемым пределом огнестойкости (включая плиты перекрытий)».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия Калужского УФАС России отмечает тот факт, что заявителем жалобы в подтверждение своих доводов не представлено каких-либо документальных подтверждений о нарушении Заказчиком Законодательства о закупках. Документов, подтверждающих доводы жалобы о том, что Общество не могло достоверно определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным Заказчиком требованиям, о том, что некоторые требования Технического задания неосуществимы, а также соответствующие ссылки на нормы права, Заявителем жалобы в материалы дела не представлено.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России отмечает, что в соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Таким образом, при возникновении вопросов по каким-либо положениям документации, участник мог воспользоваться своим правом в соответствии с

частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе и подать запрос о даче разъяснений положений документации. Однако, Комиссия Калужского УФАС России обращает внимание Заявителя жалобы, что Общество по обжалуемым пунктам, а именно пунктам: 7.20, 7.21, 4.41, 2.19.2.2, 3.2.8, 3.5.9, 2.21.11 Технического задания, не подавало в адрес Заказчика запроса о даче разъяснений документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности вышеуказанного довода жалобы.

5. Согласно доводам жалобы ООО «ДИКСИОН-УГРА», в один лот закупки по пунктам 1.2, 2.2, 1.3, 2.3, 1.4, 2.4, 1.12 – 1.18, 2.12 – 2.17, 1.19 – 1.22, 2.18 – 2.21, 3, 4, 5, 5.21, 6, 7 без какого-либо клинического или технического обоснования включено медицинское оборудование технологически и функционально не связанное между собой, кроме того, как указывает Заявитель, самостоятельно обращаемое на рынке и имеющие отдельные регистрационные удостоверения.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России изучив Техническое задание на поставку модуля медицинского климатизированного (комплекс чистых помещений), установила, что Заказчиком в один объединены товары разных классификационных групп, установленных Общероссийским классификатором продукции, а именно: код ОКПД2 28.25.12.190 «Оборудование для кондиционирования воздуха прочее, не включенное в другие группировки», код ОКПД2: 32.50.13.190 «Инструменты и приспособления, применяемые в медицинских целях, прочие, не включенные в другие группировки».

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что представленное в лоте оборудование в функциональном и техническом плане независимо друг от друга и может приобретаться, использоваться и устанавливаться независимо друг от друга, то есть каждая позиция может являться самостоятельным лотом. Оборудование, представленное в техническом задании, может быть поставлено различными производителями, при этом будет совместимо и не нарушит работу комплекса.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, установлено, что **запрещается совершение заказчиками,**

специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых **действий, которые противоречат требованиям настоящего**

Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, установлено, что **в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Кроме того, Комиссия Калужского УФАС России отмечает, что представителями Заказчика документальных доказательств, наличия у закупаемых заказчиком товаров технологической и функциональной взаимосвязи, в материалы дела представлено не было.

Также, Заказчиком на рассмотрении жалобы не было представлено регистрационного удостоверения на медицинское изделие «модуль медицинский климатизированный (комплекс чистых помещений)», которое бы включало в себя весь перечень товара, установленного Заказчиком в Техническом задании.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что в действиях заказчика - ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко усматриваются нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013г. 44-ФЗ.

6. Согласно доводам жалобы ООО «ДИКСИОН-УГРА», Заказчик необоснованно рассчитал НМЦК.

Вместе с тем, Комиссия Калужского УФАС России сообщает, что в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ контроль обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

7. В ходе проведения внеплановой проверки размещенной закупки, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России установила следующее. Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с названной статьей Правительством РФ принято постановление от 05.02.2015 N 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд" (далее – Постановление № 102).

Указанным постановлением утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В данный перечень включены, в том числе, «светильники стационарные» и «стерилизаторы паровые», являющиеся предметом спорной закупки.

Пунктом 2 (2) Постановления № 102 предусмотрено, что для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в перечень и не включенные в него.

Предметом закупки является поставка модуля медицинского климатизированного (комплекс чистых помещений). Таким образом, включив в предмет закупки наряду с товаром «светильники стационарные» и «стерилизаторы паровые», такие товары, как воздухораспределители, панели воздухоборные, двери, вентиляционная система, система газоснабжения, столы операционные, мониторы медицинские и иные товары Технического задания, не включенные в Перечень, Заказчик нарушил Постановление № 102.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком – ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко требований Постановления Правительства №102.

8. Комиссия Калужского УФАС России отмечает, что в поданной жалобе ООО «ДИКСИОН-УГРА» указывает на нарушения ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрение и оценка указанных доводов, исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, не может быть осуществлена в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В связи с чем, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необходимости передачи материалов жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса на предмет наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с допущенными существенными нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании рассматриваемого электронного аукциона.

С учетом всех изложенных обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения жалобы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ООО «ДИКСИОН-УГРА» **частично обоснованной.**
2. Признать действия заказчика - ГБУЗ Калужской области «Калужская

областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко при утверждении документации аукциона в электронной форме № 0137200001218000557, предметом которого является поставка модуля медицинского климатизированного (комплекс чистых помещений), нарушающими требования пункта 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013г. 44-ФЗ, а также требований Постановления Правительства от 05.02.2015 №102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд».

3. Выдать заказчику - ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница скорой медицинской помощи» им. К.Н. Шевченко, уполномоченному органу – Министерству конкурентной политики Калужской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ путем аннулирования аукциона в электронной форме №0137200001218000557, предметом которого является поставка модуля медицинского климатизированного (комплекс чистых помещений).

4. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность заказчику, уполномоченному органу аннулировать аукцион в электронной форме №0137200001218000557, предметом которого является поставка модуля медицинского климатизированного (комплекс чистых помещений).

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

6. Передать материалы жалобы ООО «ДИКСИОН-УГРА» уполномоченному должностному лицу для рассмотрения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель
комиссии: _____ /...../

Члены комиссии: _____ /...../

_____ /...../