Заказчик:

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Петербургский институт ядерной физики имени Б.П. Константинова»

Орлова роща, г. Гатчина. Ленинградская обл., 188300

Аукционная комиссия:

Орлова роща, г. Гатчина. Ленинградская обл., 188300

Заявитель:

ООО «Универсальная лаборатория»

Морская наб., д. 15, пом. 2Н,
Санкт-Петербург, 199226

РЕШЕНИЕ
Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 1087-03-7275-РЗ/13

03 декабря 2013 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:
Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Ковальчук Ольги Юрьевны – специалиста I разряда, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
с участием в заседании представителей:
ФГБУ «ПИЯФ» имени Б.П. Константинова» (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <…>,
ООО «Универсальная лаборатория» (далее – Заявитель): <…>,
рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7275 от 26.11.2013) на решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку анализатора рентгенофлуоресцентного энергодисперсионного для анализа твердых, порошкообразных и жидких проб и выполнение работ по его пуско-наладке (далее – аукцион).
Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 01.11.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru .
Начальная (максимальная) цена контракта – 3 471 760, 60 рублей.
Источник финансирования – средства федерального бюджета.
По мнению представителей Заявителя, первая часть заявки на участие в торгах содержала необходимые по условиям документации об аукционе сведения о предлагаемом к поставке товаре. В своей заявке Заявитель указал, что максимальная мощность рентгеновской трубки в пять раз превосходит такой показатель, указанный Заказчиком в документации об аукционе, то есть прибор, предлагаемый Заявителем к поставке, по своим техническим характеристикам превосходит требования документации об аукционе. При таких обстоятельствах, полагают представители Заявителя, у аукционной комиссии отсутствовали законные основания для отказа Заявителю в допуске к участию в торгах.
Представитель Заказчика и аукционной комиссии возражал по доводам Заявителя и просил признать жалобу необоснованной.
На момент рассмотрения жалобы государственный контракт Заказчиком не заключен.
Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.
В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.
Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.
В силу подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные

показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.
Аналогичные требования к составу первой части заявки на участие в оспоренных торгах предусмотрены пунктом 3.2.2 документации об аукционе.
Согласно разделу «Техническое задание» документации об аукционе Заказчику требуется поставить анализатор рентгенофлуоресцентный энергодисперсионный, отвечающий предусмотренным Заказчиком требованиям; так, согласно «Техническому заданию» максимальная мощность рентгеновской трубки должна составлять 10,0 Вт.
Материалы дела подтверждают, что в первой части заявки на участие в аукционе Заявитель при описании технических характеристик указал, что в поставляемом анализаторе максимальная мощность рентгеновской трубки равна 50 Вт.
Иными словами, первая часть заявки Заявителя на участие в торгах содержит такие сведения о товаре, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.
В соответствии частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.
Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах правомерно.
Вместе с тем, по итогам проведения внеплановой проверки Комиссия усмотрела в действиях Заказчика следующее нарушение Закона о размещении заказов.
Как следует из представленных документов и пояснений представителя Заказчика, размещение данного заказа осуществляется Заказчиком в лице заместителя директора учреждения <…>.
В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.
Согласно статье 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 2).

В случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе указанным требованиям аукционной комиссией оформляется протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (часть 8).
В нарушение требований части 6 статьи 41.9 и части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов ни протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в торгах от 22.11.2013 б/н, ни протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в торгах от 26.11.2013 б/н подписей Заказчика не содержат.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Универсальная лаборатория» необоснованной.
2. Признать в действиях ФГБУ «ПИЯФ» имени Б.П. Константинова» нарушение требований части 6 статьи 41.9 и части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты аукциона, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 1087-03-7275-РЗ/13 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены Комиссии О.Ю. Ковальчук

В.Ю. Бровкин