

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Исх.№ 3521/03 от 03.07.2015**

РЕШЕНИЕ № РНП-53-19

по результатам проверки факта уклонения  
участника закупки от заключения контракта (договора)

Резолютивная часть оглашена 30.06.2015

В полном объеме изготовлено 03.07.2015

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» – Гореликова Евгения Николаевича (Доверенность № 688-15 от 24.06.2015);

- участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Прайм» – Базыльникова Ильи Игоревича (Доверенность № б/н от 24.06.2015),

рассмотрев сведения, поступившие от заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (173015, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 28, к. 1; далее – ГОАУ «МФЦ», Заказчик) об уклонении участника закупки, признанного победителем – Общества с ограниченной ответственностью «Прайм» (ИНН 5321149509; 173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 35/10; далее – ООО «Прайм») от заключения договора по итогам осуществления закупки путем открытого запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку компьютерной техники по лоту № 1, извещение № 31502328954 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 05.05.2015,

УСТАНОВИЛА:

16.06.2015 в Новгородское УФАС России от заказчика – ГОАУ «МФЦ» поступили сведения об уклонении участника закупки – ООО «Прайм» от заключения договора по итогам осуществления закупки путем открытого запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку компьютерной техники по лоту № 1, извещение № 31502328954 о проведении которого было

размещено на официальном сайте 05.05.2015 (далее – Сведения).

Сведения представлены в соответствии с в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 (далее – Правила).

На основании пункта 8 Правил осуществлена проверка факта уклонения участника закупки от заключения договора.

В результате рассмотрения Сведений установлено следующее.

05.05.2015 заказчиком – ГОАУ «МФЦ» на официальном сайте было размещено извещение № 31502328954 об осуществлении закупки (определения поставщика) путем открытого запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку компьютерной техники по лоту № 1 (начальная (максимальная) цена договора – 1 151 250, 00 рубль).

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе ценовых котировок в электронной форме от 18.05.2015 (далее – Протокол) победителем данной закупки по лоту № 1 было признано ООО «Прайм».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положения).

В соответствии с пунктом 9.7 Положения о закупке товаров, работ, услуг государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», утвержденного Решением наблюдательного совета ГОАУ «МФЦ» (Протокол № 1 от 14.02.2013 года) (далее – Положение) победителем запроса ценовых котировок признается поставщик (подрядчик, исполнитель), чье предложение соответствует извещению о проведении запроса ценовых котировок и содержит лучшие ценовые условия. Решение единой закупочной комиссии оформляется протоколом, в котором указываются два поставщика (подрядчика, исполнителя), предложения которых соответствуют извещению о проведении запроса ценовых котировок и содержат лучшие ценовые условия. Протокол размещается в соответствии с требованиями, установленными настоящим Положением.

Согласно пункту 9.8 Положения и пункту 14 Документации о закупке победителю запроса ценовых котировок в течение 3-х рабочих дней направляется уведомление о результатах проведения запроса ценовых котировок и предложение о заключении договора на условиях, указанных в запросе ценовых котировок и предложении поставщика (подрядчика, исполнителя), и проект такого договора.

18.05.2015 Заказчик разместил Протокол на официальном сайте и направил ООО «Прайм» проект договора.

Согласно пункту 9.9 Положения в случае, если в течение двадцати рабочих дней после направления в соответствии с 9.8 настоящего Положения уведомления, поставщик (подрядчик, исполнитель) не направляет заказчику подписанный им проект договор, либо протокол разногласий, он считается уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с пунктом 9.10 Положения в случае, если победитель запроса ценовых котировок признан уклонившимся от заключения договора, заказчик заключает договор с участником запроса ценовых котировок, сделавшим второе по выгодности предложение в порядке, предусмотренном пунктом 9.8 – 9.9 настоящего Положения.

В установленный срок победитель запроса ценовых котировок в электронной форме – ООО «Прайм» договор не подписал.

08.06.2015 Заказчик оформил протокол № 2, в котором ООО «Прайм» признано уклонившимся от заключения договора. Также было принято решение о заключении договора с участником,

сделавшим второе по выгодности предложение после предложения победителя – Обществом с ограниченной ответственностью «Новинтех».

Таким образом, победитель закупки – ООО «Прайм», не подписав проект договора, уклонился от его заключения.

Согласно письменным объяснениям ООО «Прайм» (исх. № 22 от 25.06.2015) в процессе подготовки заявки на участие в рассматриваемой закупке была допущена техническая ошибка: предлагаемая цена договора по лоту № 1 в заявке указана не правильно (вместо 1 103 200, 00 (одного миллиона ста три тысячи двести) рублей указано 103 200 (сто три тысячи двести) рублей). Заявка была оформлена непосредственно перед окончанием срока подачи заявок, что сделало невозможным детальное изучение ее генеральным директором.

Однако, заказчиком – ГОАУ «МФЦ» при формировании договора также была допущена ошибка с предлагаемой ценой договора ООО «Прайм»: в проекте договора цена определена в размере 849 000 (восемьсот сорок девять тысяч) рублей.

Таким образом, ООО «Прайм» не считает возможным заключение договора по цене, не соответствующей указанной в заявке на участие в закупке.

В соответствии с Протоколом заявка ООО «Прайм» поступила 15.05.2015 года в 15 часов 59 минут с ценовым предложением в размере 849 000 (восемьсот сорок девять тысяч) рублей.

На рассмотрении Сведений представитель заказчика – ГОАУ «МФЦ» для подтверждения достоверности вышеуказанной информации представил заявку ООО «Прайм» с ценой договора 849 000 (восемьсот сорок девять тысяч) рублей.

В тоже время, представитель ООО «Прайм» поддержал письменные объяснения и со своей стороны представил заявку, в которой ООО «Прайм» выражает свое согласие поставить товар в точном соответствии с условиями, указанными в извещении о проведении запроса ценовых котировок и проекте договора по цене 103 200 (сто три тысячи двести) рублей.

В сложившейся ситуации, Комиссия пришла к выводу о необходимости направления запроса оператору электронной площадки – Закрытого акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (УТП) (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (УТП)) о предоставлении копии заявки ООО «Прайм», поступившей непосредственно на электронную площадку, для установления действительной цены договора, предложенной в заявке ООО «Прайм» для участия в рассматриваемой закупке по лоту № 1 – поставка компьютерной техники.

В ответ на запрос Новгородского УФАС России (исх. № 3416/03 от 29.06.2015) оператор электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (УТП) предоставил копию заявки ООО «Прайм», поданной на участие в рассматриваемой закупке на поставку компьютерной техники по лоту № 1 (исх. № 3475 от 29.06.2015), из которой следует, что предложенная цена договора составляла 103 200 (сто три тысячи двести) рублей.

Из объяснений представителя Заказчика по указанному факту, данных на рассмотрении Сведений и зафиксированных аудиозаписью (протоколом) заседания Комиссии, следует, что заявка на участие в рассматриваемой закупке на поставку компьютерной техники по лоту № 1 от ООО «Прайм» поступила с предложением цены договора 103 200 (сто три тысячи двести) рублей, при начальной (максимальной) цене лота № 1 в размере 1 151 250 (один миллион сто пятьдесят одна тысяча двести пятьдесят) рублей, что вызвало сомнение сотрудников ГОАУ «МФЦ» в достоверности представленной информации. Для выяснения данных обстоятельств заказчик – ГОАУ «МФЦ» обратился посредством телефонной связи к представителям ООО «Прайм» о предоставлении разъяснений. По результатам данных переговоров, в дальнейшем заявка ООО «Прайм» была самостоятельно изменена Заказчиком в части предлагаемой цены договора с 103 200 рублей на 849 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно пункту 9.4 Положения заказчику запрещаются любые переговоры с участниками запроса ценовых котировок в отношении поданной заявки.

В соответствии с пунктом 9.7 Положения победителем запроса ценовых котировок признается поставщик (подрядчик, исполнитель), чье предложение соответствует извещению о проведении запроса ценовых котировок и содержит лучшие ценовые условия.

В соответствии с пунктом 9.8 Положения победителю направляется предложение о заключении договора на условиях, указанных в запросе ценовых котировок и предложении поставщика (подрядчика, исполнителя), и проект такого договора.

Вступив в переговоры с участником закупки в отношении поданной заявки, изменив предлагаемую участником закупки в своей заявке цену договора в сторону увеличения, Заказчик грубейшим образом нарушил установленную Законом о закупках и Положением процедуру отбора поставщиков на право заключить договор, предложил заключить договор на ценовых условиях, не указанных в заявке победителя запроса ценовых котировок, что не соответствует целям эффективного и экономически обоснованного расходования денежных средств заказчика. В случае заключения договора по итогам закупки на предложенных заказчиком условиях был бы нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Согласно части 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров.

Учитывая изложенное, сведения об ООО «Прайм» в реестр недобросовестных поставщиков включены быть не могут, поскольку при отборе поставщика и заключении договора заказчик грубо нарушил положения законодательства о закупках и нормы Положения.

Руководствуясь статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные заказчиком – Государственным областным автономным учреждением «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (173015, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 28, к. 1) об уклонении участника закупки, признанного победителем – Общества с ограниченной ответственностью «Прайм» (ИНН 5321149509; 173004, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 35/10), от заключения договора по итогам осуществления закупки путем открытого запроса ценовых котировок в электронном форме на поставку компьютерной техники по лоту № 1, извещение № 31502328954 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.05.2015, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» нарушения части 1 статьи 2 и пункта 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пунктов 9.4, 9.7, 9.8 Положения о закупке товаров, работ, услуг государственного областного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», утвержденного Решением наблюдательного совета ГОАУ «МФЦ» (Протокол № 1 от 14.02.2013 года).

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Раскоснов

Руднева

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.