Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу муниципального заказчика – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода»

Гребешкову Н.И.

ул. Б. Власьевская, д. 6,

Великий Новгород, 173007

Первому заместителю прокурора Великого Новгорода советнику юстиции

Дубровиной Т.С.

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 1789/03 от 09.04.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 80

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 07.04.2015

В полном объеме изготовлено 09.04.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев:

- постановление от 16.03.2015 17 ч. 45 мин. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С.;

- постановление от 16.03.2015 17 ч. 50 мин. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С.;

- постановление от 16.03.2015 17 ч. 55 мин. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Дубровиной Т.С.,

содержащие данные, указывающие на наличие в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (далее – КУМИ Великого Новгорода) Гребешкова Николая Ивановича, совершенных в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального

контракта на поставку бумаги для офисной техники среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, извещение № 0350300011814000062 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.04.2014, события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», частью 2 статьи 4.4 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Определением Новгородского УФАС от 27.03.2015 об объединении материалов дел и назначении к рассмотрению дела № 80 об административном правонарушении Новгородского УФАС вышеуказанные постановления об административных правонарушениях объединены в одно производство. Объединяемому делу присвоен № 80 об административном правонарушении.

24.03.2015 в Новгородское УФАС России поступили постановления от 16.03.2015 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление по хозяйственному и транспортному обеспечению Администрации Великого Новгорода» (далее – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода»), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа муниципального заказчика – инженера МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» Гребешкова Николая Ивановича - установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В апреле – мае 2014 года муниципальным заказчиком – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку бумаги для офисной техники среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, (начальная (максимальная) цена контракта – 292 743,50 рублей).

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода № 1821 от 08.04.2014, согласно которому членами комиссии являются как представители муниципального заказчика, так и представители уполномоченного органа.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок участников вышеуказанной закупки, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального

закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

24.04.2014 состоялось заседание аукционной комиссии КУМИ Великого Новгорода в составе Володько Е.А., Васильева А.М., Дитцман А.Ф., Гребешкова Н.И. и Черновой Н.Г. (все представители муниципального заказчика), а также секретаря комиссии Красильниковой А.С. (представитель уполномоченного органа) по рассмотрению первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе. По результатам заседания был оформлен Протокол № 0350300011814000062-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.04.2014 (далее – Протокол), согласно которому участник № 1 (номер заявки 7180798), участник № 2 (номер заявки 7186644) и участник № 4 (номер заявки 7219023) допущены и признаны участниками аукциона.

Приложением № 1 (Техническое задание) к документации об аукционе, утвержденной директором МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода Володько Е.А. 14.04.2014, установлены следующие требования (показатели и их значения) к товару:

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 4: плотность – 80 г/м², белизна – не менее 146 % (CIE), цвет – белый, количество пачек – 2 000, вес пачки – 80 гр., количество листов в пачке – 500 шт.;

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 3: плотность – 80 г/м², белизна – не менее 146 % (CIE), цвет – белый, количество пачек – 50, вес пачки – 80 гр., количество листов в пачке – 500 шт.

Таким образом, в документации об аукционе установлено минимальное и максимальное значение показателя товара и конкретные показатели и их значения, которые не могут меняться. При этом характеристики товара, предлагаемые участниками размещения закупки, должны соответствовать указанным показателям и их значениям.

Между тем, первые части заявок вышеуказанных участников электронного аукциона требованиям документации об аукционе не соответствовали, и данные участники закупки должны были быть отстранены от участия в аукционе.

Так, в первой части заявки № 7180798 при описании конкретных показателей не указаны конкретные показатели и их значения:

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 4: цвет – белый, количество пачек – 2 000, вес пачки – 80 гр.;

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 3: цвет – белый, количество пачек – 50, вес пачки – 80 гр.

Такое содержание заявки на участие в аукционе не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 документации об аукционе.

В первой части заявки № 7186644 при описании конкретных показателей не указаны конкретные показатели и их значения:

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 4: вес пачки – 80 гр.;

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 3: вес пачки – 80 гр.

Также, в первой части заявки № 7219023 при описании конкретных показателей не указаны конкретные показатели и их значения:

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 4: вес пачки – 80 гр.;

- в отношении бумаги листовой для офисной техники формата А 3: вес пачки – 80 гр.

Тем самым, в первой части заявок № 7180798, № 7186644 и № 7219023 в отношении товаров отсутствовали конкретные показатели и их значения, соответствующие требованиям, установленным документацией об аукционе, и необходимые для определения соответствия таких товаров потребностям муниципального заказчика, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа участнику аукциона в допуске к участию в аукционе.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия КУМИ Великого Новгорода должна была отказать в допуске

к участию в электронном аукционе вышеуказанным участникам закупки, поскольку данные заявки не соответствовали требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 документации об аукционе.

Однако, на заседании аукционной комиссии КУМИ Великого Новгорода по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе участник № 1 (номер заявки 7180798), участник № 2 (номер заявки 7186644) и участник № 4 (номер заявки 7219023) допущены и признаны участниками аукциона, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии КУМИ Великого Новгорода Володько Е.А., Васильева А.М., Дитцман А.Ф., Гребешкова Н.И. и Черновой Н.Г. при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку бумаги для офисной техники среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций содержатся нарушения требований пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявок № 7180798, № 7186644 и № 7219023 надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как следует из Протокола, Гребешков Н.И. принимал участие в рассмотрении заявок, признал вышеуказанные заявки соответствующими требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписал данный протокол.

Допущенное Гребешковым Н.И. административное правонарушение выразилось в принятии решения о соответствии заявок участника № 1 (номер заявки 7180798), участника № 2 (номер заявки 7186644) и участника № 4 (номер заявки 7219023) на участие в вышеуказанном аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Гребешков Н.И надлежащим образом был уведомлен (вх. № 2664 от 03.04.2015 Новгородского УФАС России), лично на рассмотрении не присутствовал, присутствовал представитель (защитник) Гребешкова Н.И. Егоров Андрей Александрович с надлежащим образом оформленной доверенностью № б/н до 31.12.2015 (вх. № 2736 от 07.04.2015 Новгородского УФАС России).

На рассмотрении дела Егоровым А.А. были представлены письменные объяснения Гребешкова Н.И. по настоящему делу (вх. № 2736 от 07.04.2015 Новгородского УФАС России), в соответствии с которыми факт наличия в его действиях нарушения законодательства о контрактной системе он признает. Гребешков Н.И. полагает, что наступившие в результате административного правонарушения последствия не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Также Гребешков Н.И. считает, что в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Егоров А.А. на рассмотрении дела полностью поддержал указанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 80 от 16.03.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Гребешковым Н.И. правонарушение привело к нарушению порядка отбора участников аукциона, что не соответствует установленному порядку определения поставщиков в соответствии с Законом о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Гребешков Н.И. недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода», не проявил должного внимания при рассмотрении заявок на участие в аукционе.

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода Гребешкова Н.И. привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участников закупки – участника № 1 (номер заявки 7180798), участника № 2 (номер заявки 7186644) и участника № 4 (номер заявки 7219023), в первой части заявок на участие в аукционе, которых в отношении товаров отсутствовали конкретные показатели и их значения, соответствующие требованиям, установленным документацией об аукционе, и необходимые для определения соответствия таких товаров потребностям муниципального заказчика, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа участнику аукциона в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии уполномоченного органа муниципального заказчика – МКУ «УХТО Администрации Великого Новгорода» Гребешковым Н.И. было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Гребешков Н.И. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Гребешков Н.И. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Гребешковым Н.И. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Гребешковым Н.И. по неосторожности, поскольку Гребешков Н.И. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода Гребешкова Н.И., который по исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требовании Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку бумаги для офисной техники среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Большая Власьевская, д. 6, Великий Новгород; 24.04.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 292 743,50 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 2 927,44 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 27.03.2015 о назначении к рассмотрению дела № 80 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Гребешкова Н.И. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого

Новгорода, Гребешкова Николая Ивановича административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения муниципального контракта на поставку бумаги для офисной техники среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, извещение № 0350300011814000062 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.04.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода Гребешкова Николая Ивановича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа Гребешкову Николаю Ивановичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд городских округов)

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.