

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-17374/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 30.09.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:— заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов в присутствии представителей ООО «Импульс» и ФГБНУ ФНАЦ ВИМ, рассмотрев жалобу ООО «Импульс» (далее — Заявитель) на действия ФГБНУ ФНАЦ ВИМ (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право поставки универсальной разрывной машины в рамках реализации мероприятий, направленных на обновление приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки, в рамках федерального проекта «Развитие инфраструктуры для научных исследований и 2021-66314 2 подготовки кадров» национального проекта «Наука и университеты» (реестровый № 32110584089, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении аукционов электронной форме. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. 2021-66314 3 Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с

протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2021 N 32110584089-02 заявка ООО Научнопроизводственный центр «СУБРА» признана соответствующей требованиям документации и объявлена победителем с предложением о цене 1 142 422,00 рублей. Заявитель с решением комиссии Заказчика не согласен в связи с тем, что участник закупки является продавцом поставляемой продукции, производитель которой включен в реестр недобросовестных поставщиков. Заявитель считает, что допустив и признав победителем участника, который предлагает к поставке продукцию производителя, включенного в реестр недобросовестных поставщиков, нарушает принцип добросовестности в исполнении государственных контрактов, установленный законодателем. Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения. Согласно пункта 7 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее — Закон № 223-ФЗ) в документации было указано требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков. Вместе с тем, победитель электронного аукциона Общество с ограниченной ответственностью Научно — производственный центр «СУБРА» по поставке универсальной разрывной машины отсутствует в реестре недобросовестных поставщиков. Комиссией подтверждено это обстоятельство, посредством проверки указанного участника на предмет сведений из реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и реестра недобросовестных подрядных организаций. В рассматриваемом случае производитель не является непосредственным участником процедуры, при этом в пп. 9 п. 15 части 2 документации о проведении электронного аукциона раздел «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» указан перечень требований к участникам закупки. В указанном перечне требования о том, что должны отсутствовать сведения об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков. Таким образом требование сформулировано к участникам. В связи с вышеуказанным доводы жалобы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются необоснованными. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, 2021-66314 4 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Импульс» (ИНН: 3702076574) на действия ФГБНУ ФНАЦ ВИС (ИНН: 7721022959) при проведении аукциона в электронной форме необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом от 27.09.2021 № ЕО/59146/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.