

Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №62 «Радуга»»
Адрес: г. Майкоп, ул. Привокзальная, 76

ООО «Сириус»
385008, г. Майкоп, ул. Дальняя, 146

РЕШЕНИЕ

по делу №РНП -113/17

Резолютивная часть решения оглашена 28.06.2017г.

Решение в полном объеме изготовлено 30.06.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе Комиссии УФАС, с участием директора ООО «Сириус», представителя Заказчика - МБДОУ «Детский сад №62 «Радуга»», рассмотрев обращение Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №62 «Радуга»» (далее – Заказчик) от 14.06.2017 года №143 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Сириус», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона №0376300000116000451 на поставку нектаров фруктовых для детского питания

УСТАНОВИЛА:

Заказчик на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Постановления Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) обращение от 14.06.2017 года №82 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Сириус» (далее – Поставщик), предусмотренных частью 3 статьи 104 Закона о закупках, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона №0376300000116000451 на поставку нектаров фруктовых для детского питания (совместный электронный аукцион) (далее - Аукцион).

Заказчик в своем обращении отметил, что по итогам проведения Аукциона контракт с поставщиком был заключен 07.02.2017 года (согласно пункту 5.1 которого поставка осуществляется до 14.00 силами поставщика по заявке заказчика с даты заключения контракта и по 29.12.2017 г.), при этом в спецификации к заключенному контракту указан в т.ч. товар – Нектар фруктовый для детского питания с 3-х месяцев с долей фруктового сока 48 %.

В обращении заказчика указано, что Поставщиком были нарушены условия контракта: заявка заказчика от 27.04.2017 года на поставку товара на 02.05.2017 года не была исполнена, в связи с чем 03.05.2017 года поставщику была направлена претензия №64 с требованием поставить товар не позднее 05.05.2017 года, а 10.05.2017 года была направлена повторно еще одна претензия поставщику в связи с невыполнением заявки заказчика о поставке товара. Заказчик указал в своем обращении, что отсутствие поставок нектаров фруктовых для детского питания привело к срыву запланированного десятидневного меню нарушению норм обеспечения детей питанием согласно СанПиН, в связи с чем Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта (уведомление о вручении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта поставщику получено заказчиком 01 июня 2017 года), при этом поставщиком не были устранены нарушения, послужившие основанием для принятия указанного решения: не была обеспечена поставка товара, соответствующего условиям аукционной документации, заявке поставщика и условиям контракта, решение заказчика вступило в силу 13.06.2017 года.

- основании изложенного Заказчик просит рассмотреть его заявление о включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

Адыгейским УФАС России были направлены в установленном порядке 20.06.2017 года уведомления о времени и месте рассмотрения обращения Заказчику и поставщику.

На заседании Комиссии УФАС представитель Заказчика подтвердил доводы, указанные в обращении, направленном им в Адыгейское УФАС России, а также отметил, что нектар для питания детей с 3-х лет в упаковке объемом 1 л. поставлялся поставщиком в дошкольные учреждения и к нему не было претензий у заказчика, однако, нектар фруктовый для детского питания с 3-х месяцев с долей фруктового сока 48% не поставлялся заказчику, а предлагался к поставке иной товар, в т.ч. предлагался нектар фруктовый для детского питания с фруктовой мякотью 60%, а также торговой марки «Сочный фрукт» - нектар фруктовый для детского питания с минимальной объемной долей сока 50%), т.к. увеличение доли фруктового сока с 48% до 50%, по мнению поставщика, рассматривается как улучшение характеристик товара, однако, подписывать дополнительное соглашение заказчик отказался, поскольку поставщик не подтвердил документально качество предлагаемого к поставке товара, а, кроме того, товар произведен не в России, как указано в его заявке на участие в аукционе, а в Республике Беларусь.

Представитель поставщика отметил, что на период заключения контракта компания, которая поставляет товар, ввела в заблуждение его о возможности поставки товара, указанного в спецификации контракта, а именно нектара фруктового для детского питания с 3-х месяцев в упаковке 0,2 л. с долей фруктового сока 48%, а после подписания контракта было установлено, что указанный в спецификации контракта товар ни одна компания, с которыми ООО «Сириус» сотрудничает, не производит, в связи с чем были предприняты меры для поиска товара в иных компаниях России вне зависимости от цены товара. В результате поиска были установлены товары, подходящие под указанные в контракте характеристики, которые предлагались заказчиком в ходе переписки с ними, однако, заказчики отказались подписывать дополнительное соглашение для поставки иного товара, чем указано в контракте. Представитель поставщика отметил, что заказчиком предлагался нектар фруктовый для детского питания с 4-х месяцев с объемной долей пюре 60% в упаковке 0,2 л. вместо товара, указанного в спецификации контракта, указано в характеристиках товара в спецификации контракта. Кроме того, поставщиком предлагался товар торговой марки «Сочный фрукт» - нектар фруктовый для детского питания с минимальной объемной долей сока 50% (производитель из Республики Беларусь), т.к. увеличение доли фруктового сока с 48% до 50% рассматривается как улучшение характеристик товара, однако, подписывать дополнительное соглашение и отменить свои решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчики отказались, поскольку товар произведен не в России, как указано в заявке, а в Республике Беларусь.

Комиссия УФАС в результате осуществления проверки представленных заказчиком документов установила следующее.

Уполномоченным органом - Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» 28.12.2016 года в единой информационной системе на официальном сайте для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 6 351 677, 15 руб.

Документация Аукциона утверждена организатором торгов заведующей й муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад общеразвивающего вида №56» Е.Б. Фалько 28.12.2016 года.

В соответствии с Протоколом подведения итогов от 23.01.2017 года №144/17 по результатам рассмотрения вторых частей заявок все участники закупки признаны соответствующими требованиям документации Аукциона, а участник с защищенным номером заявки 8 000 «Сириус» признан победителем Аукциона с предложенной ценой контракта 4 350 000 рублей 00 коп. (протокол подведения итогов размещен на Официальном сайте 24.01.2017 года).

07.02.2017 года по итогам проведения Аукциона был заключен контракт с подрядчиком, согласно пункту 5.1 которого поставка осуществляется до 14.00 силами поставщика по заявке заказчика с даты заключения контракта и по 29.12.2017 г., в соответствии с требованиями и условиями контракта, а также спецификацией. при этом согласно условий контракта поставщик обязуется:

- соответствии с условиями контракта поставщик обязан «4.1.1. Поставить товар Заказчику в сроки и в соответствии с требованиями и условиями контракта, поставить товар надлежащего качества в таре (упаковке), обеспечивающей его сохранность при транспортировке. Поставщик несет ответственность за ненадлежащую тару, упаковку и условия транспортировки (хранения), не обеспечивающие сохранность товара при его хранении, транспортировке и отгрузке».

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом

Комиссия УФАС установила, что контрактом предусмотрена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения Контракта: «11.5. Расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством РФ», «11.8. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством, а также обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случаях: если в ходе исполнения контракта установлено, что Поставщик и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения Поставщика».

В соответствии с частью 3 статьи 450 ГК РФ: «В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным». Согласно части 12 статьи 95 Закона о закупках «Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе», а частью 13 статьи 95 Закона о закупках установлено: «Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта».

Комиссия УФАС в ходе проверки документов, направленных заказчиком, установила, что Поставщик направил претензии поставщику от 03.05.2017 №67 в связи невыполнением заявки 27.04.2017 года (на поставку товара 02.05.2017 года), 10.05.2017 № 69, т.к. поставщиком не был поставлен товар по заявке заказчика 27.04.2017 года после направления письма 03.05.2017 года с требованием поставить товар 05.05.2017 года.

24.05.2017 года Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и разместил его на официальном сайте 26.05.2017 года, а также направил по электронной почте в адрес поставщика и заказным письмом с уведомлением 25.05.2017 года, при этом оно вручено поставщику 27.05.2017 года согласно почтовому уведомлению, переданного заказчику 01.06.2017 года, в связи с чем на основании части 13 статьи 95 Закона о закупках решение заказчика вступило в силу 12.06.2017 года, в реестре контрактов информация о расторжении контракта размещена 13.06.2017 года.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе: «В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта».

Заказчиком 14.06.2017 года в Адыгейское УФАС России направлены сведения о поставщике, предусмотренные частью 3 статьи 104 Закона о закупках, для включения в РНП. В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе: «В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов».

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные документы, выслушав мнение представителей заказчика и поставщика, пришла к выводу о том, что поставщик в части поставки товаров в упаковке с объемом 1 л. выполнял условия контракта без претензий заказчика к качеству товара, а в части поставки второго товара, указанного в спецификации контракта, в силу сложившихся обстоятельств, не смог выполнить условия контракта, при этом предпринимал

неоднократные попытки заключить дополнительное соглашение с заказчиком и поставлять иной товар со схожими характеристиками, вместо указанного в контракте, однако, заказчик часть товара принял, а после отказался от предлагаемых им товаров. По мнению Комиссии УФАС в действиях поставщика при исполнении контракта отсутствуют признаки недобросовестности, в связи с чем сведения о подрядчике не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

РЕШИЛА:

1. Сведения, предоставленные Заказчиком в отношении поставщика – ООО «Сириус», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.