

11 декабря 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Кудряшова Г.А. – члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Очиловой З. Ш. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н. Н. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от конкурсного управляющего П.А.Ю.: П.А.Ю.,

рассмотрела 11 декабря 2015 года в заседании комиссии жалобу А.А.Б. (далее – А. А. Б., заявитель) на действия организатора торгов П.А.Ю. при проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества в рамках дела о банкротстве ООО «Грейдис» (№А29-10249/2010), —

и установила:

А.А.Б. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на незаконные, как полагает заявитель, действия организатора торгов конкурсного управляющего П.А.Ю. (далее – П.А.Ю., организатор торгов, конкурсный управляющий) при проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества в рамках дела о банкротстве ООО «Грейдис» (№А29-10249/2010) (далее – торги).

В своей жалобе П.А.Ю. указал на то, что организатором торгов «нарушено законодательство в части равного доступа всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, информации о составе и характеристиках реализуемого имущества».

Заявитель считает, что действия организатора торгов, препятствующие осмотру техники, не позволили ему принять участие в торгах и ущемили его интересы.

При обращении в Управление заявитель сообщил, что информация в приложениях отчета об оценке имущества №1, №11, №12, №15 (актах приема-передачи имущества) не соответствует действительности. Различные сведения о месте нахождения техники создали неопределенность в предмете торгов и существенно ограничили доступ к участию в торгах.

Также, по мнению А. А. Б., в актах приёма-передачи имущества, имеется информация о стоимости передаваемого на хранение имущества, которая отличается от стоимости, определенной независимым оценщиком по результатам оценки.

Заявитель в жалобе, в частности, просит антимонопольный орган рассмотреть жалобу по существу в порядке и сроки, установленные действующим законодательством РФ, признать жалобу обоснованной.

04.12.15 жалоба заявителя Нижегородским УФАС принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 11.12.15.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыл конкурсный управляющий П.А.Ю., которому заместитель председателя комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

Организатор торгов считает, что действовал в полном соответствии с нормами действующего законодательства, в связи с чем П.А.Ю. считает жалобу А. А. Б. не основанной на нормах права и не подлежащей удовлетворению и просит отказать А. А. Б. в удовлетворении жалобы. Подробно позиция конкурсного управляющего П.А.Ю. изложена письменно.

Также в Нижегородское УФАС поступили мотивированные возражения ООО «Аквилон» на жалобу А. А. Б. (исх. №129 от 09.12.15), в которых отражено несогласие общества с доводами анализируемой жалобы. По мнению ООО «Аквилон», изложенные заявителем факты не соответствуют действительности.

Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившегося представителя, исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия конкурсного управляющего П.А.Ю. при проведении торгов, комиссия приходит к следующему.

Статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в соответствии с которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской

Федерации, признаны несостоявшимися.

Таким образом, антимонопольный орган наделен правом рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоб, в том числе на действия организатора торгов, в частности, по продаже имущества должника в порядке, установленном Законом о банкротстве, и выдачи соответствующих решений и предписаний. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации полномочий, предоставленных ему Законом о защите конкуренции.

Продажа имущества должника в процедуре конкурсного производства регламентирована статьями 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Установлено, что в рамках дела о банкротстве №А29-10249/2010 конкурсным управляющим П.А.Ю. сообщено о проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Грейдис» (Республика Коми, г. Ухта, ул. Мира), по трем лотам: 1 Лот: Экскаватор CATERPILLAR 320DL, 2006 г.в. Начальная цена - 1800000 руб. 2 Лот: Экскаватор CATERPILLAR 318CL, 2006 г.в. Начальная цена 1530000 руб. 3 Лот: Полуприцеп CAT-118A, 2007 г.в. - 2 шт. Начальная цена - 720000 руб.

Объявления о продаже имущества ООО «Грейдис» опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №172 от 19.09.2015 (сообщение №52030200691), в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) (официальный сайт - <http://bankrot.fedresurs.ru/>) – 15.09.2015.

Также сведения о проведении торгов размещены на странице торгов №1954-ОТПП на электронной торговой площадке «РУССИА ОнЛайн» (официальный сайт - <http://www.rus-on.ru/>).

Таким образом, во исполнение пунктов 10 и 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатором торгов обеспечен равный доступ всех лиц к информации о проведении торгов, а также соблюден порядок раскрытия информации, предусмотренный частью 1 статьи 28 названного закона.

Во исполнение статей 110 и 130 Закона о банкротстве конкурсным управляющим для определения стоимости имущества должника привлечен независимый оценщик, которому предоставлена вся имеющаяся информация об имуществе и предоставлен доступ к оцениваемому имуществу.

Согласно статье 15 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности) оценщик обязан соблюдать при осуществлении оценочной деятельности требования настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой он является.

Независимость оценщика подразумевает под собой то, что он использует для определения рыночной стоимости имущества сведения, которые считает со своей профессиональной точки зрения необходимыми.

В рассматриваемом случае оценщик включил в отчет об оценке на основании Закона об оценочной деятельности и Федеральных стандартов оценки (требования к отчету об оценке установлены Федеральным стандартом оценки – ФСО № 3, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 254) необходимую ему для определения рыночной стоимости имущества информацию.

В силу статьи 3 Закона об оценочной деятельности под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Отчет об оценке принят в соответствии с нормами Закона о банкротстве собранием кредиторов ООО «ГРЕЙДИС» как основание для принятия решения о стоимости выставляемого на торги имущества.

Стоимость имущества, переданного и принятого во исполнение договора № 27 ответственного хранения от 22.09.2014, не имеет отношения к стоимости имущества, определенного собранием кредиторов ООО «ГРЕЙДИС» и выставленного на торги. Стоимость имущества указана в актах приема-передачи к договору № 27 ответственного хранения от 22.09.2014 для исполнения статей 393 и 902 ГК РФ.

Также в актах приема-передачи имущества, использованных оценщиком в своем отчете, указано техническое состояние имущества, без указания места хранения имущества.

Сведения, содержащиеся в отчете об определении рыночной стоимости 13 транспортных средств № 117/2014 от 30.10.2014, отражают именно рыночную стоимость имущества, а не место хранения техники, предмет торгов или стоимость передаваемого на хранение имущества. Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве, как и другими нормами законодательства о банкротстве, не установлена обязанность публиковать сведения о месте хранения имущества.

Таким образом, доводы заявителя о том, что информация в приложениях отчета об оценке имущества №1, №11, №12, №15 (актах приема-передачи имущества) не соответствует действительности, а также информация о стоимости передаваемого на хранение имущества отличается от стоимости определенной независимым оценщиком по результатам оценки, антимонопольный орган не может считать обоснованными.

Вместе с тем технические характеристики выставленного на торги имущества, указанные в отчете об определении рыночной стоимости 13 транспортных средств № 117/2014 от 30.10.2014, совпадают с информацией на странице торгов № 1954-ОТПП.

Довод жалобы о препятствии организатором торгов в получении доступа к осмотру техники не нашел своего подтверждения.

П.А.Ю. подтверждено поступление обращения заявителя 04.11.2015 в 17 час. 33 мин. в адрес организатора торгов посредством электронной почты, о предоставлении

доступа к следующей технике: 2 Лот: Погрузчик CATERPILLAR 428E, 2006 г.в.; 3 Лот: Полуприцеп самосвальный САТ-118А, 2007 г.в. – 2 шт. Начальная цена 720 000 руб., которое перенаправлено организатором торгов в адрес ООО «Аквилон» - ответственного хранителя данного имущества.

Таким образом, с учетом открытости, общедоступности и достоверности информации о проведении торгов, содержащейся в официальных в силу Закона о банкротстве информационных ресурсах, довод А. А. Б. о том, что организатором торгов «нарушено законодательство в части равного доступа всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, информации о составе и характеристиках реализуемого имущества» является несостоятельным.

Кроме того, согласно части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов.

Итоги торгов № 1954-ОТПП по лоту № 1 подведены 12.11.2015 (протокол № 1954-ОТПП/1/2), по лоту № 3 - 16.11.2015 (протокол № 1954-ОТПП/3/2), по лоту № 2 - 19.11.2015 (протокол № 1954-ОТПП/2/2), а жалоба заявителя датирована 02.12.2015.

Таким образом, заявитель нарушил десятидневный срок, предоставленный в соответствии с Законом о защите конкуренции для обжалования действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 названного Закона.

В силу исключения части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Однако на основании информации, предоставленной в антимонопольный орган конкурсным управляющим, торги по всем трем лотам завершены заключением договоров купли-продажи. То есть под исключение, установленное частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассматриваемый случай не подпадает.

Как установлено в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу А.А.Б. на действия организатора торгов П.А.Ю. при проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества в рамках дела о банкротстве ООО «Грейдис» (№А29-10249/2010) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя

комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

З.Ш. Очилова

Н.Н. Патокина