

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом — <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса, в присутствии лично <...>., разъяснены права и обязанности, предусмотренные действующим законодательством

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, выразившееся в совершении действий (бездействия), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Башкортостанского УФАС России №244/22 от 30.09.2022 в отношении Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан возбуждено дело по признакам нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-1737/2022 от 14.12.2022 действия Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан квалифицированы как нарушающие ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/15-1737/2022 от 14.12.2022 года, законность которого подтверждена вступившим в силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан..

Анализ материалов дела показал, что года Главным управлением архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан выдан градостроительный план земельного участка (далее — ГПЗУ) № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534, при этом чертеж указанного ГПЗУ не содержит сведений о месте

допустимого размещения объектов капитального строительства.

06.10.2021 Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан письмом (исх. № 7-12615/ГП) сообщает, что ранее на земельный участок подготовлено ГПЗУ № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534 от 10.08.2021. В связи с тем, что градостроительная ситуация на земельном участке с кадастровым номером 02:55:020706:... не изменилась, подготовка нового ГПЗУ не требуется.

Так, ГПЗУ от 06.10.2021 был передан ООО Специализированный застройщик «Акбузат» для разработки проектной документации в адрес проектной организации ООО «2Р-Проект».

16.12.2021 ООО «2Р-Проект» направило в адрес Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан письмо, в соответствии с которым сообщает о невозможности проведения разработки и экспертизы проектной документации по объекту «Многоэтажный многоквартирный жилой дом с подземной автостоянкой по ул. Менделеева в Октябрьском районе ГО г. Уфа РБ» (земельный участок с кадастровым номером 02:55:020706..) на основе представленного ООО СЗ «Акбузат» ГПЗУ № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534 от

.... Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан направило в адрес ООО «2Р-Проект» письмо, в соответствии с которым указывает на то, что размещение многоквартирного жилого дома на участке с кадастровым номером 02:55:020706:....., его технико-экономические показатели необходимо обосновать проектом планировки и проектом межевания территории квартала.

..... Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан выдало ГПЗУ № РФ-02-2-55-0-00-2021-0049, при этом чертеж указанного ГПЗУ не содержит сведений о месте допустимого размещения объектов капитального строительства.

... ООО СЗ «Акбузат» направил в адрес Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан письмо, в соответствии с которым сообщает, что № РФ-02-2-55-0-00-2021-0049 от 01.02.2022 не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством.

... Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан письмом (исх. № 7-2902/ГП) сообщает, что ГПЗУ № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534 от ... года и № РФ-02-2-55-0-00-2021-0049 отгода были подготовлены на участок с кадастровым номером 02:55:020706:... без границы, в пределах которой разрешается строительство объекта капитального строительства, так как утвержденная документация по планировке территории, в границах которой расположен испрашиваемый участок, отсутствует.

Таким образом, Главное управление архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан в своем письме подтверждает отсутствие в выданных ГПЗУ границы, в пределах которой разрешается строительство объекта капитального строительства.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае Комиссией антимонопольного органа установлено, что чертеж Градостроительного плана земельного участка не содержит сведений о месте допустимого размещения объектов капитального строительства.

При этом исходя из положений п. 1, 4 ст. 3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) законодательство о градостроительной деятельности состоит из настоящего Кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются

муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить настоящему Кодексу.

В соответствии с п. 1 ст. 4 ГрК РФ законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному проектированию, отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, капитальному ремонту, а также по эксплуатации зданий, сооружений.

Пунктом 4 ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон о местном самоуправлении) установлено, что муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 26 ст. 16 Закона о местном самоуправлении к вопросам местного значения городского округа относится выдача градостроительного плана земельного участка.

Одним из принципов градостроительства в Российской Федерации, согласно п. 4 ст. 2 ГрК РФ, является осуществление строительства на основе документов территориального планирования, правил землепользования и застройки и документации по планировке территории.

С учетом положений ч. 7 ст. 51, ст. 52, ч. 2, 3 ст. 55 ГрК РФ градостроительный план земельного участка, на котором предполагается строительство (реконструкция) объекта капитального строительства, является необходимым документом для получения разрешения на строительство, реконструкцию.

В соответствии со ст. 57.3 ГрК РФ градостроительный план земельного участка выдается в целях обеспечения субъектов градостроительной деятельности информацией, необходимой для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах земельного участка.

Источниками информации для подготовки градостроительного плана земельного участка являются документы территориального планирования и градостроительного зонирования, нормативы градостроительного проектирования, документация по планировке территории, сведения, содержащиеся в государственном кадастре недвижимости, федеральной государственной информационной системе территориального планирования, информационной системе обеспечения градостроительной деятельности, а также технические условия подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (ч. 2 ст. 57.3 ГрК РФ).

Перечень необходимой информации, содержащейся в градостроительном плане, приведен в ч. 3 ст. 57.3 ГрК РФ.

В силу ч. 9 ст. 57.3 ГрК РФ форма ГПЗУ и порядок ее заполнения устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Порядок составления и обязательные требования к градостроительному плану земельного участка установлены Приказом Минстроя России от 25.04.2017 №741/пр «Об утверждении формы градостроительного плана земельного участка и порядка ее заполнения» (далее – Приказ №741/пр)

Согласно пункту 26 Приказа №741/пр формы градостроительного плана земельного участка на чертеже градостроительного плана отображаются в том числе минимальные отступы от границ земельного участка, в пределах которых разрешается строительство объектов

капитального строительства, и границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства в соответствии с утвержденной документацией по планировке территории (при наличии).

В соответствии с п. 27 Приказа №741/пр границы, в пределах которых разрешается строительство объектов капитального строительства, устанавливаемые с учетом минимальных отступов от границ земельного участка, указываются в виде участков, заштрихованных сплошными линиями толщиной 0,3 мм, через 4 мм перпендикулярно друг к другу.

В случае, если в чертеже градостроительного плана земельного участка не отмечено место допустимого размещения объекта капитального строительства, это означает фактическую невозможность проектирования и возведения любого объекта капитального строительства на земельном участке, невозможность выдачи обществу разрешения на планируемое строительство, что создает необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности и нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из ответа (вх. № ...), Главархитектура указывает на правомерность выдачи ГПЗУ № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534 от 10.08.2021 года и № РФ-02-2-55-0-00-2021-0049 от 01.02.2022 года в соответствии с положениями ст. 57.3, ч. ст. 41 ГрК РФ, ч. 3 ст. 11.3 Земельного кодекса РФ.

Между тем в соответствии с ч. 3 ст. 41 ГрК РФ подготовка документации по планировке территории в целях размещения объекта капитального строительства является обязательной в следующих случаях:

- 1) необходимо изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в связи с размещением объекта капитального строительства федерального, регионального или местного значения;
- 2) необходимы установление, изменение или отмена красных линий;
- 3) необходимо образование земельных участков в случае, если в соответствии с земельным законодательством образование земельных участков осуществляется только в соответствии с проектом межевания территории;
- 4) размещение объекта капитального строительства планируется на территориях двух и более муниципальных образований, имеющих общую границу (за исключением случая, если размещение такого объекта капитального строительства планируется осуществлять на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и для размещения такого объекта капитального строительства не требуются предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и установление сервитутов);
- 5) планируются строительство, реконструкция линейного объекта (за исключением случая, если размещение линейного объекта планируется осуществлять на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и для размещения такого линейного объекта не требуются предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и установление сервитутов). Правительством Российской Федерации могут быть установлены иные случаи, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории;
- 6) планируется размещение объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом, и необходимых для обеспечения его функционирования объектов капитального строительства в границах особо охраняемой природной территории или в границах земель лесного фонда;

7) планируется осуществление комплексного развития территории.

При этом указанные пункты в настоящем случае не применимы, так как фактические обстоятельства дела иные.

Положения ст. 11.3 ЗК РФ в настоящем случае также не применимы, поскольку указанная статья регламентирует образование земельных участков из земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Между тем в настоящем случае земельный участок с кадастровым номером 02:55:020706:3684 находится в частной собственности ООО СЗ «Акбузат», при этом сформирован в установленном действующем законодательством порядке и его образование не требуется.

Учитывая вышеприведенные нормы права, документация по планировке территории не требовалась. В связи с этим, требование Главархитектуры о необходимости предоставления документации по планировке территории противоречит действующему законодательству.

Анализ приведенных норм градостроительного законодательства (как ранее действовавших, так и действующих в настоящее время) в их совокупности и взаимосвязи свидетельствует о том, что градостроительный план по своей правовой природе выполняет информационную функцию, поскольку в нем воспроизводятся сведения, утвержденные документами территориального планирования, правилами землепользования и застройки, включая характеристики земельного участка и принятые в отношении него ограничения. При этом градостроительный план не устанавливает соответствующие характеристики, а лишь воспроизводит те из них, которые определены в перечисленных актах в отношении территории, на которой расположен данный участок. Отражение в градостроительном плане земельного участка указанных выше сведений не может быть следствием произвольного их установления, поскольку они должны быть отражены в отношении территориальной зоны, в которой находится конкретный земельный участок и которая устанавливается правилами землепользования и застройки.

Аналогичной позиции придерживается Верховный суд Российской Федерации (Кассационное определение Верховного суда РФ от 11.04.2019 №18-КА19-3).

В случае, если в чертеже градостроительного плана земельного участка не отмечено место допустимого размещения объекта капитального строительства, это означает фактическую невозможность проектирования и возведения любого объекта капитального строительства на земельном участке, невозможность выдачи обществу разрешения на планируемое строительство, что создает необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности и нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вместе с тем в нарушение указанных выше норм права в градостроительных планах земельных участков № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534 от 10.08.2021 года и № РФ-02-2-55-0-00-2021-0049 от 01.02.2022 года, выданных Главархитектурой по заявлению ООО СЗ «Акбузат», сведения о границах, в пределах которых разрешается строительство объекта капитального строительства, не указаны.

Выдача Главным управлением архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан градостроительных планов земельных участков № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534 от.... года и № РФ-02-2-55-0-00-2021-0049 от года, не содержащих сведений о границах, в пределах которых разрешается строительство объекта капитального строительства, может привести к отказу в выдаче собственнику земельных участков разрешений на строительство, в связи с чем, данный хозяйствующий субъект может быть лишен возможности осуществлять свою деятельность на данных земельных участках в связи с выбытием данных участков из хозяйственного оборота, что, в свою очередь, может привести к ограничению, недопущению и (или) устранению конкуренции на рынке

строительства жилых и нежилых зданий.

Согласно пункту 1.4 Положения о Главном управлении архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденном Решением Совета городского округа г. Уфа РБ от 21.11.2012 года № 11/22 Управление является юридическим лицом.

Таким образом, действия Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, выразившиеся в подготовке и выдаче градостроительных планов земельных участков № РФ-02-2-55-0-00-2021-0534 от года и № РФ-02-2-55-0-00-2021-0049 от года, не содержащих необходимую информацию, свидетельствуют о нарушении ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольным органом Главному управлению архитектуры и градостроительства Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан 29.07.2022 выдано предупреждение №002/01/15-1355/2022 о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства. Указанное предупреждение необходимо было исполнить в течение тридцати дней со дня получения предупреждения, срок исполнения которого истек 19.09.2022.

Между тем в установленные сроки указанное предупреждение не исполнено.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и

определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

Установлено, что распоряжением главы Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан №... от ... исполнение обязанностей <...> Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан возложено на <...> Нарушение норм антимонопольного законодательства допущено <...> Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан.

В соответствии с должностной инструкцией <...> Помимо прочего входило обеспечение контроля над выполнением Главархитектурой возложенных задач и исполнением функций, отнесенных к компетенции в соответствии с положением о Главархитектуре, обеспечение контроля над соблюдением требований действующего законодательства, подписание градостроительных планов земельных участков.

<...> несет ответственности также за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности в пределах, определенных административным законодательством Российской Федерации.

Со слов <...> прекращены с 2023 года.

Как следует из пояснений <...>, указанных в протоколе об административном правонарушении от ..., в данном случае нарушена процедура по рассмотрению административного правонарушения и нарушены сроки по составлению протокола, поскольку решением Комиссии Башкортостанского УФАС России №002/01/15-1737/2022 датировано ..., окончательное решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу №А07-162/2023, которым решением Комиссии Башкортостанского УФАС России признано законным, датировано ... и вступило в силу Между тем в соответствии со ст.28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения. В случае, если требуется выяснение дополнительных обстоятельств дела либо данных о физическом или юридическом лице — протокол составляется в течение двух суток с момента выявления совершения административного правонарушения. В случае проведения административного расследования протокол составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные ст.28.7 КоАП РФ. Срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В адрес <...> определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования не поступало.

Также исходя из письменных пояснений, представленных <...> на рассмотрение дела об административном правонарушении, следует, что действия по подписанию ГПЗУ от 10.08.2021 №РФ-02-2-55-0-00-2021-0534, от ... ЗРФ-02-2-55-0-00-2022-0049 в отношении земельного участка с кадастровым номером 02:55:020706:.... расположенного по ул.Менделеева, являются правильными и законными. Принимая во внимание положения ст.57.3, ч.3 ст.41 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ч.3 ст.11.3 Земельного кодекса

Российской Федерации для осуществления строительства какого-либо капитального объекта в границах квартала, ограниченном улицами Менделеева, 50 лет СССР, Клавдии Абрамовой и Лесотехникума, необходима разработка и утверждение документации по планировке территории (проекта планировки и проекта межевания). Утвержденная документация по планировке территории, в границах которых расположен участок с кадастровым номером 02:55:020706:3684, отсутствует. Градостроительный план земельного участка не является документом, несущим правовые последствия для общества, так как является информационным документом в отношении градостроительной ситуации по земельному участку. Получением указанных ГПЗУ не препятствует обществу распоряжаться своим земельным участком в полном объеме. Осуществление строительства на указанном земельном участке без обоснования по документации по планировке территории неизбежно приведет к уплотнительной застройке, так называемой «точечной» застройке, что приведет к нарушению прав граждан, проживающих в квартале.

Проанализировав представленные пояснения, прихожу к выводу, о необоснованности изложенных <...> доводов.

В соответствии с положениями п.3, 4 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении, а также вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст.28.7 настоящего Кодекса.

В рассматриваемом случае необходимость в проведении административного расследования отсутствовала, следовательно, необходимость вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, предусмотренного п.4 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ, отсутствовала.

В рассматриваемом случае дело процедура возбуждения дела об административном правонарушении в отношении <...> осуществлена с учетом положений п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ.

Стоит отметить, что согласно п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных ст.28.5 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении, поскольку такой срок не является пресекательным.

Положения ч.3.1 ст.28.7 КоАП РФ в рассматриваемом случае не подлежат применению, поскольку как указано выше, процедура административного расследования не проводилась. Процедура возбуждения дела об административном правонарушении в отношении <...> осуществлена иным способом, возможность которого также предусмотрена положениями законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы <...> подлежат отклонению как основанным не на неверном толковании норм действующего законодательства и в силу вступивших в законную силу судебных актов.

Таким образом, нарушение норм антимонопольного законодательства допущено бывшим исполняющим обязанности начальника Главного управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г.Уфа Республики Башкортостан <...>

Обстоятельств, препятствующих соблюдению <...> требования антимонопольного органа, отсутствовали. У <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии в действиях бывшего <...> состава

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.

Вина <...> состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения требований антимонопольного законодательства, будучи и.о.<...>, ответственного за совершение действий и соблюдение норм в соответствии с требованиями, в том числе антимонопольного законодательства, им не предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Формальный состав данного административного правонарушения не требует установления характера и размера причиненного ущерба.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верны.

Таким образом, должностным лицом — <...> совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;
- объективная сторона административного правонарушения - действия должностного лица, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
- субъект административного правонарушения – бывший исполняющий обязанности <...>
- субъективная сторона правонарушения – бывший исполняющий обязанности <...> был обязан и имел реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению антимонопольного законодательства, направленные на недопущение и устранение нарушений законодательства.

Согласно ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.14.32 настоящего Кодекса влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность, не установлено.

Нарушений в процедуре возбуждения дела об административном правонарушении не установлено.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности. О существенной опасности свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к категории значительных.

Исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Таким образом, исходя из диспозиции ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ, с учетом установленных обстоятельств, принимаю решение о назначении административного наказания в виде штрафа в минимальном размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — бывшего исполняющего обязанности <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо — бывшего исполняющего обязанности <...> штраф в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных ч.1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1.3-3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 9002 140

ОКТМО 80 701 000

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5 КоАП РФ - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч.1 ст.30.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с 4.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.