

РЕШЕНИЕ № 08-01-525

12 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – администрации Мичуринского сельсовета Искитимского района Новосибирской области: <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «Энергострой»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Энергострой» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Мичуринского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300039818000002 на строительство уличного освещения в д. Бердь, начальная (максимальная) цена контракта 1 523 420 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Энергострой» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Мичуринского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300039818000002 на строительство уличного освещения в д. Бердь.

Суть жалобы ООО «Энергострой» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 103855376 аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

03.10.2018 ООО «Энергострой» направило в адрес заказчика запрос на разъяснение причины отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

04.10.2018 заказчик направил ответное письмо, в соответствии с которым участник № 103855376 по позиции № 4 «бетон» к показателю плотность бетона указал значение более 2000 до 2500 кг/м³, что является неконкретным показателем.

Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, представленные в заявке по позиции № 4 «бетон» показатели полностью соответствуют требованиям документации.

Администрация Мичуринского сельсовета Искитимского района Новосибирской

области в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «Энергострой» сообщила следующее.

В соответствии с описанием объекта закупки установлены следующие требования к позиции «бетон»: соответствие ГОСТ 26633-2015. Тяжелый, плотностью более 2000 кг/м³ на цементном вяжущем и плотном крупном и мелком заполнителе. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе указано, что при представлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов или словосочетаний «должна быть/иметь», «не более», «не менее» за исключением случаев, когда рядом с установленным показателем указано, что значение является неизменным.

В первой части заявки участник № 103855376 ООО «Энергострой» указал по данной позиции значение плотности бетона более 2000 до 2500 кг/м³.

На основании вышеизложенного, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске заявки участника № 103855376.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Описание объекта закупки содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ, а также требования к характеристикам указанных материалов, в частности, к позиции «бетон» установлены, в том числе, следующие требования: соответствие ГОСТ 26633-2015. Тяжелый, плотностью более 2000 кг/м³ на цементном вяжущем и плотном крупном и мелком заполнителе. При этом, инструкцией по заполнению первой части заявки предусмотрено, что если предлагаемый товар соответствует ГОСТ и имеет неконкретные (в том числе, диапазонные, многозначные, временные и т.п.) характеристики, следует указать их в том же виде, в каком указано в соответствующем ГОСТ.

В соответствии с п.3.2 ГОСТ 26633-2015 бетон тяжелый имеет следующие характеристики: бетон плотной структуры средней плотностью более 2000 до 2500 кг/м³ включительно на цементном вяжущем и плотном крупном и мелком заполнителе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе первой части заявки ООО «Энергострой» указало, что при производстве работ будет использован бетон тяжелый плотной структуры средней плотностью более 2000 до 2500 кг/м³ включительно на цементном вяжущем и плотных крупном и мелком заполнителях (по п.3.2 ГОСТ 26633-2015).

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, предложенное ООО «Энергострой» значение указанного показателя полностью соответствует требованиям документации, так как установленные в инструкции по заполнению первых частей заявок требования позволяли указать диапазоны значений показателя плотности бетона в соответствии с ГОСТ 26633-2015.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 103855376 ООО «Энергострой» было принято неправомерно. Аукционной комиссией нарушена ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать, в том числе, информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Вместе с тем, протокол рассмотрения первых частей заявок в отношении заявки № 103855376 содержит лишь указание на норму Закона о контрактной системе, на основании которой участнику отказали в допуске к участию в электронном аукционе. Таким образом, аукционной комиссией нарушен п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с п.8.5 проекта контракта за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик вправе взыскать с заказчика штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке – 1 523 420 руб.

Порядок определения размера штрафа и размера пени установлен соответствующими правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. В соответствии с указанными Правилами за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

3. Согласно пп.8.10 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), подрядчик выплачивает заказчику штраф в размере 5 (пяти) процентов цены контракта.

Вместе с тем, п.3 Правил предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, а именно, 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

4. Документацией об электронном аукционе установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций. Подпунктом 8.11 проекта контракта установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения подрядчика в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), подрядчик выплачивает заказчику штраф в размере 1 (одного) процента от цены контракта.

Однако согласно п.4 Правил установлен штраф в размере 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

5. В соответствии с пп.8.12 проекта контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, подрядчик выплачивает заказчику штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Между тем, п.6 Правил предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в размере 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

6. Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере

одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В соответствии с пп.8.4 и пп.8.9 проекта контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. При этом размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы; пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

На основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, ответственность сторон, определенная п.8 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов и пени для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, что является нарушением ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, заказчиком неправомерно установлено правило расчета пени, тогда как расчет пени согласно ч.4.5, 7 ст.34 Закона о контрактной системе должен производиться исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергострой» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Мичуринского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300039818000002 на строительство уличного освещения в д. Бердь обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67, п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.
3. Признать заказчика нарушившим ч.4.5, 7 ст.34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-270

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании решения № 08-01-525 от 12.10.2018 по жалобе ООО «Энергострой» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Мичуринского сельсовета Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300039818000002 на строительство уличного освещения в д. Бердь,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Аукционной комиссии прекратить нарушение ч.5 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, прекратить неправомерно отказывать в допуске к участию в электронном аукционе.

2. Аукционной комиссии прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, в протоколах рассмотрения первых частей заявок указывать обоснование решения об отказе в допуске к участию в аукционе с указанием положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

3. Аукционной комиссии заказчика отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону, повторно рассмотреть первые части заявок участников с учетом решения Новосибирского УФАС России № 08-01-225 от 12.10.2018.

4. Заказчику прекратить нарушение ч.5, ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе, а именно, при заключении контракта с победителем в пп.8.4, пп.8.5, пп.8.9 – пп.8.12 проекта контракта внести изменения в соответствии с решением Новосибирского УФАС России № 08-01-225 от 12.10.2018.

5. Оператору электронной площадки обеспечить заказчику и аукционной комиссии возможность исполнения настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.10.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.