

16 июня 2010 г.  
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Акопян Т.С., Кравцов А.Д.

рассмотрев дело №597, возбужденное по жалобе Заявителя на действия Заказчика и аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №ПСС-10 на поставку и установку кондиционеров (сплит-систем) для нужд районных (городского) судов КБР и Нальчикского гарнизонного военного суда, выразившиеся в нарушении ч.2 ст.12, Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

#### **УСТАНОВИЛА:**

1. В Ростовское УФАС России 07.06.2010 г. (вх.№6624) поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона Заказчиком и аукционной комиссией Заказчика при проведении аукциона, что выразилось в:

- установлении в п.1 раздела 6 документации об аукционе (далее – Техническое задание) требования к уровню шума наружного блока сплит-систем – не более 45 дБ(А), которым «не соответствует ни одна сплит-система», чем нарушена ч.2 ст.34 Закона;
- необоснованном отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе;
- необоснованном допуске единственного участника аукциона к участию в аукционе;
- «незаконном формировании аукционной комиссии» численностью 4 человека, чем нарушена ч.3 ст.7 Закона.

В рассмотрении дела приняли участие: от Заявителя –, от Заказчика –(доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в материалах дела).

2. В силу ч.3 ст.7 Закона число членов аукционной комиссии должно быть не менее 5 человек. Согласно ч.10 ст.7 Закона аукционная комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные ч.7 ст.7 Закона, если на заседании комиссии присутствуют не менее чем 50% общего числа ее членов.

Персональный состав комиссии определен Приказами Заказчика от 17.03.2009 г. №17, от 06.08.2009 г. №91, общее число членов аукционной комиссии составляет 7 человек. Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 21.05.2010 г. №1А-ПСС10 (далее – Протокол рассмотрения) подписан 4 членами комиссии, что составляет более 50% общего числа членов аукционной комиссии Заказчика.

Следовательно, ч.3 ст.7 Закона при проведении аукциона не была нарушена.

3. В силу ч.2 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Документация об аукционе утверждена и.о. начальника Заказчика 19.04.2010 г. Указанные требования установлены Заказчиком в Техническом задании документации об аукционе. В частности, в п.1 Технического задания содержится требование в т.ч. к уровню шума наружного блока сплит-систем – не более 45 дБ(А).

Заявитель указал в жалобе, что техническим характеристикам, указанным в п.1 Технического задания, «соответствует только 1 модель сплит-системы, существующей на рынке в настоящее время – HaierHSU-07HEK03, производитель – HAIERGROUPOCo, Ltd, Китай. Аналогов данной сплит-системы, который бы соответствовал требуемым техническим характеристикам, не существует. Все участники размещения заказа предложили к поставке именно указанную сплит-систему. При этом, в п.1 раздела 6 «Техническое задание» документации об аукционе заказчик среди прочих требований установил требование по уровню шума наружного блока не более 45 дБ(А), в то время как у единственной подходящей по техническим характеристикам сплит-системы HaierHSU-07HEK03 уровень шума наружного блока составляет 48 дБ(А)».

Обоснований данных утверждений Заявитель не представил. Материалами дела №597 данные утверждения опровергаются. В частности, из заявки ООО «СН» следует, что ООО «СН» предложена

сплит-система PanasonicCS/CU-E9GKDW, имеющая уровень шума наружного блока 45 дБ(А), что соответствует требованиям Заказчика.

Таким образом, Заказчик, включив рассматриваемое требование в Техническое задание, не нарушил ч.2 ст.34 Закона, согласно которой обязан включить требования к товару в документацию об аукционе.

4. Согласно Протоколу рассмотрения Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- несоответствие заявки требованиям, установленным пп.2А п.2.15 документации об аукционе в части непредставления в составе заявки на участие в аукционе сведений о наличии либо об отсутствии в отношении участника размещения заказа решения арбитражного суда о признании участника банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии либо о наличии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный налоговый период (далее – Сведения по п.п.2-4 ч.1 ст.11 Закона);

- несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, установленным п.2.8 части 1 документации об аукционе в части предоставления в составе заявки на участие в аукционе недостоверных сведений о товаре, на поставку которого размещается заказ, а именно: технические характеристики предложенного к поставке товара (кондиционер HSU-07HEK03) указаны недостоверно: уровень шума наружного блока HSU-07HEK03 составляет 48дБ, участник указывает в составе заявки, что данный товар имеет не более 45 дБ.

4.1. В силу п.2.8 части 1 документации об аукционе документы, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны содержать недостоверных сведений об участнике размещения заказа либо о товаре, на поставку которого размещается заказ.

Заявитель в заявке предложил к поставке сплит-систему HaierHSU-07HEK03, имеющую уровень шума наружного блока 48 дБ(А), как о том и указано в рассматриваемой жалобе Заявителя. Однако в заявке указано, что этот уровень не превышает 45 дБ(А), чем Заявитель предоставил недостоверные сведения о товаре, поставка которого составляет предмет аукциона. Кроме того, из изложенного следует, что Заявитель представил аукционную заявку, не соответствовавшую требованиям документации об аукционе.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Следовательно, отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе осуществлен аукционной комиссией по основаниям, предусмотренным ст.12 Закона и не нарушает законодательство о размещении заказов, в т.ч. ч.2 ст.12 Закона.

4.2. Согласно пп.2А п.2.15 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать Сведения по п.п.2-4 ч.1 ст.11 Закона. Предоставление этих сведений в аукционной заявке не предусмотрено ч.2 ст.35 Закона, определяющей состав документов и сведений, которые должны содержаться в аукционной заявке.

Соответственно, непредставление этих сведений в заявке Заявителя не могло являться основанием отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе.

5. Заявитель полагает противоречащим п.4 ч.1 ст.12 Закона допуск ООО «СН» к участию в аукционе, считая, что ООО «СН» предложило в заявке ту же сплит-систему, что и Заявитель.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 Закона несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему такую заявку.

Однако из заявки ООО «СН» следует, что к поставке предложена сплит-система PanasonicCS/CU-E9GKDW, характеристики которой, в т.ч. по уровню шума наружного блока, соответствуют требованиям Заказчика, изложенным в технической части.

Основания для отказа ООО «СН» в допуске к участию аукционе, предусмотренные ч.1 ст.12 Закона, как и основания отстранения ООО «СН» от участия в аукционе, предусмотренные ч.4 ст.12 Закона, при рассмотрении настоящего дела не выявлены.

При таких обстоятельствах дела допуск ООО «СН» к участию в аукционе не противоречит законодательству о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Артахов А.Б.

Акопян Т.С.

Кравцов А.Д.