

## РЕШЕНИЕ

по делу № 401-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 августа 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 августа 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (в ред. от 27.06.2016 №41) (далее - Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей: ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер»<...>, ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области»<...>, в отсутствие ООО «Первый Проджект» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), в отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Первый Проджект» на действия заказчика – ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для роботизированной системы патологоанатомического отделения (извещение № 0859200001116004977) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реагентов и расходных материалов для роботизированной системы патологоанатомического отделения (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

20 июля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 457 793,95 руб.

По мнению ООО «Первый Проджект» (далее – Заявитель), Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В Техническом задании указано позиция №10 «Набор реагентов для проводки», под характеристики требуемого товара подходит только уникальный набор реагентов, разработанный компанией Sakura для своего оборудования, а именно для гистологического процессора конвейерной проводки Sakura Tissue-Tek Xpress x120 и гистологического процессора конвейерной проводки Sakura Tissue-Tek Xpress x50. Единственным поставщиком компании Sakura является ООО «Биовитрум».

По мнению Заявителя, включение в состав одного лота товаров, производимых широким кругом компаний, установление требования о наличии Регистрационного удостоверения, имеющегося у единственного производителя, является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию.

В своих объяснениях на жалобу от 03.08.2016 № 707 (вх. от 03.08.2016 № 3850) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

У Заказчика установлен прибор Tissue-Tek серии Xpress производства компании Sakura, вышеуказанный прибор используется для скоростной проводки гистологического материала. Все закупаемые Заказчиком по данному аукциону товары используются в единой технологически и функционально взаимосвязанной цепочке в рамках гистологического процесса в патологоанатомическом отделении Заказчика. Изъятие хотя бы одной позиции приведет к невозможности осуществлять диагностику.

В своих объяснениях на жалобу от 02.08.2016 № 423 (вх. от 03.08.2016 №3842) Уполномоченное учреждение, так же считает жалобу необоснованной, а документацию, соответствующую требованиям Закона о ФКС. Кроме того, по мнению Уполномоченного органа, описание объекта закупки осуществлялось в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Согласно п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименования производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Также Комиссия отмечает, что предметом данного электронного аукциона является поставка товара, а не его производство и участнику закупки только необходимо закупить необходимый товар и поставить его Заказчику.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе к поставке требуется:

10	Набор реагентов для проводки	Должен быть набор реагентов для обеспечения быстрой проводки и инфильтрации парафином образцов тканей при работе на гистологическом процессоре Tissue-Tek серии Xpress имеющимся у Заказчика. Реагент для обработки № 1 должен представлять собой прозрачную бесцветную жидкость с легким запахом. Химический состав должен быть: ацетон в диапазоне от 50 до 75%*, изопропиловый спирт в диапазоне от 10 до 30 %*, диметил сульфоксид в диапазоне от 0.1 до 2 %.*	7	упак
		Реагент для обработки № 2 должны представлять собой бесцветные белые полупрозрачные твердые шарики без запаха. Химический состав должен быть: парафин в диапазоне от 85 до 95%*, полиизобутилен в диапазоне от 5 до 15%*, микрокристаллический воск в диапазоне от 5 до 15%*, нефтяной углеводородный полимер в диапазоне от 5 до 15%*. Упаковка: объём 1-го реагента не менее 3.8 л, 2-го реагента не менее 3 л.		

Комиссия согласилась с возражениями Заказчика.

Отдельные позиции закупаемого товара являются составными частями одного технологического процесса и используются в едином процессе проведения гистологических исследований.

Установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта, Заказчиком были получены коммерческие предложения с предложениями поставить Заказчику необходимый товар от 3 компаний, а именно ООО «Леге Артис», ООО «ХОСПЕК», ООО «БиоВитрум».

Заявителем не представлено доказательств, что позиции закупаемого товара неправомерно объединены в один лот, а также доказательств, свидетельствующих об отсутствии указанного товара в свободной продаже.

Отсутствие у заинтересованных лиц в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц.

Так же Комиссия отмечает, что наличие Регистрационного удостоверения, имеющегося у единственного производителя, Заказчиком не требуется.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Кроме того, Комиссия отмечает, что не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение данной жалобы осуществляется в рамках Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 (далее – Административный регламент).

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика и Уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Первый Проджект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.