

1. ООО «ВТП»

140055, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД КОТЕЛЬНИКИ, ПРОЕЗД 2-Й ПОКРОВСКИЙ,
ДОМ 3, ОФИС № 21, ЭТАЖ 3

2. МГТУ ИМ. Н.Э. БАУМАНА

105005, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 2-Я БАУМАНСКАЯ, 5, 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19094/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ВТП»,

МГТУ ИМ. Н.Э. БАУМАНА,

рассмотрев жалобу ООО «ВТП» (далее — Заявитель) на действия МГТУ ИМ. Н.Э. БАУМАНА (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку сварочного полуавтомата и механизма подачи проволоки (**реестровый № 32009601953**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.10.2020 участнику ООО «ВТП» (идентификационный номер заявки - 496078) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок на основании пункта подпункта 2 пункта 20 раздела 6 Главы III Положения о закупках в связи с несоответствием требованиям, а именно по пункту 1 в заявке участника значение показателя товара «Длина: 740 мм» не соответствует значению, установленному извещением о проведении запроса котировок в электронной форме – «Длина, не более: 600 мм».

Заявитель с указанным в протоколе рассмотрения заявок от 29.10.2020 основанием отклонения его заявки не согласен, ссылаясь, что предлагаемый им товар соответствует требованиям Заказчика.

На заседании Заказчик указал, что заявка участника от дальнейшего участия в процедуре отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям Извещения.

Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Техническом задании Заказчиком сформированы требования к поставляемому товару, в том числе по позиции № 1 Сварочный полуавтомат.

Так, Заказчик установил следующие требования к характеристикам товара по параметру «Длина» - «не более: 600 мм».

В Инструкции по заполнению заявки Заказчиком предусмотрено, что когда диапазон величин указан словами «не более___» или словами «не менее___» или словами «не менее___ и не более___» или символом «≤» или символом «≥» или символами «≥», «≤», одновременно, участник закупки должен указать в заявке

конкретное значение показателя в границах (включительно) заданного диапазона.

Например, если Заказчик указывает показатель в виде: «Вес (г): не более 300», «Вес (г): ≤ 300 » или «Вес (г): $300 \geq$ », участник может указать как: «Вес (г): 300», так и «Вес (г): 250»;

если Заказчик указывает показатель в виде: «Вес (г): не менее 300», «Вес (г): ≥ 300 » или «Вес (г): $300 \leq$ », участник может указать как: «Вес (г): 300», так и «Вес (г): 350» и т.д.,

если Заказчик указывает показатель в виде «Вес (г): не менее 300 и не более 350» или «Вес (г): ≥ 300 и ≤ 350 », участник может указать как: «Вес (г): 300», так и «Вес (г): 340».

Таким образом, участнику по параметру «Длина» необходимо представить значение до 600 мм (включая крайнее значение).

Установлено, что в составе заявки участником предложен товар: Сварочный полуавтомат Evomig 400 ProAl TP. При этом по спорному параметру участником предложено значение - 740 мм.

На заседании комиссии Заявитель не оспаривал тот факт, что значение предлагаемого к поставке товара превышает установленное требование Заказчика.

Таким образом, значение предлагаемое участником по спорному товару не соответствует требованиям Заказчика, установленным в Извещении.

Заявитель указал, что предлагаемый им к поставке товар в полной мере удовлетворяет потребность Заказчика в подобном роде товара.

Комиссия не может согласиться с указанной позицией Заявителя в связи с тем, что фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией в связи с тем, что Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности, на который он рассчитывал и к которому он сформировал технические характеристики в Извещении.

Поскольку положения Извещения не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Извещении требованиям.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВТП» (ОГРН 1097746481513 ИНН 7722692963) на действия МГТУ ИМ. Н.Э. БАУМАНА (ОГРН 1027739051779 ИНН 7701002520) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.11.2020 № ЕО/62157/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»