РЕШЕНИЕ

17.01.2022 Дело № 073/06/105-6/2022

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;

членов - заместителя начальника отдела <…>,

- специалиста-эксперта <…>;

в отсутствие сторон,

рассмотрев дело № 073/06/105-6/2022 по жалобе ООО «МЕДЕЯ» (далее - заявитель) на положения документации при проведении электронного аукциона № 0368400000221001126 (наименование объекта закупки – «Поставка медицинского оборудования»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный научно-клинический центр медицинской радиологии и онкологии» Федерального медико-биологического агентства, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 50 344 000,00 руб., срок окончания

подачи заявок – 19.01.2022 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 72 от 11.01.2022 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «МЕДЕЯ» на положения документации при проведении электронного аукциона № 0368400000221001126.

Содержание жалобы составило указание на то, что, по мнению заявителя жалобы, заказчиком неверно был выбран код ОКПД2 на закупаемый товар, а также по совокупности установленных в техническом задании требований закупаемому товару соответствует товар единственного производителя – SONIALVISON G4.

На заседание Комиссии 14.01.2022 г. представители ООО «МЕДЕЯ и заказчика явку не обеспечили (доказательство надлежащего уведомления сторон - размещение сведений о поступлении жалобы, в том числе уведомления, в ЕИС 11.01.2022 г., реестровая запись № 202200100161000006), в рассмотрении жалоб был объявлен перерыв до 14:30 17.01.2022 г. для анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 17.01.2022 г., которое проходило в дистанционном режиме, представитель заказчика с доводами жалоб не согласился, пояснил, что закупка была отменена по инициативе заказчика.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 27.12.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368400000221001126, наименование объекта закупки – «Поставка медицинского оборудования» (начальная (максимальная) цена контракта – 50 344 000,00 руб.).

30.12.2021 г., 10.01.2022 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

10.01.2022 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

10.01.2022 г. заказчиком принято решение об отмене процедуры определения поставщика.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «МЕДЕЯ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных Законом о контрактной системе, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Присвоение кодов классификатора ОКПД2 конкретным видам товаров на территории РФ официальными документами не регламентируется, заказчик вправе самостоятельно определить данный код.

Соответственно, определение кода объекта классификации осуществляется заказчиком самостоятельно путем отнесения этого объекта к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД2 с учетом специфики работы и использовании закупаемого товара в конкретных целях.

На основании изложенного, и учитывая, что заявитель на заседание Комиссии явку представителя не обеспечил, доказательств, подтверждающих обоснованность довода, не представил, Комиссия приходит к выводу о том, что довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Таким образом, жалоба ООО «МЕДЕЯ» является необоснованной в указанной части.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работ, услуг именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно извещению об осуществлении закупки и пункту 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368400000221001126 объектом закупки является поставка медицинского оборудования.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368400000221001126 содержит указание на то, что объект закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Техническое задание» к документации № 0368400000221001126 содержит описание необходимого заказчику товара, наименования функций и параметров аппарата, требуемые значения параметров или наличия функций, а также указание на обоснование их применения.

Учитывая, что заявитель на заседание Комиссии явку представителя не обеспечил, доказательств, подтверждающих обоснованность довода и однозначно свидетельствующих о соответствии закупаемого товара единственному производителю – SONIALVISON G4, заявителем жалобы не представлено, жалоба ООО «МЕДЕЯ» является необоснованной в указанной части.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МЕДЕЯ» необоснованной.

Председатель комиссии

<…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.