

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

09.11.2012 г.

Дело №

9210/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9210/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое предприятие «Аптека № 301» (далее – ООО «ПТП «Аптека № 301», заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА России») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000332 на поставку медицинского оборудования для нужд учреждения в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения» (начальная (максимальная) цена контракта – 18 600 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 06.11.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9520 от 01.11.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ПТП «Аптека № 301» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение Закона о размещении заказов в аукционной документации указаны такие технические характеристики предполагаемого к поставке оборудования: вес не более 6,5 кг, отношение матка/шейка матки, которым соответствует только аппарат Mindray M5.

Кроме того, заявителем направлялся запрос на разъяснение некоторых положений документации, однако, запрос в части указанных характеристик оборудования остался без ответа.

На заседание Комиссии 08.11.2012 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 06.11.2012 г. в 15:15), представил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 9624 от 07.11.2012 г.).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 08.11.2012 г. с доводами,

изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 9650 от 08.11.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

При подготовке документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд учреждения в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения» заказчиком было сформировано техническое задание. При формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчик руководствовался Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2011 г. № 881, а именно: выбраны не менее пяти производителей предполагаемого к покупке оборудования, производителям направлены одинаковые по содержанию запросы о цене на медицинское оборудование, включающие подробное описание (технические характеристики) предполагаемого к поставке оборудования, и всех требований заказчика. Данные о производителях были взяты с официального сайта Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. В установленный срок заказчиком были получены ответы с предложением цены на оборудование от двух уполномоченных представителей производителей. В представленных ответах производители гарантируют, что имеется оборудование с запрашиваемыми характеристиками. Под оборудование с характеристиками, указанными в документации, подходят следующие аппараты: SonoSiteMicroMaxx производитель Sonosite, LOCIQ BOOK XP производитель Дженерал Электрик, MySono U5 производитель Медисон. Измерение «Отношение матка/шейка матки» входит в международный стандарт проведения гинекологических исследований, поэтому указанное измерение реализовано во всех современных аппаратах, применяемых для диагностики в гинекологии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 09.11.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 09.11.2012 г. представителем заказчика были представлены коммерческие предложения от поставщиков оборудования Ultima S, Mindray M5, удовлетворяющего всем требованиям, установленным заказчиком.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПТП «Аптека № 301» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Раздел 24 «Техническое задание» аукционной документации открытого аукциона в

электронной форме № 0368100007512000332 содержит подробные функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара, в том числе: 1. Портативная ультразвуковая диагностическая система с цветным доплером (кардиология) вес – не более 6,5 кг, отношение матка/шейка матки – наличие.

В ходе документального анализа характеристик указанного заказчиком медицинского оборудования, в частности, Medison MySono U5, Mindray M5, было установлено, что указанное оборудование соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, и по параметрам: вес – не более 6,5 кг, отношение матка/шейка матки – наличие.

Доказательств, свидетельствующих о соответствии требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме только аппарата Mindray M5, заявителем представлено не было.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов

Следовательно, жалоба ООО «ПТП «Аптека № 301» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с частью 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 41.7 запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Текст запроса о разъяснении положений документации, направленный заявителем, содержит предложение о внесении изменений по некоторым позициям документации, а также вопрос относительно возможности поставки блока резервных портов.

Согласно данным сайта www.zakupki.gov.ru 31.10.2012 г. опубликованы разъяснения положений аукционной документации, в которых заказчик разъясняет положение документации, относительно которого у участника имелся вопрос.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, следовательно, жалоба ООО «ПТП «Аптека № 301» в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «ПТП «Аптека № 301» признана необоснованной и в

действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000332.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПТП «Аптека № 301» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.