

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба (вх. № 14312э от 26.11.2019 года) Общества с ограниченной ответственностью «Энергия Севера» (далее – ООО «Энергия Севера») на действия заказчика торгов Федерального государственного унитарного предприятия «Сибирский научно исследовательский институт авиации им. С.А. Чаплыгина» (далее - ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина») при проведении открытого аукциона на поставку оборудования для комплектного распределительного устройства № 3 6 кВ шестая секция шин, второй этап (извещение № 31908490465на сайте <http://zakupki.gov.ru>).

Заявитель сообщает следующее.

Заявитель указывает на неправомерность решения комиссии о несоответствии первой части заявки в процедуре закупки (открытом аукционе) на основании Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В протоколе рассмотрения первых частей заявок комиссия приняла решение о несоответствии продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации по следующим пунктам:

- несоответствие в пункте 1.5 значение измеряемый ток. В пункте 1.5 раздела 1 заказной документации (характеристики товара) (далее по тексту - документации) указан измеряемый ток 600 в то время, как в пункте 1.1 той же самой КРУ-10 кВ вводной ячейки с выключателем 2500А (раздел 1 документации) указан измеряемый ток 2500А. Ток измеряется трансформатором тока и трансформатор тока с коэффициентом трансформации 600/5, как это указано в пункте 1.5 документации, не может измерить ток в 2500А, как это указано в пункте 1.1 документации. Также, согласно логике построения релейных защит в составе одной секции распределительного устройства измеряемый ток на вводной ячейке не может быть меньше измеряемого тока на линейной ячейке, в то время как в пункте 2.1 раздела 2 КРУ-10 линейная ячейка с выключателем 1600А указан номинальный ток трансформаторов тока 1000 А. Считаем, что в разделе 1 документации Заказчиком допущена техническая ошибка, которая приводит к неоднозначности понимания требований Заказчика - в пункте 1.1 указан измеряемый ток 2500 А, а в пункте 1.5. – 600 А. Исходя из логики построения релейных защит в составе одной секции распределительного устройства заявителем было принято решение указать для КРУ-10 вводная ячейка с выключателем 2500А трансформатор тока с измеряемым током 2500А;

- несоответствие в пункте 2.1 документации значение номинальный ток сборных шин. В требованиях документации указан номинальный ток сборных шин 1600 А. Считаем, что в данном пункте со стороны Заказчика допущена техническая ошибка, т.к. номинальный ток сборных шин не может отличаться в составе одной секции распределительного устройства, т.к. сборные шины должны пропускать полный ток всей секции шин, вне зависимости от назначения ячейки в секции. В связи с вышеизложенным нами было принято решение указать номинальный ток сборных шин 2500А, тем более, что 2500А больше чем 1600А, а это является улучшением предложения;

- несоответствие в пункте 2.1 документации значение номинальный ток главных цепей. В требованиях документации указан номинальный ток главных цепей 1600 А.

В своей заявке нами был указан номинальный ток главных цепей 2500 А. Считаем данный показатель улучшением предложения;

- несоответствие в пункте 2.1 документации значение номинальный ток трансформаторов тока. В требованиях документации указан номинальный ток трансформаторов тока 1000А. В своей заявке в разделе 2 заявителем был ошибочно указан номинальный ток трансформаторов тока 2500А, но ниже, в разделе 2 в техническом описании трансформаторов тока указан верный показатель номинального тока трансформатора тока в 1000А. Заявитель считает данную ошибку незначительной, т.к. в описании трансформаторов тока указано полное наименование трансформаторов тока со всеми характеристиками, которые соответствуют требованиям Заказчика, что является однозначным пониманием предлагаемого оборудования.

После ознакомления с протоколом рассмотрения первых частей заявок заявителем в письме № 573 от 20.11.2019 года в адрес Заказчика было направлено письмо о разъяснении несогласия с несоответствием требованиям документации. В ответ на наше обращение было получено письмо № 45/2988 от 20.11.2019 года, в котором появились дополнительные несоответствия, которые не были указаны в протоколе рассмотрения первых частей заявок:

- несоответствие пункта 1.1 и пункта 2.1 документации в части наименования корпуса. В документации указан корпус К-63. Заявитель считает данное требование документации ограничением конкуренции. Также наименование корпус К-63 не дает однозначно понимания по типоразмеру ячейки и её габаритам;

- несоответствие пунктов 2.1-2.12 по количеству предлагаемого оборудования. В своей заявке заявитель указывает количество оборудования из расчета для одной ячейке, а в последнем столбце указывает общее количество ячеек, как это требует форма заявки. Заявитель считает, что заявленное количество оборудования соответствует требованиям документации Заказчика.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного, ФГУП «СибНИА им. С. А. Чаплыгина» надлежит

представить в Новосибирское УФАС России в срок **до 02 декабря 2019 года** документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области **04 декабря 2019 года в 14.00 часов** по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (**при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы или документов, подтверждающих полномочия руководителя; документов, удостоверяющих личность**). Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган **не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы**.

Регистрация участников рассмотрения жалобы в кабинете № 1016 (10 этаж) за 15 минут до начала рассмотрения жалобы.

Примечание:

Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях