

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 15/а

об административном правонарушении

07.08.2015г.

г. Горно-Алтайск, ул.

Улагашева, 13

Я, временно исполняющая обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол от 30.07.2015г. и материалы дела об административном правонарушении №15/а от 02.07.2015г., возбужденного в отношении ИП <.1.>,

### УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13), в присутствии <.1.>.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

По итогам рассмотрения заявления ИП <.2.> (вх. № 653 от 16.03.2015г.) на бездействие ИП <.1.>, УФАС по РА было возбуждено и рассмотрено дело № 14-А/15 от 20.04.2015г.

Комиссия УФАС по РА решением № 14-А/15 от 25.05.2015г. признала действия ИП <.1.> по уклонению от рассмотрения предложения о заключении договора поставки продовольственных товаров, поступившего от индивидуального предпринимателя <.2.>, и созданию для нее препятствий доступа на товарный рынок, нарушением пп.«а» п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Предписанием № 14-А/15 от 25.05.2015г. Комиссия УФАС по РА обязала ИП <.1.> устранить дискриминационные условия для доступа на товарный рынок, а именно направить в адрес ИП <.2.> запрашиваемую 25.02.2015г. информацию и рассмотреть условия договора поставки продовольственных товаров, предложенных индивидуальным предпринимателем. Кроме того ИП <.1.> было предписано сообщить УФАС по Республике Алтай о выполнении предписания в срок до **19 июня 2015 года**.

Предписание №14-А/15 от 25.05.2015г. было получено ИП <.1.> 30.05.2015г. согласно почтовому уведомлению №64900083656393.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Документов, подтверждающих факт исполнения ИП <.1.> предписания №14-А/15 от 25.05.2015г., а также мотивированных ходатайств от ИП <.1.> о продлении сроков его исполнения в адрес УФАС по Республике Алтай до вышеуказанного срока (19.06.2015г.) не поступало.

20.07.2015г. УФАС по РА получено письмо (вх. № 2042/1) от ИП <.1.> Индивидуальный предприниматель предоставил копию ответа ИП <.2.> с приложением копии почтового уведомления. Данное письмо было направлено в рамках исполнения предписания Комиссии УФАС по РА от 25.05.2015г. (предоставление запрашиваемой информации ИП <.2.>).

В указанном письме ИП <.1.> сообщает ИП <.2.> о том, что на данный момент времени отсутствует возможность заключения договора, в связи с возможным превышением порога в 20% от общего объема закупаемого товара у сторонних поставщиков (данный порог установлен договором коммерческой концессии (франчайзинга) от 19.04.2012г.).

С целью проверки указанных в письме ИП <.1.> доводов УФАС по РА направило запрос (исх. № 2612/09 от 23.07.2015г.) в адрес ООО «Прайд-А» (франчайзер по договору коммерческой концессии от 19.04.2012г.). В ответе (вх. № 2153 от 30.07.2015г.) ООО «Прайд-А» указало, что доля контролируемых поставщиков ИП <.1.> составляет 82% и оставшиеся 18% приходятся на сторонних поставщиков.

Согласно почтовому уведомлению № 64975082016394 письмо в адрес ИП <.2.> было направлено ИП <.1.> 16.07.2015г. в 11:50 часов, что свидетельствует об исполнении предписания за рамками установленного Комиссией УФАС по РА срока (19.06.2015г.).

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Следовательно, ИП <.1.> несет административную ответственность как должностное лицо.

С учетом изложенного, неисполнение в установленный срок предписания №14-А/15 от 25.05.2015г. ИП <.1.> образует состав нарушения, предусмотренного ч.2.6 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения индивидуальным предпринимателем <.1.> административного правонарушения подтверждается протоколом № 15/а от 30.07.2015г. и другими материалами дела.

Срок давности привлечения индивидуального предпринимателя <.1.> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных

статьей 4.3 КоАП, не выявлено.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 18 постановления от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В абзаце 3 пункта 18.1 указанного постановления сказано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив фактические обстоятельства дела и представленные доказательства, характер и степень общественной опасности совершенного индивидуальным предпринимателем <.1.> правонарушения УФАС по РА приходит к выводу о том, что при формальном наличии всех признаков состава вмененного правонарушения, деяние не содержало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства. Кроме того УФАС по РА приняло во внимание факт устранения указанного правонарушения, а именно исполнение выданного предписания № 14-А/15 от 25.05.2015г.

Данные обстоятельства, по мнению УФАС по РА, свидетельствуют о возможности признания данного правонарушения малозначительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.4, 2.9, 19.5, 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1) Производство по делу об административном правонарушении № 15/а от 02.07.2015г., возбужденному в отношении ИП <.1.>.

2) В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить ИП <.1.> за нарушение требований части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно за невыполнение в установленный срок предписания № 14-А/15 от 25.05.2015г. УФАС по РА о

прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Республики Алтай в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.