

Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/07/3-278/2021

«06» апреля 2021 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

при участии:

представителя заявителя ООО «Сияние» <...> по доверенности №12 от 05.04.2021,

представителя заказчика ГАУЗ «Республиканская клиническая БСМП» им. В. В. Ангапова <...> по доверенности от 10.03.2020 и <...> по доверенности от 05.04.2021,

рассмотрев жалобу ООО «Сияние» на действия заказчика ГАУЗ «Республиканская клиническая БСМП» им. В. В. Ангапова при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий ГАУЗ «РК БСМП им. В.В. Ангапова», извещение № 32110109610,

УСТАНОВИЛА:

26.03.2021 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Сияние» на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные заказчиком ГАУЗ «Республиканская клиническая БСМП» им. В. В. Ангапова при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий ГАУЗ «РК БСМП им. В.В. Ангапова», извещение № 32110109610.

По мнению Заявителя, документация электронного конкурса составлена с нарушением законодательства, что приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Бурятское УФАС России в установленном порядке направило Заявителю, Заказчику и на электронную торговую площадку уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, жалоба назначена к рассмотрению на 06.04.2021.

На рассмотрении настоящей жалобы 06.04.2021 представитель ООО «Сияние» доводы жалобы поддержал в полном объеме и указал, что заказчик в нарушение действующего законодательства установил в конкурсной документации критерии оценки заявок, которые игнорируют принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленный в пп. 3 ч. 1 ст. 3 223-ФЗ, а также неправомерно ограничивает участников в получении надлежащего количества баллов по результатам проведения такой оценки. Представитель Заявителя отметил, что Заказчиком установлен критерий оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по аналогичным контрактам (договорам)

признаются работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, обязательного включающие работы по установке (замене) приточно-вытяжного вентиляционного оборудования (за исключением линейных объектов), который нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленный пп. 2 ч. 1 ст. 3 223-ФЗ.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился полностью, изложил свою правовую позицию так, как она изложена в отзыве на жалобу от 01.04.2021 (вх. № 1974), приобщенном к материалам рассмотрения жалобы. Заказчик указал, что довод об игнорировании требований пункта 3 части 1 статьи 3 223-ФЗ необоснованным, так как описанный в конкурсной документации порядок оценки по критерию «Цена договора» не ограничивает участников в предлагаемой ими цене и соответственно не приводит к ограничению конкуренции. Максимальное количество баллов по критерию «Цена договора» начисляется Участнику при падении цены в 5% и более, считаем достаточным условием, учитывая тот факт, что итоговый балл Участников формируется из 3 критериев – «Цена договора», «Опыт» и «квалификация». Также, необходимо принимать во внимание, что сметная документация формировалась в мае 2020, а в условиях роста цен на материалы, большое падение цены договора поставит под сомнение завершение работ потенциальным подрядчиком, предложившим наименьшую цену, но не имеющего опыта квалификации.

Также на заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что более 80% от всех ремонтных работ будет выполняться по установке (замене) приточно-вытяжного вентиляционного оборудования (за исключением линейных объектов).

По мнению Заказчика, указанный заявителем довод о нарушении принципа конкуренции необоснован, так как вероятность начисления равного количества баллов не является каким-либо ограничением.

Также Заказчик отмечает, что на 30.03.2021 не подана ни одна заявка, таким образом, довод заявителя о сговоре не соответствует действительности, все участники находятся в равных условиях.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения заказчика, представленные документы, установила следующее.

При осуществлении закупочной деятельности ГАУЗ «Республиканская клиническая БСМП» им. В. В. Ангапова руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Протоколом Наблюдательного совета ГАУЗ «РК БСМП им. В.В. Ангапова» № 31 от 31.08.2020 (далее - Положение о закупках).

Извещение № 32110109610 и документация о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий ГАУЗ «РК БСМП им. В.В. Ангапова» размещены в ЕИС www.zakupki.gov.ru 23.03.2021, дата и время окончания подачи заявок 31.03.2021 в 9:00 (МСК+5), дата рассмотрения первых частей заявок 07.04.2021, дата рассмотрения вторых частей заявок 07.04.2021, дата подведения итогов 09.04.2021, начальная (максимальная), цена договора составляет 21 926 030,00 рублей с НДС (далее – Аукционная документация).

Приложением № 1 к конкурсной документации определен порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе. Так, Заказчиком для оценки заявок участников закупки используются следующие критерии: Порядок оценки. Значимость критерия – 40%. Максимальное количество баллов по критерию – 3 балла.

По трехбалльной шкале оценивается степень соответствия предложения по критерию требованиям документации, при этом оценку необходимо формировать исходя из следующих

условий:

0 балл – цена договора меньше установленной конкурсной документацией до 2% в абсолютном числовом выражении;

1 балл – цена договора меньше установленной конкурсной документацией до 3% в абсолютном числовом выражении;

2 балла – цена договора меньше установленной конкурсной документацией до 5% в абсолютном числовом выражении;

3 балла – цена договора меньше установленной конкурсной документацией на 5 и более процентов в абсолютном числовом выражении;

Рейтинг заявки по критерию «Цена договора» вычисляется путем умножения количества баллов, полученных от оцениваемого предложения участника, умноженного на коэффициент значимости критерия.

Аналогично установлено в показателе – опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема. Значимость критерия – 40%. Максимальное количество баллов – 3 балла.

По критерию квалификация участника закупок комиссия оценивает надежность участника закупки и успешный опыт выполнения аналогичных работ, выражающиеся в исполненном аналогичном договоре (контракте), исполнение которого подтверждено актом выполненных работ за последние 2 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

По трехбалльной шкале оценивается предоставленная информация по критерию, при этом оценку необходимо формировать исходя из следующих условий:

1. балл – стоимость исполненного (-ых) договора(-ов) и/или контракта(-ов) на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений) до 20 000 000 рублей (включительно);
2. балла – стоимость исполненного (-ых) договора(-ов) и/или контракта(-ов) на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений) до 40 000 000 рублей;
3. балла – стоимость исполненного (-ых) договора(-ов) и/или контракта(-ов) на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений) до 60 000 000 рублей и более.
4. балла – стоимость исполненного (-ых) договора(-ов) и/или контракта(-ов) на выполнение аналогичных работ (выполненных без нарушений) 60 000 000 рублей и более.

Рейтинг заявки по критерию «Опыт работы» вычисляется путем умножения количества баллов, полученных от оцениваемой информации участника, умноженного на коэффициент значимости критерия.

Аналогично установлено в показателе – Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ. Значимость критерия – 20%. Максимальное количество баллов по критерию – 3 балла.

По трёхбалльной шкале оценивается предоставленная информация по критерию, при этом оценку необходимо формировать исходя из следующих условий:

1. балл – количество специалистов менее 5 человек;
2. балла – количество специалистов менее 8 человек;
3. балла – количество специалистов менее 15 человек;
4. балла – количество специалистов 15 человек и более.

Вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет объективно сопоставить предложения участников закупок, поскольку, такой порядок предполагает присвоение одинакового

количества баллов заявкам, которые содержат различные предложения о цене договора или о сроке выполнения работ, и как следствие объективно определить победителя закупки.

Учитывая изложенное, установленный в документации порядок оценки заявки участников неправомерно ограничивает участников в получении надлежащего количества баллов по результатам проведения такой работы. Вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет объективно сопоставить предложения участников закупок, поскольку, такой порядок предполагает присвоение одинакового количества баллов заявкам, которые содержат различные предложения о цене договора или о сроке выполнения работ, и как следствие объективно определить победителя закупки.

Требование Заказчика в части критерия оценки заявок показателя о наличии у участника опыта по аналогичным контрактам, а именно: работ по строительству и реконструкции считается неправомерным, поскольку не соответствует предмету закупки – выполнение работ по капитальному ремонту зданий ГАУЗ «РК БСМП им В.В. Ангапова», что является существенным ограничением конкуренции. Работы по установке (замене) приточно-вытяжного вентиляционного оборудования в соответствии с Градостроительным Кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2021) (далее – Градостроительный кодекс) относится к капитальному ремонту, а не к работам по реконструкции и строительству зданий, сооружений.

Согласно Письму Минстроя России от 10.12.2018 № 49277-ОД/08 «О классификации работ по монтажу ранее отсутствующих систем утепления на эксплуатируемых зданиях» департамент градостроительной деятельности и архитектуры Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации рассмотрел в рамках своей компетенции обращение о классификации работ по монтажу ранее отсутствующих систем утепления на эксплуатируемых зданиях и сообщает следующее: в соответствии с пунктом 14.2 статьи 1 Градостроительного кодекса капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Таким образом, при реконструкции происходит изменение параметров самого объекта капитального строительства, полная замена или восстановление несущих строительных конструкций. При капитальном ремонте объекта капитального строительства осуществляется только замена или восстановление строительных конструкций объекта либо его элементов, в том числе такая замена (восстановление) может улучшать показатели конструкций и элементов. При установлении в конкурсной документации, порядка оценки заявок следует установить предмет оценки, раскрыв его содержание путем установления пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанным организатором закупки показателям.

Если работы по установке вентилируемых фасадов не имеют признаков реконструкции (либо иных капитальных вложений), их проведение признается капитальным ремонтом независимо от отсутствия наименования таких работ в приведенном выше перечне.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к другим участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссией Бурятского УФАС установлено, что Заказчиком при формировании технического задания был нарушен один из основных принципов, предусмотренный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках необоснованное ограничение конкуренции, а также пункт 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в части установления в Документации вышеуказанного порядка оценки заявок.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 20, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Бурятского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сияние» обоснованной.
2. Установить в действиях ГАУЗ «Республиканская клиническая БСМП» им. В. В. Ангапова нарушение пункта 2 части 1 и пункта 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...><...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.