

## РЕШЕНИЕ

### по делам № РЗ-255/14 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «4» декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «9» декабря 2014 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Абанкин А.А.,

в присутствии:

представителя Управления образования и науки Тамбовской области - ,

представителя комитета государственного заказа Тамбовской области - ,

ИП и его представителя,

рассмотрев жалобу ИП (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления образования и науки Тамбовской области при проведении электронного аукциона № 0164200003014005511 и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (далее – Уполномоченный орган) 29.10.2014 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение № 0164200003014005511 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по организации поставок «Школьного молока» в общеобразовательные организации.

Начальная (максимальная) цена контракта - 25 389 180,96 рублей.

Заказчик - Управление образования и науки Тамбовской области. Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области. Оператор электронной торговой площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.11.2014 №0164200003014005511-1 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 18.11.2014 9:00 поступили заявки участников закупки №№: 1, 2, 3. Допущен к участию в электронном аукционе и признан участником электронного аукциона 1 участник закупки, подавший заявку №: 1. Этим же протоколом оформлено следующее решение аукционной комиссии Заказчика: *«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ участнику закупки, подавшему заявку № 3 на участие в электронном аукционе (далее - заявка № 3) в связи с представлением недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и несоответствием заявки № 3 требованиям п.3.3.1. документации об электронном аукционе: в заявке № 3 указано: **Поставляемое молоко для питания детей дошкольного и школьного возраста питьевое пастеризованное цельное** соответствует требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ и выработано из сырья, отвечающего требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ и ГОСТ Р 52783-2007 (пп.5.4.2, пп.7.2). По физико-химическим показателям продукт соответствует: массовая доля жира –3,2%; массовая доля белка 2,8%; **Срок годности молока составляет 60 суток**. Согласно действующих нормативных документов срок годности **пастеризованного** молока не может составлять 60 суток».*

Не согласившись с вышеуказанным решением аукционной комиссии о недопуске к участию в электронном аукционе, Заявитель (ИП - заявка № 3) обратился с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов указано, что его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закону о закупках.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, считая их необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика и Уполномоченного органа, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6](#)

[статьи 66](#) Закона о закупках и инструкцию по ее заполнению.

На основании пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

## **Соответствующие требования установлены в п. 3.3.3 раздела 3 «Порядок подачи заявок. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» документации об электронном аукционе.**

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках в описании объекта закупки указываются его функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о закупках документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 4.4 части 4 «Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено: *«Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а*

также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены заказчиком **в описании объекта закупки** (Спецификации, Техническом задании и т.д.)».

Пунктом 6 «Описание объекта закупки» Информационного паспорта аукциона установлено: «содержится в приложении № 1 к проекту контракта (Техническом задании)».

Пунктом 21 Информационного паспорта аукциона установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ: «Установлено в приложении №2 к проекту контракта (техническое задание)».

Таким образом, Заказчик установил требования к товарам, необходимым ему к поставке при выполнении работ, как того требуют нормы Закона о закупках, а также требования к содержанию заявок участников закупки.

Комиссией Тамбовского УФАС России в ходе рассмотрения доводов по жалобе и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В Приложении №2 к проекту контракта (Техническое задание) по позиции № 2.2 установлено: «1) **Требование к молоку для питания детей 1-4 и подготовительных классов:** «Поставляемое молоко для питания детей дошкольного и школьного возраста питьевое **пастеризованное** цельное должно соответствовать требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ и быть выработано из сырья, отвечающего требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ и ГОСТ Р 52783-2007 (пп.5.4.2, пп.7.2). По физико-химическим показателям продукт должен соответствовать: массовая доля жира – в диапазоне 3,2-4,0%; массовая доля белка – не менее 2,8%; Допускается поставка молока, обогащенного витаминами и/или йодом в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ (Приложения №№ 15, 16). 2) **Срок годности молока должен составлять не менее 7 суток.** Остаточный срок годности молока при поставке должен составлять не менее 80%».

В заявке № 3 по позиции № 2.2 указано: «Поставляемое молоко для питания детей дошкольного и школьного возраста питьевое **пастеризованное** цельное соответствует требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ и выработано из сырья, отвечающего требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ и ГОСТ Р 52783-2007 (пп.5.4.2, пп.7.2). По физико-химическим показателям продукт соответствует: массовая доля жира –3,2%; массовая доля белка 2,8%; **Срок годности молока составляет 60 суток**».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия Заказчика признала заявку № 3 несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе из-за представления недостоверных сведений о характеристике поставляемого товара, а именно пастеризованного молока со сроком годности 60 суток.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что молоко пастеризованное не может обладать характеристикой срока годности продолжительностью 60 дней.

В подтверждение своего довода был представлен ответ Управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тамбовской области (исх. 25.11.2014 № 8536, вх. 01.12.2014 № 1.01-25/4225) на запрос Управления образования и науки Тамбовской области № 8751 от 24.11.2014 о сроке годности молока. Из указанного письма следует, что срок годности продукта – 60 суток является возможным вариантом срока, установленного предприятием-изготовителем для вырабатываемого ультрапастеризованного молока, что обусловлено технологией его производства, и не свойственно для молока пастеризованного, которое обладает более коротким сроком годности.

В силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о закупках, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом, помимо прочего участник закупки, подавший жалобу, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы (ч.9 ст. 105 Закона о закупках).

Ввиду изложенного, податель жалобы обязан не только указать на нарушения, которые, по его мнению, допущены объектом жалобы, но и представить тому доказательства.

В данном случае, Заявителем это исполнено не было: каких-либо документов подтверждающих обоснованность жалобы, а именно, что молоко пастеризованное обладает характеристикой по сроку годности в 60 суток, как указано в заявке №3, не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о закупках, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о закупках или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о закупках, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику № 3 (ИП).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44