Генеральному директору

ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС»

<...>

ул. Верхнепортовая, 21а, кв.1,

г. Владивосток, 690003

e-mail: 2000-766@mail.ru

maximoff.vas@yandex.ru

<...>

<...>

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №5/06-2019 г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 25 декабря 2019 года

В полном объеме решение изготовлено - 13 января 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля торгов,

члены Комиссии: <...> – специалист-эксперт информационно-аналитического отдела, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев в заседании дело № 5/06-2019, возбужденное по признакам нарушения ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» (690003, Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, 21а, кв.1; ИНН 2540230570), <...>, <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах, при участии:

от ответчиков:

ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» - представитель <...>, на основании доверенности от 30.04.2019,

руководствуясь статьей, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Управление) из Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступили материалы, в том числе заявление Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – Агенство) о наличии в действиях участников электронного аукциона на оказание услуг по организации и проведению краевых торжественных мероприятий, посвящённых Дню учителя, Дню дошкольного работника (извещение № 0119200000118002747) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанного обращения, приложенных к нему документов, а также полученной дополнительной информации установлено следующее.

08.05.2018 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заказчиком выступало Краевое государственное бюджетное учреждение «Дом работников просвещения». Размещение извещения осуществлялось уполномоченным органом – Агенством.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составляла 2 558 000 рублей. Обеспечение заявки - 1% от НМЦК (25 580 рублей), а обеспечение исполнения контракта - 5% от НМЦК (127 900 рублей).

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 16.05.2018 (08:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе было 16.05.2018, а датой проведения электронного аукциона – 21.05.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.05.2018 было подано шесть заявок.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	14.05.2018 (13:37 по МСК)	Допущена
2	15.05.2018 (13:22 по МСК)	Допущена
3	15.05.2018 (13:59 по МСК)	Допущена
4	15.05.2018 (16:33 по МСК)	Допущена
5	15.05.2018 (16:54 по МСК)	Допущена
6	15.05.2018 (17:21 по МСК)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона от 23.05.2018 в аукционе приняло участие четыре участника с порядковыми номерами 2 (ООО «Современное производство»), 4 (ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС»), 5 (<...>) и 6 (<...>).

Аукцион проводился на электронной площадке ООО «РТС-тендер».

В результате проведения процедуры торгов НМЦК была снижена на 88% до 306 960 рублей (ценовое предложение <...>). Наименьшие ценовые предложения поступили от участников с порядковыми номерами заявок 5 (<...>), 6 (<...>), которые, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.05.2018 № 0119200000118002747, были отклонены комиссией по вторым частям заявок, т.к. не соответствовали требованиям в соответствии со статьёй 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных или муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ). Аукционной комиссией установлено, что во второй части заявки на участие в аукционе участниками закупки не представлены декларации о соответствии требованиям, установленными пунктами 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Заявки на участие в электронном аукционе не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе («Информационная карта», «Инструкция по заполнению заявки»), отсутствует документ, предусмотренный пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ. На основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона №44-ФЗ комиссией принято решение признать заявки на участие в электронном аукционе не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Участник с порядковым номером заявки 2 (ООО «Современное производство») сделал **первое** ценовое предложение в электронном аукционе, предложив цену **2 545 210 рублей в 06ч 20мин МСК**. После этого участники с порядковыми номерами

5 (<...>) и 6 (<...>) за 3,5 минуты сделали по 9 ценовых предложений каждый, снизив НМЦК более чем на 70%. При этом ООО «Современное производство» отказалось от конкурентной борьбы. Участник же с порядковым номером заявки 4 (ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС») сделал только **единственное** ценовое предложение в электронном аукционе на последних минутах торгов (во время послеторговой сессии, когда можно делать любое ценовое предложение, не сообразуясь с предшествующим, т.е. когда перестаёт действовать шаг аукциона), и оно к тому же было последним ценовым предложением среди всех участников торгов. ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» предложил за исполнение контракта **2 545 200 рублей**, сделав свою ставку **в 07ч 12мин МСК**. Предшествующее ценовое предложение было сделано <...> **в 06ч 53мин МСК** и составляло **306 960 рублей**, а перед <...> ценовое предложение сделал <...> **в 06ч 44мин МСК** на сумму **319 750 рублей**.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала заявки двух участников (<...> и <...>) несоответствующими требованиям аукционной документации и Закона №44-ФЗ. Заявка ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» была признана соответствующей требованиям аукционной документации и с компанией был заключен контакт.

Исходя из анализа поведения вышеуказанных участников аукциона, в их действиях усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства. Кроме того, проанализировав файлы с заявками участников (ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...>), установлены факты идентичности отдельных свойств файлов (первых и вторых частей заявок).

На основании изложенного был издан приказ Управления от 25.03.2019 № 57 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 5/06-2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» (ИНН 2540230570), <...>, <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (электронный аукцион «Оказание услуг по организации и проведению краевых торжественных мероприятий, посвящённых Дню учителя, Дню дошкольного работника», извещение № 0119200000118002747).

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы, и рассмотрение дела было назначено на 29.05.2018 (определение исх. № 2579/01-3 от 27.03.2019).

Определением (исх. № 4531/06-3 от 03.06.2019) рассмотрение дела было отложено на 11.07.2019.

Определением (исх. № 4789/01-3 от 13.06.2019) срок рассмотрения дела был продлен до 17.12.2019.

Определением (исх. № 5927/06-3 от 15.07.2019) рассмотрение дела было отложено на 10.09.2019.

Определением (исх. № 8092/01-3 от 10.09.2019) рассмотрение дела было отложено

на 15.10.2019.

Определением (исх. № 9123/06 от 17.10.2019) рассмотрение дела было отложено на 19.11.2019.

Определением (исх. № 9937/06-3 от 21.11.2019) рассмотрение дела было отложено на 06.12.2019.

В ходе рассмотрения дела № 5/06-2019 Управлением были получены дополнительные документы и сведения, которые были приобщены к материалам дела:

- документы и пояснения ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» (вх. № 3763 от 13.05.2019);

- запрос о представлении информации ООО «РТС-тендер» (исх. № 9520/06-2 от 01.11.2019);

- ответ на запрос ООО «РТС-тендер» (вх. № 9152 от 20.11.2019);

- протоколы об участии ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> в государственных закупках, полученные из базы данных в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru).

При этом следует отметить, что часть материалов, полученных из Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю и ООО «РТС-тендер», приобщены к материалам дела № 5/06-2019 в том («Для служебного пользования»).

В ходе подготовки и рассмотрения дела № 5/06-2019 ответчики в своих пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признали.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> допустили нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах на оказание услуг по организации и проведению краевых торжественных мероприятий, посвящённых Дню учителя, Дню дошкольного работника (извещение № 0119200000118002747).

Выводы Комиссии Приморского УФАС России основываются на следующем.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного

соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства входит установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемых (приобретаемых) товаров, работ, услуг или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть, выбор победителя, с которым должен быть заключен договор (контракт), осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Общество с ограниченной ответственностью – организация коммерческого характера, которая создается одним или несколькими лицами с целью получения систематической прибыли. Деятельность ООО регламентируется Гражданским кодексом РФ (статьи 87 – 94 ГК РФ) и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 8 февраля 1998 года.

Согласно статье 6 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

Конкуренция при осуществлении закупок в свою очередь должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых

действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

При этом для отбора потенциальных участников закупки информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса (аукциона), конкурсной (аукционной) документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Рассмотрев в совокупности все имеющиеся в Управлении материалы, в том числе заявки и ценовые предложения участников электронного аукциона на оказание услуг по организации и проведению краевых торжественных мероприятий, посвящённых Дню учителя, Дню дошкольного работника (извещение № 0119200000118002747), а также всю совокупность участий ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> в государственных закупках, Комиссия к вышеуказанным фактам дополнительно установила следующее.

1) Несмотря на то, что заявки ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> были поданы с разных ip-адресов, по результатам анализа отдельных свойств файлов (первых и вторых частей заявок <...> и <...>) установлены факты идентичности отдельных свойств файлов (учётные записи – SuperUser, оформления первых частей заявок – 13.7 Кбайт, незначительного промежутка времени изготовления файла – <...> - 08.06.2018, 16:39:43; <...> - 08.06.2018, 16:40:25).

2) Центром сертификации, выдавшим сертификаты электронно-цифровой подписи (далее – ЭЦП) для трёх участников: ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> – является ЗАО «Сервер-Центр» (г. Владивосток, ул. Нерчинская, 10, офис 315).

3) Подача ценовых предложений при проведении электронного аукциона по извещению № 0119200000118002747 осуществлялась следующим образом.

В 06ч 20мин МСК ООО «Современное производство» первым ввело в торговую систему своё ценовое предложение, которое составило 2 545 210 рублей (снижение от НМЦК – 0,5%). В дальнейшем, видя последующее ценовое снижение от других участников торгов, ООО «Современное производство» отказалось от конкурентной борьбы. Вторым в торгах (с разницей во времени менее минуты: в 06ч 20 мин) принял участие <...> с ценовым предложением, составившим 2 417 310 рублей (снижение от НМЦК – 5,5%). Третьим в торгах (в 06ч 21 мин) принял участие <...> с ценовым предложением, составившим 2 289 410 рублей (снижение от НМЦК – 10,5%). Далее до 06ч 53мин в торгах принимали участие только <...> и <...>: в 06ч 44мин <...> предложил за контракт 319 750 рублей (снижение от НМЦК – 87,5%), в 06ч 53мин <...> установил окончательную цену снижения в этих торгах – 306 960 рублей (снижение от НМЦК – 88%). Затем началась «послеторговая сессия», когда каждый участник может делать любое ценовое предложение, не сообразуясь с предшествующим предложением, т.е. когда перестаёт действовать шаг аукциона. Во время этой «послеторговой сессии» ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» предложил за исполнение контракта цену 2 545 200 рублей, сделав свою ставку в 07ч 12мин МСК (снижение от НМЦК – 0,5%, и на **10 рублей** ниже ценового предложения ООО «Современное производство»).

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала заявки двух участников (<...> и <...>) несоответствующими требованиям аукционной документации и Закона №44-ФЗ: заявки были отклонены по пункту 2 части 6 статьи 69 Закона №44-ФЗ, т.к. аукционной комиссией установлено, что во второй части заявки на участие в аукционе участниками закупки не представлены декларации о соответствии требованиям, установленными пунктами 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ. Также заявки на участие в электронном аукционе не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе («Информационная карта», «Инструкция по заполнению заявки»), и отсутствует документ, предусмотренный пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ. На основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона №44-ФЗ комиссией было принято решение признать заявки на участие в электронном аукционе не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Заявка ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» была признана соответствующей требованиям аукционной документации и с компанией был заключен контакт. При этом ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» (победитель) не приступил к исполнению контракта в срок, установленный контрактом, поэтому заказчик 26.07.2018 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Вышеописанные действия ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...>. Комиссия определяет как известную мошенническую схему «таран», которая используется на аукционных торгах, в том числе и в случае государственных закупок.

Цель схемы «таран» - заставить добросовестных участников аукциона, введенных в

заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

Реализация стратегии снижения цены возможна только при наличии не менее чем двух участников сговора на аукционе (на практике это, как правило, 3 участника), осуществляющих согласованные действия, поскольку самостоятельно один участник аукциона не может снизить цену ниже собственного предложения в пределах «шага аукциона» (5%) (т.е. в соответствии с регламентом электронной площадки ООО «РТС-тендер» участник электронного аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником электронного аукциона).

Принцип действия схемы «таран» в государственных закупках в вышеуказанных действиях выглядит следующим образом.

3 участника торгов: ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> заранее договорились о следующих совместных действиях на торгах.

Участники сговора <...> и <...> после открытия процедуры аукциона резко снижают цену контракта (в рассматриваемых торгах снижение составило 88% от начальной максимальной цены). Другие участники аукциона прекращают подачу ценовых предложений в связи с экономически невыгодной ценой (в рассматриваемых торгах это было ООО «Современное производство»).

Участник сговора ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» на последних секундах аукциона (времени, отведённого 44-ФЗ на переторжку) подаёт ценовое предложение немного ниже последнего предложения добросовестного участника закупки (в рассматриваемых торгах это было ООО «Современное производство»).

При рассмотрении аукционной комиссией заказчика вторых частей заявок участники сговора <...> и <...> отклоняются в связи с отсутствием части документов (указаны в протоколе аукционной комиссии).

Участник сговора ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» становится победителем, с ним заключают контракт.

Кроме описанных действий есть ещё дополнительные признаки, указывающие на то, что участниками торгов была использована схема «таран»:

1) отсутствовала экономическая целесообразность действий;

2) Комиссия дополнительно исследовала все случаи участия ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> в госзакупках и установила ряд следующих закономерностей, которые свидетельствуют, что ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> не являются добросовестными участниками на рынке госзакупок.

Комиссия внесла все случаи участия ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> в госзакупках в Таблицу 1. *История участия ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...>, <...> в закупках* (далее – Таблица).

Из Таблицы следует, что:

а) ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС»:

- 8 раз участвовало в закупках (из них 5 раз вместе с <...> и <...>, один раз вместе с <...> и <...> – тоже участник схемы «таран»);

- 4 раза становилось победителем в торгах; при этом исполняло контракт только 2 раза по начальной максимальной цене, когда являлось единственным участником торгов. В двух других случаях (извещение № 0122300014418000038, извещение № 0119200000118002747) Общество становилось победителем при помощи схемы «таран» с участием <...> и <...>, а заказчик расторгал контракт, т.к. Общество не приступало к выполнению контракта;

- 4 раза участвовало в закупках, не становясь победителем, но в трёх из этих закупок также участвовали <...> и <...>, а в одной – <...> в паре с другим физическим лицом (<...>), и во всех этих четырёх закупках также применялась схема «таран», но безрезультатно;

- во всех торгах Общества с участием <...> и <...>, вторые части заявок <...> и <...> аукционная комиссия заказчика признавала заявки двух участников (<...> и <...>) несоответствующими требованиям аукционной документации и Закона №44-ФЗ;

б) <...>:

- 14 раз участвовал в закупках (из них 5 раз вместе с <...>);

- 1 раз становился победителем в торгах (извещение № 0373200189717000036) со снижением на 61,14% от НМЦК и отказался выполнять контракт – в результате заказчик был вынужден повторно проводить торги (извещение № 0373200189717000045) с единственным участником ООО «Компания Щукин», которое получило контракт по цене 2 425 312,5 рублей, в то время как на предыдущих торгах (извещение № 0373200189717000036) было готово выполнить этот же контракт за 1 499 062,5 рублей, т.е. из-за недобросовестного участника торгов <...> во второй закупке бюджетных средств было затрачено больше: вместо 1 499 062,5 рублей затратили 2 425 312,5 рублей (разница составила 926 250 рублей);

- 13 раз вторые части заявок <...> аукционные комиссии заказчиков признавали несоответствующими требованиям Закона №44-ФЗ и аукционной документации по одним и тем же недочётам (Приложение 1. *Недочёты вторых частей заявок <...> и <...>, выявленные по протоколам аукционных комиссий*);

в) <...>:

- 6 раз участвовал в закупках (из них 5 раз вместе с <...>);

- 6 раз вторые части заявок <...> аукционные комиссии заказчиков признавали несоответствующими требованиям Закона №44-ФЗ и аукционной документации по одним и тем же недочётам (Приложение 1. *Недочёты вторых частей заявок <...> и <...>, выявленные по протоколам аукционных комиссий*).

На основании вышеперечисленных данных о действиях на торгах <...> и <...>, проанализировав причины отклонений аукционными комиссиями заявок <...> и <...>, Комиссия считает, что <...> и <...> участвовали в закупках, не ставя своей целью

победу на торгах, а действовали в рамках осуществления мошеннической схемы «таран» для победы другого лица. При этом причины отклонений аукционными комиссиями заявок <...> и <...> у обоих фигурантов совпадают.

В закупке по извещению № 0119200000118002747 <...> и <...> «таранили» цены на торгах в пользу ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», т.к., благодаря достигнутому соглашению между ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...>, ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» знал, что заявки <...> и <...> будут отклонены от результатов торгов как несоответствующие требованиям Закона №44-ФЗ и аукционной документации, и для победы ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» достаточно сделать ценовое предложение просто ниже ценового предложения ООО «Современное производство». ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» так и сделало своим единственным ценовым предложением в 2 545 200 рублей в период послеторговой сессии (переторжки), которое было ниже ценового предложения ООО «Современное производство» на 10 рублей.

Кроме того, Комиссия также считает необходимым учесть следующие обстоятельства.

Несмотря на то, что <...> и <...> в своих заявках позиционировали себя в качестве физических лиц, они должны рассматриваться фактически в качестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих профессиональную и иную деятельность, приносящую доход. Приняв участие в аукционе вместе с другими хозяйствующими субъектами, с учетом цели и предмета аукциона, <...> и <...> стали участниками электронного аукциона, а, следовательно, на них стали распространяться нормы антимонопольного законодательства, в том числе и запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации под предпринимательской деятельностью понимается деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

Следовательно, ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками, ввиду этого для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность действий лица на ее получение.

При наличии достаточных оснований считать, что вышеуказанные признаки имеются в наличии, осуществляемую гражданином деятельность следует признать предпринимательской.

При этом, как следует из толкования положений статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие регистрации гражданина в качестве предпринимателя при осуществлении деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от того или иного вида деятельности,

является незаконным предпринимательством.

Таким образом, несмотря на то, что <...> и <...> не зарегистрированы в качестве предпринимателей, однако, их намерения участвовать в электронных аукционах были обусловлены стремлением получать государственные контракты для их исполнения, то есть систематически получать доход от указанной деятельности, и, следовательно, в такого рода торгах они являются субъектами правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством.

В рассматриваемой закупке (извещение № 0119200000118002747), как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, действия участников торгов <...> и <...> были направлены на лишение иных участников возможности победы на торгах (кроме ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС») и свидетельствуют о согласованности действий <...> и <...> с целью победы на аукционе ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», поскольку цены, предложенные <...> и <...> на аукционе, с учетом порядка определения начальной цены максимальной цены контракта, исходя из рыночной стоимости услуг, значительно занижали его реальную стоимость. Предложения указанных физических лиц максимально снизили цену контракта. В то же время предложения иных участников аукциона не конкурировали с ценовыми предложениями <...> и <...>. При этом в конечном итоге контракт получило ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» по цене близкой к начальной цене максимальной цене контракта, то есть значительно выше цен, предложенных <...> и <...>.

Также параграфом 2 главы 3 Закона № 44-ФЗ установлен порядок проведения аукциона в электронной форме (статьи 59-71).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем. Проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Аккредитацию участников такого аукциона осуществляет оператор электронной площадки (часть 1 статьи 61 Закона № 44-ФЗ).

Участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке и предоставивший обеспечение заявки на участие в таком аукционе, вправе участвовать во всех таких аукционах, проводимых на этой электронной площадке (часть 13 статьи 61 Закона № 44-ФЗ).

Обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов (часть 1 статьи 60 Закона № 44-ФЗ).

Участник вправе подать заявку в любое время с момента размещения извещения до даты и времени окончания срока подачи заявок, предусмотренных

документацией (часть 7 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей и направляется участником аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявок. При этом электронные документы подаются одновременно (части 2 и 8 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения о согласии участника такого аукциона на выполнение работ или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе (в том числе означающие согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержатся в документации).

При рассмотрении первых частей заявок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, только в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ или предоставление недостоверной информации.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочих копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Требования по составу заявки, а также инструкция по ее заполнению приведена в исследуемой аукционной документации, которая была размещена заказчиком на официальном сайте.

Следовательно, все участники аукционов имели возможность ознакомиться с содержанием аукционной документации и подать свою заявку в соответствии с предусмотренными требованиями документации и закона, а также при необходимости запросить у заказчика разъяснения положений документации.

<...> и <...> подавали первые части своих заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями документации и Закона № 44-ФЗ, а также в установленные сроки, таким образом, у Заказчика отсутствовали основания для их отклонения. При этом участники в соответствии с порядком, установленным Законом № 44-ФЗ, также знали и о необходимости формирования каждой из двух частей, поданной ими заявки. В том числе - и о необходимости прикладывать к заявке документы и сведения, по которым Единой комиссией принимается двухэтапное решение.

Априори добросовестный участник, внеся денежные средства в качестве обеспечения заявки и подав ее, ставит перед собой цель победить в торгах и заключить по итогам их проведения контракт. Таким образом, ознакомившись с документацией, участник, при желании одержать победу, в первую очередь готовит заявку (обе ее части) в соответствии с установленными требованиями.

При этом участнику также известно, что в случае, если поданная заявка не будет соответствовать требованиям документации, то ему будет отказано в допуске к

участию в торгах. Следовательно, по мнению Комиссии, сам факт подачи заявки, заведомо несоответствующей требованиям документации, свидетельствует об отсутствии у такого участника интереса к победе в торгах, а при условии снижения таким участником начальной (максимальной) цены контракта более чем на 40%, свидетельствует о наличии в его действиях иной цели.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа поведения вышеуказанных участников аукциона, в их действиях усматриваются нарушения антимонопольного законодательства.

Поэтому Комиссия считает, что скоординированные действия двух указанных физических лиц и ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» (будучи результатом устного соглашения) имели целью победу в аукционе ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» путем введения в заблуждение остальных участников аукциона: действия <...> и <...> по искусственному занижению начальной максимальной цены контракта без намерения заключить контракт преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС») участников аукциона. В результате таких действий <...> и <...> по существу исключили возможность представления остальными участниками аукциона предложений о заключении контракта по ценам, более низкими, чем предлагаемые участниками аукциона - <...> и <...>; впоследствии вторые части заявок <...> и <...> были отклонены комиссией заказчика, что обеспечило заключение контракта с ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» в обход результатов конкурентных торгов. Будучи связанными единой целью, следует признать, что данные лица были заинтересованы именно в определенном исходе аукциона.

По совокупности описанных действий, исходя из анализа поведения участников аукциона, Комиссия усмотрела в действиях ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> наличие соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, что привело к невозможности добросовестного участия в торгах ООО «Современное производство» и предложению им более низких цен на аукционе, и явно свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между этими лицами.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно – конкурентами.

Кроме того, в рассматриваемом случае товарным рынком является предмет проводимых торгов и участники, подавшие свои заявки на участие, являются на этом рынке друг другу конкурентами.

В рассматриваемом электронном аукционе соглашение между участниками торгов (ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...>) по мнению Комиссии является устным

соглашением, т.к. сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения, зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на него, повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, с вытекающими из него последствиями для совершаемого их хозяйствующего субъекта и связанное, в том числе, с определенными издержками для потенциального участника аукциона.

Таким образом, для осуществления своих противоправных действий ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> сознательно пошли на нарушение антимонопольного законодательства, реализуя схему «таран».

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

- ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС», <...> и <...> допустили нарушение пункта 2 части 1 статьи

11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Вышеуказанные действия Ответчиков явились результатом реализованного ими при участии в Аукционе устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения ООО «ПАРТНЕР СЕРВИС» (690003, Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, 21а, кв.1; ИНН 2540230570), <...>, <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

В соответствии со статьёй 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.