

24 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва – «...»,

представители подателей жалоб - ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000017 на текущий ремонт фасада здания казармы в/ч, начальная (максимальная) цена контракта 3288326 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой» с жалобами на действия комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000017 на текущий ремонт фасада здания казармы в/ч.

Суть жалоб ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой» сводится к следующему.

ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой» обжалуют отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в [протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе](#). ООО «АРТ-Проект» подало заявку на участие в аукционе с порядковым номером заявки №3. ООО «КоролСтрой» подало заявку на участие в аукционе с порядковым номером заявки №2. Податели жалоб полагают, что товарные знаки были указаны в первых частях заявок.

На основании изложенного, податели жалоб просят выдать предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Заказчик в полном объеме поддержал основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой», указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.04.2018г. №0151100016618000017-1](#) первой части заявки с порядковым номером №2 отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, или предоставления/установления недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Заявка участника закупки содержит недостоверные сведения в отношении товарного знака «ММК Метиз» для материалов «Гвозди проволочные оцинкованные для асбестоцементной кровли», «Гвозди толстые круглые», «Шурупы с потайной головкой». В отношении товарного знака ММК Метиз (номер регистрации в реестре товарных знаков 350174) прекращена правовая охрана товарного знака в связи с истечением срока действия исключительного права на товарный знак. Таким образом, заявка участника закупки не содержит информации, предусмотренной требованиями п.12.1 документации об электронном аукционе и инструкции по заполнению заявки (содержится в п.12 документации об электронном аукционе).

В соответствии с вышеуказанным протоколом первой части заявки с порядковым номером №3 отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ или предоставления/установления недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Заявка участника закупки содержит недостоверные сведения в отношении позиции «Проволока канатная», а именно, не указан товарный знак. В Описании объекта закупки по вышеуказанной позиции установлено соответствие ГОСТ 7372-79, участник закупки указал в заявке, что предлагаемая к использованию при выполнении работ проволока канатная соответствует ГОСТ 7372-79, но товарный знак при этом отсутствует. В свою очередь в п.3.1. и п.5.5 ГОСТ 7372-79 установлено, что партия

проволами оформляется документом о качестве, в котором следует указывать товарный знак или наименование и товарный знак предприятия-изготовителя (п.3.1.) и к каждому мотку или катушке должен быть прикреплен ярлык, на котором указывают товарный знак или наименование и товарный знак предприятия-изготовителя (п. 5.5.). В отношении товарного знака ММК Метиз (номер регистрации в реестре товарных знаков 350174), указанного в заявке участника, прекращена правовая охрана товарного знака в связи с истечением срока действия исключительного права на товарный знак. Таким образом, заявка участника закупки не содержит информацию, предусмотренную требованиями п.12.1 документации об электронном аукционе и инструкции по заполнению заявки (содержится в п.12 документации об электронном аукционе).

Согласно ст.1225, ч.1 ст.1477 ГК РФ товарный знак – это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, приравненное к результатам интеллектуальной деятельности. Товарному знаку как средству индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, предоставляется правовая охрана в виде признания исключительного права, удостоверяемого свидетельством на товарный знак.

В соответствии со ст.1229 ГК РФ, раскрывающей понятие исключительного права, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если ГК РФ не предусмотрено иное.

Согласно ст. 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (ст.1484 ГК РФ).

Таким образом, в случае регистрации товарного знака в установленном порядке и получения свидетельства на данный товарный знак в соответствии со ст.1479 и ч.3 ст.1484 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, и никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Однако по смыслу российского законодательства, а также международного права и деловых обычаев, прекращение исключительного права на товарный знак, в т.ч. в случаях, прямо предусмотренных законодательством, не означает отсутствие факта наличия товарного знака как такового и невозможность его использования как средства идентификации товара и лица, которое является его производителем.

Так, в соответствии со ст.1486 ГК РФ прекращение правовой охраны товарного знака означает только прекращение исключительного права на этот товарный знак.

В соответствии с действующим законодательством прекращение правовой охраны товарного знака осуществляется в общем порядке автоматически по истечении десяти лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо в случае регистрации товарного знака по выделенной заявке с даты подачи первоначальной заявки (ст.1491 ГК РФ).

При этом, согласно ст.1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

В соответствии со ст.1476 ГК РФ в товарном знаке и знаке обслуживания могут быть использованы фирменное наименование или отдельные его элементы. При этом фирменное наименование и его элементы, включенные в товарный знак или знак обслуживания, охраняются независимо от охраны товарного знака или знака обслуживания.

Таким образом, прекращение правовой охраны товарного знака не означает прекращение правовой защиты включенного в товарный знак фирменного наименования, а также прекращение существования товарного знака как такового, т.е. как средства индивидуализации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что отказ в допуске к участию в аукционе первым частям заявок с порядковыми номерами №№ 2,3 за непредставление информации о товарном знаке ввиду того, что товарный знак более не находится под охраной, является неправомерным. Комиссией по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва допущено нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Данные доводы жалоб являются обоснованными.

Присутствующие на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика дополнительно сообщили, что, по мнению заказчика, ООО «КоролСтрой» не подавало заявку на участие в аукционе, т.к. первая часть заявки на участие в аукционе подана на бланке ООО «Строительные технологии» (г. Кемерово). Так как вторые части заявок заказчиком не рассматривались, достоверно установить факт подачи жалобы участником закупки, не подавшим заявку, заказчик не может.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.2.6 аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта выполнено в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ и методическим рекомендациям, утвержденным Приказом Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» для расчета начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) на поставку товаров (оказание услуг, проведение работ) применяется проектно-сметный метод. Расчет НМЦК выполнен на основании сметных показателей.

Присутствующие на заседание комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что у заказчика имеется смета. Причину не размещения сметы в ЕИС объяснить затруднились.

Таким образом, проектно-сметная документация (имеющиеся у заказчика сметы), не размещена в ЕИС. Отсутствие проектно-сметной документации в ЕИС нарушает п.3 ч.9, п.1 ч.10 ст.4 ФЗ №44-ФЗ. Требование о размещении в ЕИС ПСД в полном объеме также указано в письме ФАС России № АЦ/14427/16 от 9 марта 2016г.

В данных действиях усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1.4, 2, 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000017 на текущий ремонт фасада здания казармы в/ч обоснованными.

2. Признать заказчика ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва нарушившим п.3 ч.9, п.1 ч.10 ст.4, ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва и комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-104

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-167 от 24.04.2018 года по жалобам ООО «АРТ-Проект» и ООО «КоролСтрой» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва при проведении электронного аукциона № 0151100016618000017 на текущий ремонт фасада здания казармы в/ч,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва необходимо:

- прекратить нарушать ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить неправомерно отказывать в допуске к участию в аукционе;
- отменить результаты проведения электронного аукциона №0151100016618000017, зафиксированные во всех протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва необходимо:

- прекратить нарушать п.3 ч.9, п.1 ч.10 ст.4 ФЗ №44-ФЗ и требования письма ФАС России № АЦ/14427/16 от 9 марта 2016 г., а именно, размещать в ЕИС проектно-сметную документацию в полном объеме;
- внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-167 от 24.04.2018г. и настоящим предписанием;
- продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 11.05.2018 г. ФГКУ комбинат «Техника» Росрезерва и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике сообщить о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в адрес Новосибирского УФАС России в срок, указанный для исполнения настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.