

117630, г. Москва, ул. Обручева, д. 27, к. 8, эт. 2, пом. X, ком. 9

Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-производственный центр автоматике и приборостроения имени академика Н.А.Пилюгина» (ФГУП «НПЦАП»)

117342, г Москва, ул. Введенского, дом 1

ООО «ЭТП ГПБ»

Наметкина ул., д. 16 корп. 1, г. Москва, 117420

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-254/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «РИК» на действия ФГУП «НПЦАП» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставу режущего инструмента (реестровый № 31907588408), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления

закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее обоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки.

В документации о закупке согласно п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

При этом, документация о проведении закупки должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам закупки, исключающие разночтение разных требований и возможность субъективного толкования требований закупочной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе 852-1 от 14.03.2019 заявителю отказано в допуске по следующему основанию: «на основании п. 4 п. 15.8.5 главы VI Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической Деятельности «Роскосмос», в нарушение п.п.4 п. 4.12.8 Документации по проведению запроса котировок в электронной форме в составе заявки Участника отсутствует информация об обязательных технических характеристиках, указанных в разделе 9 «Техническое задание» закупочной Документации».

Таким образом, исходя из сведений, указанных заказчиком в протоколе, а также из пояснений данных им на заседании Комиссии, причиной отклонения заявки участника закупки явилось непредоставление конкретных характеристик товара, предлагаемого обществом в составе заявки.

Документацией в п.п. 4 п. 4.12.8 предусмотрено, что Закупочная комиссия Заказчика отклоняет заявку участника процедуры закупки в связи с несоблюдением описания продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки, требованиям, установленным в подразделе 4.6 пункте 11 информационной карты.

В соответствии с пунктом 11 информационной карты заявка участника в части требования к описанию участниками процедуры закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик заполняется по форме «Предложение участника процедуры закупки в отношении объекта закупки», установленной в разделе 7 документации.

В соответствии с указанным разделом, участникам закупки предложены следующие варианты формирования технического предложения в составе заявки:

1 вариант Участник процедуры закупки: _____ согласен поставить продукцию (товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения продукции, наименование производителя, марка, модель, модификация продукции), указанные в документации о закупке. Страна происхождения: Участником указывается страна происхождения продукции**

2 вариант Участник процедуры закупки: _____ декларирует полное (строгое) соответствие предлагаемой продукции (эквивалента), в отношении технических, функциональных (потребительских), качественных, количественных, эксплуатационных и иных характеристик продукции, указанных в документации о закупке.**

Таблица 1.

Наименование продукции	кол-во, ед. изм.	Указание на зарегистрированные товарные знаки и (или) знаки обслуживания товара, марку, модель, модификацию товара, патенты, полезные модели или	Сведения о технических, функциональных (потребительских), качественных, количественных, эксплуатационных и иных характеристик продукции
------------------------	------------------	--	---

		промышленные образцы, которым будет соответствовать товар, указание производителя, <u>страна происхождения</u>	

** В зависимости от поставляемой продукции Участнику предоставляется выбор:

«1 вариант» согласие на поставку требуемой продукции указанной в техническом задании с обязательным заполнением таблицы 1.

«2 вариант» декларирует соответствие предлагаемой продукции (эквивалента) техническим характеристикам указанным в п.4 Технического задания с обязательным заполнением таблицы 1.

Таким образом, указанные два варианта, предложенные заказчиком обязывают участника закупки описать конкретные показатели товара, невзирая на дачу последним согласия на поставку товара, полностью соответствующего требованиям документации.

Как следует из материалов дела, заказчиком требования к поставляемому товару изложены им в Техническом задании, в котором указан товарный знак строительного материала, подлежащий поставке, при это также допускается поставка эквивалентного товара, в связи с чем заказчиком описаны параметры эквивалентности товара, которым должен соответствовать товар, предлагаемый участником закупки в составе заявки.

Как установлено Комиссией Управления, заявитель в составе заявки предложил поставить товар, указав, что согласен на поставку эквивалентного товара, полностью соответствующего требованиям документации без раскрытия конкретных показателей. Вместе с тем, заказчик отклонил заявку заявителя от участия в закупке, а также заявки иных участников закупки по причине непредоставления последними конкретных характеристик.

Комиссия Управления не может согласиться с доводами заказчика о невозможности участниками закупки в составе заявок фиксировать факт соответствия предлагаемых им товаров к поставке посредством лишь выражения согласия без указания конкретных показателей.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Указанный правовой подход допустимо применять и к рассматриваемым правоотношениям.

Комиссия Управления также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в техническом задании или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

Кроме того, в соответствии с условиями проекта контракта, в соответствии с п. 1.1 на поставщика возложена обязанность по поставке продукции наименование, характеристики, количество, и цена которой указаны в Спецификации (Приложение № 1) к настоящему договору, являющимся его неотъемлемой частью. Также п. 2.1 заказчиком определено, что поставка продукции осуществляется одной партией в рамках прилагаемой Спецификации № 1 (Приложение № 1) к договору. При этом, к проекту контракта заказчиком уже сформирована

Спецификация № 1, в которой заказчиком описаны характеристики товара, подлежащего поставке, что свидетельствует, что победитель закупки обязан будет поставить товар, соответствующей указанной спецификации, а потому требование заказчика к участнику закупки по формированию им в составе заявки конкретных показателей товара является излишнем. В связи с чем Комиссия приходит к выводу о достаточности выражения участником закупки в составе заявки лишь согласия по поставку товара, соответствующего требованиям документации, что позволит обеспечить конкуренцию на торгах ввиду того, что такие заявки не будут отклонены по формальным основаниям по причине некорректного формирования конкретных показателей товара.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИК» на действия ФГУП «НПЦАП» при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ФГУП «НПЦАП» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГУП «НПЦАП» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.