**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

<.....>

ул. Кооперативная, д. 8,

Великий Новгород,

173003

Исх.№866/03 от 15.03.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 1-а/18 об административном

правонарушении

Резолютивная часть оглашена 13.03.2018

В полном объеме изготовлено 15.03.2018 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление) <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 1-а/18, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя генерального директора по реализации услуг акционерного общества «Новгородоблэлектро» (далее – АО «Новгородоблэлектро», Общество) <.....>, по части 2 статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Элком» (далее – ООО «Фирма «Элком», заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства Акционерным обществом «Новгородоблэлектро» (далее – АО «Новгородоблэлектро», Общество).

В своём заявлении ООО «Фирма «Элком» указало, что заявитель на основании договора аренды, заключённого с <.....>, получил во владение объекты электросетевого хозяйства (8 трансформаторов) и, начиная с 01.07.2016, осуществляет переток электроэнергии в адрес субабонентов, подключённых к данным объектам. Письмами от 13.07.2016 № 56, а затем от 04.08.2016 № 70 ООО «Фирма «Элком» уведомило смежную сетевую организацию – АО «Новгородоблэлектро» о смене владельца объектов электросетевого хозяйства, о необходимости выдачи актов эксплуатационной ответственности и внесении изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации от 01.03.2012 № 9-СС, заключённый между АО «Новгородоблэлектро» и ООО «Фирма «Элком». 06.09.2016 АО «Новгородоблэлектро» выдало заявителю акт разграничения границ эксплуатационной ответственности № 3967 от 30.08.2016 и неподписанный проект дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012 № 9-СС, датированного 01.09.2016. Письмом от 06.09.2016 № 79 заявитель предложил подписать дополнительное соглашение к договору с оговоркой о том, что оно вступает в силу с 01.07.2016. На это письмо был получен ответ АО «Новгородоблэлектро» от 12.09.2016 № 8/1367, из которого следует, что ООО «Фирма «Элком» вообще не обращалось за заключением дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012, и разъяснено право обращения заявителя в суд за взысканием неосновательного обогащения. Письмом от 14.09.2016 № 83 ООО «Фирма «Элком» направило в адрес АО «Новгородоблэлектро» подписанный со своей стороны проект дополнительного соглашения к договору от 01.03.2012, на которое не получило ответ. Заявитель полагает, что данные действия АО «Новгородоблэлектро» являются отказом в допуске на рынок смежной

сетевой организации и нарушают права заявителя, поскольку ООО «Фирма «Элком» лишено возможности заключить договор на приобретение электроэнергии для компенсации потерь, возникающих в сетях, и не получает оплату за осуществляемый по ним переток электроэнергии, а также причиняет убытки собственнику сетей (ИП <.....>).

По указанному заявлению Управлением было проведено антимонопольноерасследование, в ходе которого установлено следующее.

01.03.2012 между АО «Новгородоблэлектро» (территориальная сетевая организация) и ООО «Фирма «Элком» (смежная сетевая организация) заключён договор № 9-СС оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организацией (далее – Договор № 9-СС), предметом которого является оказание смежной сетевой организацией территориальной сетевой организации услуг по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, обеспечивать передачу электроэнергии в пределах договорных объёмов мощности в соответствующей точке исполнения обязательств, указанной в Приложении № 3 к настоящему договору, а территориальная сетевая организация обязуется оплачивать эти услуги (п. 2.1 договора). Перечень средств измерений, установленных по границам электрических сетей смежной сетевой организации на момент заключения настоящего договора, определён сторонами в Приложении № 2 к настоящему договору (пункт 2.3 договора). Перечень объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих смежной сетевой организации на праве собственности или на ином законном основании, с указанием их технических характеристик, включая пропускную способность, определён в Приложении № 6 к настоящему договору (пункт 2.4 договора).

01.07.2016 между <.....> и ООО «Фирма «Элком» заключён договор аренды оборудования, согласно которому <.....> передаёт во временное владение и пользование ООО «Фирма «Элком» имущество (8 трансформаторов и 5 встроенных помещений трансформаторной подстанции) сроком на 60 месяцев.

Письмом от 13.07.2016 № 56 ООО «Фирма «Элком» сообщило АО «Новгородоблэлектро» о заключённом с <.....> договоре аренды и попросило подготовить акты разграничения балансовой принадлежности с собственником оборудования и эксплуатационной ответственности с ООО «Фирма «Элком» по «высокой» стороне.

Письмом от 04.08.2016 № 70 заявитель попросил подготовить акты разграничения эксплуатационной ответственности между объектами (фид.135-03 - ТП-144, фид.135-22 – ТП-287, фид.РП-2 – ТП-144) и направил в адрес АО «Новгородоблэлектро» **для внесения изменений в договор от 01.03.2012** копии актов разграничения эксплуатационной ответственности

электроустановок сетевой организации и потребителей (3 шт), актов технологического присоединения (3 шт.), актов допуска приборов учёта в эксплуатацию (3 шт.), акта снятия показаний приборов учёта электрической энергии (1 шт.), перечень точек подключения потребителей, по принятым объектам (ТП-144, ТП-186, ТП-259, ТП-287, ТП-289), а также договор аренды оборудования от 01.07.2016, заключённый между заявителем и <.....>. Одновременно, ООО «Фирма «Элком» сообщило, что копии технической документации (акты разграничения эксплуатационной ответственности, технологического присоединения, обследования узлов учёта) между сетевой организацией ООО «Фирма «Элком» и остальными потребителями, подключёнными через ТП-144 и ТП-287, по мере их подписания со стороны потребителя будут направляться в адрес АО «Новгородоблэлектро».

Из электронной переписки от 05.09.2016 и 06.09.2016 между заявителем и заместителем генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» <.....> следует, что АО «Новгородоблэлектро» подготовило и направило ООО «Фирма «Элком» дополнительное соглашение от 01.09.2016 к Договору № 9-СС и предложило заявителю заполнить приложения № 2 и № 6 к договору по новым точкам (сетям <.....>). Письмом от 06.09.2016 заполненные приложения были заявителем по электронной почте направлены <.....>.

Кроме того информация о средствах учёта электроэнергии в точках поставки в сеть смежной сетевой организации и в сеть потребителей (по форме Приложения № 2) и перечень объектов, принадлежащих смежной сетевой организации, и их технические характеристики (по форме Приложения 6) были направлены заявителем также письмом от 06.09.2016 № 80. Данное письмо было получено АО «Новгородоблэлектро» 06.09.2016 вх.№ 3072.

Из письма ООО «Фирма «Элком» от 06.09.2016 № 79, направленного в ответ на представленный АО «Новгородоблэлектро» по электронной почте проект дополнительного соглашения к Договору № 9-СС, следует, что заявитель полагает необходимым указать датой заключения дополнительного соглашения 01.07.2016.

После направления заявителем данного письма о распространении действия дополнительного соглашения на правоотношения, возникшие с 01.07.2016, АО «Новгородоблэлектро» изменило свою позицию и стало требовать от ООО «Фирма «Элком» предоставления пакета документов, предусмотренных п.18 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

В письме от 12.09.2016 № 8/1367 АО «Новгородоблэлектро» разъясняет заявителю положения пункта 1 статьи 433, статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 23 Правил и делает вывод о

том, что датой заключения дополнительного соглашения будет являться дата получения оферентом подписанного дополнительного соглашения. Поскольку специального порядка заключения дополнительных соглашений к договору оказания услуг по передаче электрической энергии не предусмотрено, применяются общие положения ГК РФ и Правил. АО «Новгородоблэлектро» не направляло в адрес заявителя оферту дополнительного соглашения к договору и не получало такой оферты от ООО «Фирма «Элком». Изменение договора от 01.03.2012 возможно после получения АО «Новгородоблэлектро» от ООО «Фирма «Элком» либо заявления в порядке пункта 18 Правил, **либо подписанного со стороны ООО «Фирма «Элком» проекта дополнительного соглашения с указанием всех необходимых сведений.**

Письмом от 14.09.2016 № 83 ООО «Фирма «Элком» направляет АО «Новгородоблэлектро» **свою редакцию дополнительного соглашения от 01.09.2016 к договору от 01.03.2012** и обращает его внимание на то, что ранее сам <…..> имел статус смежной сетевой организации, и при передаче <…..> во владение заявителя объектов электросетевого хозяйства **не произошло никаких изменений в схеме учёта передаваемой электроэнергии и не возникло новых технологических присоединений абонентов.** ООО «Фирма «Элком» подписывает дополнительное соглашение к договору № 9-СС с изложением пункта 3 в следующей редакции: «Настоящее соглашение вступает в силу и применяется к отношениям сторон, возникшим с 01.07.2016».

18.10.2016 Управлением направлен запрос № 6357/02 в АО «Новгородоблэлектро».

Из ответа АО «Новгородоблэлектро» от 27.10.2016 №1/1071 на запрос Управления следует, что, рассмотрев представленные ООО «Фирма «Элком» дополнительное соглашение и документы (заявление от 14.09.2016), заявитель в течение 6 рабочих дней был извещён посредством телефонной связи **об отсутствии в них сведений, указанных в подпункте «а» пункта 18 Правил.** По итогам совместных переговоров заявителю было рекомендовано направить в адрес АО «Новгородоблэлектро» копии документов, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей к объектам электросетевого хозяйства ООО «Фирма «Элком», а именно: актов разграничения балансовой принадлежности электросетей, актов допуска приборов учёта электрической энергии в эксплуатацию, в которых могут быть отражены все необходимые для договора сведения.

Только после получения запроса Управления, АО «Новгородоблэлектро» письмом от 19.10.2016 № 1/1609 сообщает заявителю о необходимости представления документов с недостающими сведениями, а именно:

а) заявления о заключении договора с указанием следующих сведений, подтверждающих прилагаемыми к нему копиями документов:

в отношении заявителей (потребителей электрической энергии) – физических лиц, за исключением индивидуальных предпринимателей, - фамилии, имени и отчества, даты и номера договора энергоснабжения, места нахождения энергопринимающих устройств, в отношении которых заявитель намерен заключить договор;

в отношении заявителей (потребителей электрической энергии) – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – наименования, идентификационного номера налогоплательщика, даты и номера налогоплательщика, даты и номера договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключённого на оптовом и (или) розничном рынках электрической энергии, места нахождения заявителя, места нахождения энергопринимающих устройств, в отношении которых заявитель намерен заключить договор, а также в случае, если в границах балансовой принадлежности помимо энергопринимающих устройств расположены объекты по производству электрической энергии (мощности) – места нахождения таких объектов;

величины максимальной мощности энергопринимающих устройств, в отношении которых заявитель намерен заключить договор, с её распределением по точкам поставки;

срока начала оказания услуг по передаче электрической энергии, подтверждаемого выпиской из договора энергоснабжения о дате начала снабжения электрической энергией указанного в заявлении потребителя электрической энергии, представляемой гарантирующим поставщиком или энергосбытовой организацией, или выпиской из договора купли-продажи (поставки электрической энергии (мощности), содержащей сведения о дате начала продажи электрической энергии потребителю электрической энергии, о точках поставки по договору, а также о реквизитах лица, выступающего продавцом по такому договору, представляемой заявителем, который заключил такой договор, либо выпиской из договора о присоединении в торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности, предоставляемой заявителем;

в) однолинейной схемы электрической сети заявителя (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор) с указанием точек присоединения к объектам электросетевого хозяйства;

д) документов, содержащих описание приборов учёта, установленных в отношении энергопринимающих устройств, с указанием типов приборов учёта и их классов точности, мест их установки, заводских номеров, даты предыдущей и очередной государственной поверки, межповерочного интервала.

Данная информация может быть отражена в документах, подтверждающих надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей к объектам электросетевого хозяйства ООО

«Фирма «Элком», а именно: актах разграничения балансовой принадлежности электросетей, актах допуска приборов учёта электрической энергии в эксплуатацию.

16.11.2016 в Управление поступило дополнение к заявлению от ООО «Фирма «Элком», из которого следует, что заявитель обратился в АО «Новгородоблэлектро» с заявлением о заключении договора в отношении энергопринимающих устройств, которые на момент подачи заявления уже были присоединены к сетям АО «Новгородоблэлектро», и в отношении которых между АО «Новгородоблэлектро» и их собственником <.....> ранее действовал договор об оказании услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации. Согласно пункту 18(1) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии и оказания этих услуг ООО «Фирма «Элком» должно было сообщить в заявке своё наименование, ИНН, своё местонахождение и местонахождение энергопринимающих устройств, величину максимальной мощности энергопринимающих устройств, срок начала оказания услуг по передаче электроэнергии. Все вышеуказанные требования Правил заявителем были выполнены. В свою очередь, АО «Новгородоблэлектро» должно было при заключении договора с ООО «Фирма «Элком» использовать документы, предоставленные ему при заключении предыдущего договора с <.....>, и в соответствии с пунктом 20 Правил должно было рассмотреть заявку заявителя в течение 30 дней с даты её поступления. АО «Новгородоблэлектро» злоупотребляет своим монопольным положением на рынке, так как в данном районе отсутствуют сети других сетевых компаний, к которым может быть подключено энергопринимающее оборудование, арендованное ООО «Фирма «Элком» у <.....>. Действия АО «Новгородоблэлектро» не только наносят ущерб заявителю, который в связи с отсутствием договора с АО «Новгородоблэлектро» лишён возможности заключить договор на приобретение электроэнергии для компенсации потерь, возникающих в сетях, и не получает плату за их использование, необходимую для покрытия расходов на содержание сетей в работоспособном состоянии, но и собственнику оборудования <.....>, который в настоящий момент вынужден содержать данное оборудование за свой счёт и приобретать электроэнергию для компенсации потерь, возникающих при передаче электроэнергии в адрес субабонентов, по коммерческому тарифу.

К данному заявлению ООО «Фирма «Элком» приложена переписка между <.....> и ООО «ТНС энерго Великий Новгород» из которой следует, что ООО «ТНС энерго Великий Новгород» продолжает выставлять <.....> платежи за электропотребление, учтённое в точках поставки, которые указаны в акте разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок, которые фактически переданы в аренду ООО «Фирма «Элком». При этом свои требования ООО «ТНС энерго Великий Новгород» мотивирует отсутствием договора оказания услуг по передаче электрической энергии между ООО «Фирма «Элком» и АО

«Новгородоблэлектро» (письма от 05.10.2016 № 2-02.01/5213, от 28.10.2016 № 2-02.01/5889).

Кроме того, письмом от 10.11.2016 № 120 ООО «Фирма «Элком» направило в адрес АО «Новгородоблэлектро» сведения о потребителях, присоединённых к электрическим сетям заявителя и состоящих в договорных отношениях с ООО «ТНС энерго Великий Новгород», и однолинейные схемы подключения потребителей к сетям заявителя, и **попросило подписать Дополнительное соглашение к договору от 01.03.2012, направленное 14.09.2016.**

Однако, дополнительное соглашение так и не было подписано АО «Новгородоблэлектро».

Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг. Договор оказания услуг является публичным (часть 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике).

Согласно частям 1 и 3 статьи 426 ГК РФ публичный договор заключается в отношении каждого лица, которое обратится за заключением такого договора, отказ от заключения публичного договора не допускается.

В силу части 1 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

АО «Новгородэнерго», получив 14.09.2016 от ООО «Фирма «Элком» подписанный проект дополнительного соглашения к договору № 9-СС от 01.03.2016, в установленный срок не направило заявителю извещение об акцепте либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях, а стало требовать от ООО «Фирма «Элком» представления документов, которые имеются в распоряжении АО «Новгородоблэлектро» (в связи с ранее заключённым договором с Аликиным В.Г. и договором оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, заключённым между ОАО ГК «ТНС энерго» и АО «Новгородоблэлектро»), а затем повторно были предоставлены ООО «Фирма «Элком», то есть не предприняло действий, направленных на разрешение вопроса о подписании дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности смежной сетевой организации, в соответствии с которым в Договор № 9-СС будут внесены изменения в части состава точек поставки в связи с принятием заявителем объектов электросетевого хозяйства ИП <…..> на праве аренды.

В рассматриваемых действиях (бездействии) АО «Новгородоблэлектро» Управлением были установлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи

10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, антимонопольный орган выдаёт хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер, по устранению последствий такого нарушения. Предупреждение выдаётся лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения, в том числе и пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении, в том числе и пункта 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Поскольку в действиях АО «Новгородоблэлектро» Управлением были установлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, АО «Новгородоблэлектро» 09.12.2016 было выдано предупреждение, которым в срок до 23.12.2016 было предложено подписать дополнительное соглашение к Договору № 9-СС в части включения новых точек поставки электрической энергии в связи с принятием ООО «Фирма «Элком» объектов электросетевого хозяйства ИП <.....>, расположенных по адресу: Великий Новгород, ул. Фёдоровский ручей, дом 2/13.

20.12.2016 АО «Новгородоблэлектро» сообщило об отказе от исполнения предупреждения, поскольку посчитало его необоснованным.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Приказом Управления № 4/17 от 10.01.2017 в отношении АО «Новгородоблэлектро» было возбуждено дело № А-1/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее**

**положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.**

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся, помимо прочего, услуги по передаче электрической энергии.

Основным видом деятельности АО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного АО «Новгородоблэлектро» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии в границах территории Новгородской области, прилегающей к электрическим сетям АО «Новгородоблэлектро».

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики определяются Законом об электроэнергетике.

Согласно части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике **технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии**, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и **носит однократный характер.**

В соответствии с абзацами 1, 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединённой мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории

надёжности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определённые границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

Сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определяется Правилами.

В соответствии с пунктом 6 Правил собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов

электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

В силу пункта 36 Правил сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора. Договоры между смежными сетевыми организациями заключаются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике с учётом особенностей, установленных настоящими Правилами.

В ходе рассмотрения дела представители АО «Новгородоблэлектро» пояснили, что причиной неподписания Обществом дополнительного соглашения к Договору № 9-СС послужило то обстоятельство, что ООО «Фирма «Элком», являющееся смежной сетевой организацией, не представило акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по каждому потребителю, присоединённому к арендуемым ими сетям, а также акты допуска в эксплуатацию и поверки приборов учёта электроэнергии потребителей. Требования Общества о представлении указанных документов основаны на подпунктах «г» и «д» пункта 18 Правил, которые оно применяет к правоотношениям по заключению договора между смежными сетевыми организациями ввиду отсутствия в законодательстве порядка заключения такого договора, а также на абзацах 1 и 2 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике. Кроме того, Общество требует от ООО «Фирма «Элком» документы по каждой точке поставки потребителям, поскольку по заключённому с ООО «ТНС энерго Великий Новгород» договору АО «Новгородоблэлектро» должно самостоятельно урегулировать все возникающие разногласия со смежными сетевыми организациями и передать данные документы ООО «ТНС энерго Великий Новгород». Помимо этого, также нет уверенности в том, что потребители не изменили границу балансовой принадлежности и мощность. Это имеет значение для расчёта с потребителями и установления для них тарифа. Кроме того, данные документы необходимы ООО «ТНС энерго Великий Новгород» в качестве доказательств в случае возникновения между ними и потребителями судебных споров. Необходимость представления таких документов вытекает из пункта 3.3.13 договора оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, заключённого между ООО «ТНС энерго Великий Новгород» и АО «Новгородоблэлектро». Какие-либо письменные документы, в которых бы Обществом указывалось, какие конкретно документы необходимо представить ООО «Фирма «Элком» для заключения дополнительного соглашения к Договору № 9-СС, у АО «Новгородоблэлектро» отсутствуют. Кроме того, у АО «Новгородоблэлектро» имеются сомнения относительно того, учтены ли Комитетом по ценовой и

тарифной политике в тарифе, установленном для ООО «Фирма «Элком», объекты, которые заявитель арендует у ИП <.....>. А данное обстоятельство существенно влияет на размер тарифа: чем больше объектов во владении имеет сетевая организация, тем ниже установленный для неё тариф.

Представитель ООО «Фирма «Элком» в ходе рассмотрения дела поддержал требования, изложенные ООО «Фирма «Элком» в заявлении, и дополнительно пояснил, что дополнительное соглашение к Договору № 9-СС АО «Новгородоблэлектро» с ООО «Фирма «Элком» так и не заключило. В январе 2017 года заявитель ещё раз письменно обратился в АО «Новгородоблэлектро» с письменным заявлением о включении в Договор № 9-СС новых точек поставки электрической энергии, но ответ до настоящего времени ещё не получен.

ИП <.....> представил письменные пояснения по рассматриваемому делу (входящий № 1314 от 09.03.2017), из которых следует, что действия АО «Новгородоблэлектро» препятствуют вхождению ООО «Фирма «Элком» в качестве сетевой организации на рынок услуг по передаче электроэнергии в точках поставки потребителям, присоединённым к объектам электросетевого хозяйства, переданным им в аренду заявителю. Данные действия АО «Новгородоблэлектро» направлены на увеличение собственной выручки. Помимо этого, в связи с изменениями в действующем законодательстве и утратой ИП <.....> статуса сетевой организации с 01.01.2016, чтобы не нести расходы по оплате электроэнергии, используемой для компенсации технологических потерь, возникающих при осуществлении перетока электроэнергии в адрес субабонентов, начисляемой <.....> гарантирующим поставщиком – ООО «ТНС энерго Великий Новгород» по коммерческому тарифу - 4 руб.90 коп за 1 кВт, ИП <.....> передал в аренду ООО «Фирма «Элком» данное электросетевое оборудование (трансформаторные подстанции, расположенные по ул.Фёдоровский Ручей, д. 2/13 в Великом Новгороде). ООО «Фирма «Элком», являясь сетевой организацией, может приобретать электроэнергию на компенсацию таких технологических потерь по оптовому тарифу – 2 руб. за 1 кВт и имеет право включить эти затраты в тариф на передачу электроэнергии в адрес потребителей. Поскольку переданные в аренду ООО «Фирма «Элком» трансформаторные подстанции не были включены в Договор № 9-СС как новые точки поставки электроэнергии ООО «Фирма «Элком», АО «Новгородоблэлектро» передаёт сведения об объёме электроэнергии, поставленной на указанные трансформаторные подстанции, фактически уже находящееся в аренде у ООО «Фирма «Элком», гарантирующему поставщику – ООО «ТНС энерго Великий Новгород» как объёмы электроэнергии, потреблённые энергопринимающими устройствами ИП <.....>, ООО «ТНС энерго Великий Новгород» включает эти объёмы в расчёты по договору энергоснабжения и предъявляет их ИП <.....> к оплате по коммерческому тарифу. Таким образом, ИП <.....> несёт убытки, а ООО «Фирма «Элком» не получает от АО «Новгородоблэлектро» оплату за осуществление перетока электроэнергии в адрес потребителей,

технологически присоединённых к указанному выше оборудованию.

ООО «ТНС энерго Великий Новгород» представило пояснения от 02.03.2017 № 01-08/947, копии договора купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь в электрических сетях № 10 от 01.10.2014, заключённого между ООО «Гарантэнергосервис» и ООО «Фирма «Элком», и Дополнительного соглашения № 5 к договору купли-продажи электрической энергии № 10 от 01.10.2014 в целях компенсации потерь в электрических сетях от 16.02.2017. При этом пунктом 3 Дополнительного соглашения предусмотрено, что оно вступает в силу не ранее начала действия договора оказания услуг по передаче электрической энергии с АО «Новгородоблэлектро» в отношении указанных в пунктах 1 и 2 Дополнительного соглашения точек поставки.

Определением об отложении рассмотрения дела № А-1/17 от 06.02.2017 Комиссия запросила у АО «Новгородоблэлектро» копию письма в адрес заявителя с требованием о представлении актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и (или) актов допуска в эксплуатацию и поверки приборов учёта электроэнергии по энергопринимающим устройствам, присоединённым к сети ИП <.....>; информацию о произведённых АО «Новгородоблэлектро» расчётах с какой-либо организацией за передачу электроэнергии потребителям, присоединённым к сети ИП <.....>, за период с июля 2016 года по февраль 2017 года; письменные документы, подтверждающие заявленное АО «Новгородоблэлектро» обстоятельство о том, что гарантирующий поставщик (ООО «ТНС энерго Великий Новгород») обязывает АО «Новгородоблэлектро» требовать от смежной сетевой организации при заключении дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче электроэнергии и мощности представления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и актов допуска (или поверки) приборов учёта в отношении каждого потребителя электроэнергии, объекты которого присоединены к сети смежной сетевой организации, даже в том случае, когда в отношении таких потребителей имеются действующие договоры энергоснабжения, и произошла только смена владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым присоединены объекты потребителей.

Письмом от 27.02.2017 (без номера) АО «Новгородоблэлектро» сообщило об отсутствии писем в адрес ООО «Фирма «Элком» с требованием о представлении актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и (или) актов допуска в эксплуатацию и поверки приборов учёта электроэнергии по энергопринимающим устройствам, присоединённым к сети ИП <.....>, а также об отсутствии письменных документов, подтверждающих факт предъявления ООО «ТНС энерго Великий Новгород» к АО «Новгородоблэлектро» требований о представлении актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и актов допуска (или поверки)

приборов учёта в отношении каждого потребителя электроэнергии, объекты которого присоединены к сети смежной сетевой организации, даже в том случае, когда в отношении таких потребителей имеются действующие договоры энергоснабжения, и произошла только смена владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым присоединены объекты потребителей.

По поводу расчётов за услуги по передаче электроэнергии потребителям, присоединённым к сети ИП <.....>, АО «Новгородоблэлектро» этим же письмом пояснило о том, что плата за указанные услуги за период с 01.07.2016 по 28.02.2017 не включена в тариф, утверждённый для АО «Новгородоблэлектро», поэтому Общество, как «держатель котла», не получало денежные средства от энергосбытовых компаний за указанные услуги. Расчёты с какой-либо организацией за передачу электроэнергии потребителям, присоединённым к сети ИП <.....>, за период с июля 2016 года по февраль 2017 года Обществом не осуществлялись.

Согласно пункту 3.3.13 договора оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, заключённого между ООО «Гарантэнергосервис» (прежнее наименование ООО «ТНС энерго Великий Новгород») и ОАО «Новгородоблэлектро», АО «Новгородоблэлектро» обязуется урегулировать отношения по передаче электроэнергии с сетевыми организациями, чьи объекты электросетевого хозяйства имеют технологическое присоединение к электрическим сетям АО «Новгородоблэлектро» на условиях, учитывающих условия настоящего договора. АО «Новгородоблэлектро» обязано представлять в адрес ООО «ТНС энерго Великий Новгород» сведения о заключённом договоре путём направления ему соответствующего уведомления в течение 3 рабочих дней со дня заключения договора способом, позволяющим подтвердить факт и дату получения указанного уведомления.

Из письменных пояснений ООО «ТНС энерго Великий Новгород» от 15.03.2017 № 01-01/1152 следует, что ранее ООО «ТНС энерго Великий Новгород» обращалось в адрес АО «Новгородоблэлектро» с требованием по исполнению обязательств, установленных пунктом 3.3.13 договора оказания услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014, об обеспечении передачи электроэнергии потребителям, опосредованно технологически присоединённым надлежащим образом к электрическим сетям АО «Новгородоблэлектро» через электрические сети смежных сетевых организаций.

Кроме того, представитель ООО «ТНС энерго Великий Новгород» при рассмотрении настоящего дела пояснил, что ООО «ТНС энерго Великий Новгород» направляло письма в АО «Новгородоблэлектро» о том, чтобы АО «Новгородоблэлектро» направляло в адрес ООО «ТНС энерго Великий Новгород» уведомления о заключении АО «Новгородоблэлектро» договоров со смежными сетевыми организациями. Представления иных документов, касающихся потребителей, присоединённых к сетям смежных сетевых

организаций, гарантирующий поставщик не требует.

Таким образом, Комиссией был сделан вывод о том, что доводы АО «Новгородоблэлектро» о том, что гарантирующий поставщик – ООО «ТНС энерго Великий Новгород» обязывает АО «Новгородоблэлектро» требовать от смежной сетевой организации при заключении дополнительного соглашения к договору оказания услуг по передаче электроэнергии и мощности представления актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и актов допуска (или поверки) приборов учёта в отношении каждого потребителя электроэнергии, присоединённого к сети ИП <.....>, ничем не подтверждаются.

Доводы АО «Новгородоблэлектро» о том, что оно как «держатель котла» не получало денежные средства от энергосбытовых компаний за услуги по передаче электроэнергии потребителям, присоединённым к сети ИП <.....>, так как плата за указанные услуги за период с 01.07.2016 по 28.02.2017 не включена в тариф, утверждённый для АО «Новгородоблэлектро», также опровергаются материалами дела.

В частности, из ответа ООО «ТНС энерго Великий Новгород» от 21.12.2016 № 4180 на запрос Управления следует, что с потребителями, присоединённым к сетям ИП <.....>, у ООО «ТНС энерго Великий Новгород» заключены договоры энергоснабжения. В рамках договора об оказании услуг по передаче электрической энергии № 1 от 01.10.2014 ООО «ТНС энерго Великий Новгород» производится оплата АО «Новгородоблэлектро», в том числе по указанным потребителям.

Кроме того, письмом от 02.03.2017 № 01-08/947 ООО «ТНС энерго Великий Новгород» представило информацию о размере ежемесячной платы АО «Новгородоблэлектро» за передачу электроэнергии по объектам, ранее присоединённым к сети ИП <.....> и 01.07.2016 переданным в аренду ООО «Фирма «Элком» за период с июля 2016 года по январь 2017 года, из которой видно, что размер данной оплаты ежемесячно составляет порядка 1 700 000 рублей – 1 800 000 рублей.

В соответствии с информацией Комитета по ценовой и тарифной политике области от 26.01.2017 № КЦ-117-И экономически обоснованные расходы ООО «Фирма «Элком» по объектам электросетевого хозяйства, расположенным в Великом Новгороде по ул. Фёдоровский ручей, д. 2/13 и арендуемым ООО «Фирма «Элком» у ИП <.....>, предусмотрены при утверждении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электроэнергии в Новгородской области на 2017 год и индивидуальных тарифов на услуги по передаче электроэнергии на 2017-2019 годы.

Следовательно, не производя ни с кем расчёты за передачу электроэнергии по сетям, не принадлежащим Обществу, потребителям, присоединённым к сети ИП <.....>, и получая за данные услуги оплату от ООО «ТНС энерго Великий Новгород», АО «Новгородоблэлектро» имеет имущественную выгоду.

Комиссией было установлено что, требования АО «Новгородоблэлектро» о представлении ООО «Фирма «Элком» актов разграничения балансовой принадлежности и актов разграничения эксплуатационной ответственности, а также актов допуска в эксплуатацию и поверки приборов учёта электроэнергии потребителей, которые АО «Новгородоблэлектро» мотивировало пунктом 18 Правил, являются неправомерными, поскольку основаны на неправильном применении норм действующего законодательства.

Из пункта 4 Правил следует, что услуги по передаче электрической энергии предоставляются сетевой организацией на основании договора о возмездном оказании услуг по передаче электрической энергии (далее – **договор**). В рамках данного договора сетевая организация обязуется осуществить комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, а потребитель услуг – оплатить их (пункт 12 Правил). Перечень существенных условий такого договора определён пунктом 13 Правил.

Согласно пункту 8 Правил в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг (покупателями и продавцами электрической энергии) сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (далее – смежные сетевые организации), **в соответствии с разделом 3 настоящих Правил.**

Раздел 3 Правил регламентирует порядок заключения и исполнения **договоров между сетевыми организациями**.

В данном случае Договор № 9-СС между АО «Новгородоблэлектро» и ООО «Фирма «Элком» заключён **в соответствии с разделом 3 Правил.** При этом, содержание **договора между смежными сетевыми организациями** регламентировано пунктом 38 Правил.

Ссылка АО «Новгородоблэлектро» на пункт 18 Правил (в частности на подпункты «г» и «д» пункта 18), предусматривающий перечень документов, которые заявитель должен направить в сетевую организацию для заключения договора, Комиссией не была принята, поскольку данный пункт регламентирует правоотношения по заключению договора не между смежными сетевыми организациями, а между сетевой организацией и потребителем предоставляемых ею услуг.

**Кроме того, и сам Договор № 9-СС не содержит требование о представлении смежной сетевой организацией документов, которые в соответствие с пунктом 18 Правил требует от заявителя АО**

**«Новгородоблэлектро», кроме информации, содержащейся в Приложении № 2 к Договору № 9-СС.**

Заполненное приложение № 2 к Договору № 9-СС о потребителях, их средствах учёта электроэнергии было направлено ООО «Фирма «Элком» по электронной почте в адрес <.....>, письмом от 06.09.2016 № 80, которое было получено АО «Новгородоблэлектро» 06.09.2016 вх.№ 3072, а также ещё раз письмом № 12 от 10.11.2016.

Кроме того, под актом разграничения балансовой принадлежности электросетей понимается документ, **составленный в процессе технологического присоединения** энергопринимающих устройств (энергетических установок) физических и юридических лиц к электрическим сетям, определяющий границы балансовой принадлежности (пункт 2 Правил); под актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон понимается документ, **составленный сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств,** определяющий границы ответственности сторон за эксплуатацию соответствующих энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства (пункт 2 Правил).

Таким образом, из данных понятий следует, что акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон составляются в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств.

А поскольку письмом от 14.09.2016 № 83 ООО «Фирма «Элком» сообщило АО «Новгородоблэлектро» о том, что при передаче <.....> во владение заявителя объектов электросетевого хозяйства **не произошло никаких изменений в схеме учёта передаваемой электроэнергии и не возникло новых технологических присоединений абонентов,** пересмотр величины присоединённой мощности не требуется, а, следовательно, в силу абзаца первого части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определённые границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются, в связи с чем требования АО «Новгородоблэлектро» от ООО «Фирма «Элком» представления новых актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности не основано на законе.

Кроме того, данные документы уже должны иметься в распоряжении АО «Новгородоблэлектро» по ранее заключённому договору на передачу электрической энергии с ИП <.....>.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции

антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьёй 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведённый в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные

условия реализации контрагентами своих прав.

Приведённые выше обстоятельства свидетельствуют о выходе Общества за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, о злоупотреблении им доминирующим положением путём необоснованного и неправомерного уклонения от заключения договора со смежной сетевой организацией в отношении состава точек поставки электрической энергии в связи с принятием заявителем 01.07.2016 на праве аренды объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих ИП <.....>, путём внесения соответствующих изменений в Договор № 9-СС.

Решением Комиссии Новгородского УФАС России от 13.04.2017 АО «Новгородоблэлектро» признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности АО «Новгородоблэлектро» является оказание услуг по передаче электрической энергии. В силу статей 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 «О естественных монополиях» АО «Новгородоблэлектро» является субъектом естественной монополии.

Согласно письму АО «Новгородоблэлектро» от 13.12.2017 № 8/2102 организация работы по заключению договоров оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности со смежными сетевыми организациями и внесению в них изменений в период с июля 2016 года по май 2017 года входила в обязанности заместителя генерального директора по реализации услуг <.....>.

Данное обстоятельство подтверждается приказом генерального директора АО «Новгородоблэлектро» № 1-к от 11.01.2016 о переводе <.....> на должность заместителя генерального директора по реализации услуг, доверенностями № 5/16 от 11.01.2016 и № 33/17 от 09.01.2017, которыми заместителю генерального директора по реализации услуг <.....> предоставлены полномочия, в том числе и по представлению интересов АО «Новгородоблэлектро» при взаимодействии со смежными сетевыми организациями в рамках заключённых с ними договоров, а именно: по подписанию договоров, протоколов разногласий и согласования разногласий к ним, соглашений, актов, писем, претензий, справок, жалоб, иных документов, получению документов, ведению переговоров, а также совершению иных действий, связанных с использованием названного поручения.

Таким образом, заместитель генерального директора по реализации услуг <.....>, как должностное лицо ненадлежащим образом исполнила свои

служебные обязанности, что привело к нарушению АО «Новгородоблэлектро» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При указанных обстоятельствах действия должностного лица – заместителя генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» <.....> образуют событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По факту совершения должностным лицом – заместителем генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» <.....> действий, содержащих признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, главным специалистом экспертом отдела антимонопольного контроля Управления <.....> 27 февраля 2018 года был составлен протокол № 1-а/18 об административном правонарушении.

Копия протокола № 1-а/18 об административном правонарушении была получена <.....> 27.02.2018.

01.03.2018 от <.....> поступили сведения о наличии у неё на иждивении малолетнего ребёнка, 20 марта 2009 года рождения, и ходатайство о признании данного обстоятельства в качестве смягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

На рассмотрение дела № 1-а/18 об административном правонарушении <.....> не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом. Ходатайство о перенесении времени рассмотрения дела от <.....> не поступало.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям заместителя генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» и

не допустить установленные нарушения закона.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей заместителя генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих должностных обязанностей отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку она предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действия должностного лица – заместителя генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» <.....>, которая во исполнение своих служебных обязанностей должна была и могла предпринять все зависящие от неё меры для своевременного заключения с ООО «Фирма «Элком» дополнительного соглашения к Договору № 9-СС, образуют событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 «О естественных монополиях» АО «Новгородоблэлектро» является субъектом естественной монополии, действиями которого были нарушены права и законные интересы смежной сетевой организации ООО «Фирма «Элком».

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо

дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 02.11.2013 N 285-ФЗ).

Антимонопольный орган по результатам проверки фактов, изложенных в заявлении ООО «Фирма «Элком», приказом № 4/17 от 10.01.2017 возбудил дело № А-1/17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, датой выявления нарушения является дата возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Место и время совершения (выявления) административного правонарушения – Великий Новгород, 10.01. 2017.

Административное правонарушение, установленное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, связано с нарушением запретов, установленных пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, т.е. с нарушением антимонопольного законодательства. Следовательно, срок привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение в порядке части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего

Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № А-1/17 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в силу 13.04.2017, следовательно, срок давности привлечения АО «Новгородоблэлектро» к административной ответственности не истёк.

Законность решения по делу № А-1/17 о нарушении антимонопольного законодательства подтверждена вступившими в силу судебными актами по делу № А44-5140/17.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность должностного лица – заместителя генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» <.....>, должностное лицо, рассматривающее дела, учитывает наличие у неё малолетнего ребёнка (пункт 10 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <.....>, в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ не установлено.

При назначении административного наказания <.....> выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1 КоАП РФ характер совершенного административного правонарушения, её имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо – заместителя генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» <…..> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, по факту совершения субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

2. Применить к должностному лицу – заместителю генерального директора по реализации услуг АО «Новгородоблэлектро» <…..> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 (Двадцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <…..> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
<.....>