

ООО «Сонора-МСК»

город Москва, улица Нагорная, дом 24,
корпус 9, помещение 2, офис 7

ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино»

Улица Свободы, дом 52, г. Москва, 125364

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15874/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Сонора-МСК» (далее - заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее - заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключить договоры на выполнение работ по содержанию территорий, находящихся на балансе Государственного автономного учреждения города Москвы «Музейно-парковый комплекс «Северное Тушино» (реестровые №№ 31908508004, 31908507998, 31908508123),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалобы Заявителя на Заказчика при проведении закупок.

Заявитель в жалобе оспаривает положения документации, которые, по его мнению, содержат ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупок.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключить договоры на выполнение работ по содержанию территорий, находящихся на балансе Государственного автономного учреждения города Москвы «Музейно-парковый комплекс «Северное Тушино».

Заявитель в обосновании своих жалоб ссылается на то, что, установленный в конкурсных документах порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки», а именно по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ», ограничивает конкуренцию среди участников закупки.

Конкурсными документациями установлено следующее содержание показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ»: наличие не менее следующих сотрудников: инженер садово-паркового хозяйства – 2 специалиста, техник садово-паркового хозяйства – 1 специалист, специалист по озеленению – 1 специалист, агроном – 1 специалист, дендролог – 1 специалист, инженер цветовод – 1 специалист, с опытом выполнения работ по предмету конкурса, либо относящийся к той же группе (подгруппе) работ, заключенный участником закупки контракт (гражданско-правовой договор).

По мнению Заявителя, подтвердить то, что специалист имеет опыт по предмету договора, либо относящейся к той же группе (подгруппе) работ, заключенному участником закупки контракту (гражданско-правовому договору), не представляется возможным, что дает Учреждению возможность оценивать заявки по своему субъективному усмотрению.

В соответствии с конкурсными документациями для оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» в составе заявки должны быть представлены «Сводные сведения о наличии у участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении договора».

Предоставленные участником сводные сведения должны быть подтверждены:

1) копиями дипломов о высшем профессиональном образовании специалистов (в случае необходимости подтверждения повышения

квалификации специалиста предоставить копии действующих свидетельств о повышении квалификации (не менее 72 часов) с квалификацией по диплому «садово-парковое и ландшафтное строительство» или «природоохранное обустройство территорий» или «лесное и лесопарковое хозяйство» или «природопользование» или «лесное дело» или «агроном»);

2) выпиской из штатного расписания (для штатных сотрудников);

3) выпиской из трудовых книжек (для штатных сотрудников, специалистов, рабочих) или копиями гражданско-правовых договоров (в случае привлечения внештатных специалистов, рабочих).

При этом конкурсными документациями установлено, что максимальное количество баллов по показателю выставляется участнику, представившему лучшее предложение о квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтвержденное документально:

1 специалист = 1 диплом о высшем профессиональном образовании (в случае необходимости подтверждения повышения квалификации специалиста предоставить копию действующего свидетельства о повышении квалификации (не менее 72 часов)) + выписка из штатного расписания (для штатного сотрудника) + выписка из трудовой книжки (для штатного сотрудника) или копия гражданско-правового договора (в случае привлечения внештатного специалиста).

Таким образом, в конкурсных документациях указано в каком случае будут приняты для расчета сведения о специалисте и в каком случае заявке по указанному показателю будет присвоено максимальное количество баллов.

Указанные положения конкурсных документаций не позволяют заказчику субъективно оценить заявку по показателю «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ», так как установлен исчерпывающий перечень документов и сведений для оценки. На основании изложенного, Комиссия Управления признает необоснованным указанный довод заявителя.

2. В своих жалобах Заявитель также указывает, что установленные в конкурсных документациях, порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки», а именно по показателю «Опыт выполнения аналогичных услуг» ограничивает конкуренцию среди участников закупки.

Комиссией Управления установлено, что конкурсными документациями установлено содержание показателя «Опыт выполнения аналогичных услуг»: наличие опыта выполнения аналогичных услуг за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, подтвержденного копиями заключенных и исполненных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ контрактов/гражданско-правовых договоров, иных исполненных

гражданско-правовых договоров, копиями актов о приемке оказанных услуг по форме КС-2, копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг по последнему этапу оказания услуг. Аналогичными услугами по предмету закупки являются: выполнение работ по предмету конкурса, либо относящийся к той же группе (подгруппе) работ, заключенный участником закупки контракт (гражданско-правовой договор).

По мнению Заявителя, определить, что понимается под «относящийся к той же группе (подгруппе) работ» не представляется возможным, в связи с чем у Учреждения появляется возможность трактовать указанные требования по своему усмотрению.

Данный довод Заявителя также Комиссией Управления признается необоснованным в связи со следующим.

На момент подачи жалоб Заявителем (22 ноября 2019) заказчиком были даны разъяснения по указанному вопросу (19 ноября 2019), в которых заказчиком было указано, что работами «относящимися к той же группе (подгруппе) работ» будут признаваться договоры, заключенные по предмету:

- Выполнение работ по благоустройству (парки, скверы, бульвары, сады);
- Выполнение работ по содержанию и уборке территорий (парки, скверы, бульвары, сады).

Установленная Учреждением возможность предоставить в качестве подтверждения опыта договоры с предметом аналогичным предмету конкурсов, напротив направлена на устранение ограничений конкуренции при проведении конкурсов, так как расширяет перечень возможных участников. В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода о наличии в действиях заказчика нарушения требований Закона о закупках.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сонора-МСК» (ОГРН 1127746316675) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (ИНН 7733046665) при проведении конкурсов необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры,

наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2019 № 64165/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.