

РЕШЕНИЕ № 054/06/69-664/2020

08 апреля 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в формате видеоконференцсвязи жалобу ООО «Ф5 Групп» на действия аукционной комиссии заказчика - ГКУ НСО «Центр финансового, аналитического и материально-технического обеспечения» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000620000735 на поставку многофункционального передвижного культурного центра (автоклуба), начальная (максимальная) цена контракта 17 388 042 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ф5 Групп» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ГКУ НСО «Центр финансового, аналитического и материально-технического обеспечения» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000620000735 на поставку многофункционального передвижного культурного центра (автоклуба).

Суть жалобы ООО «Ф5 Групп» заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 107024514 ООО «Ф5 Групп» требованиям документации об электронном аукционе, а именно, участник закупки в первой части заявки не представил информацию о наличии товарных знаков у предлагаемого к поставке товара; представленный в составе второй части заявки участником акт экспертизы № 0002001808 от 12.03.2020 содержит указание на товарный знак - «ГАЗ», вместе с тем, в первой части заявки данная информация отсутствует, что не соответствует пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), п. 16.1.2 документации об электронном аукционе».

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Податель жалобы полагает, что именно заказчик в документации об электронном аукционе указывает либо не указывает товарный знак объекта закупки. В случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак участник закупки в первой части заявки указывает конкретные показатели товара. Однако заказчиком в нарушение положений п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе, в частности, в описании объекта закупки не указано на наличие у объекта закупки какого-либо определенного товарного знака или его эквивалента.

В документации об электронном аукционе заказчиком были установлены стандартные требования к товарам, используемым при выполнении работ. Таким образом, первая часть заявки ООО «Ф5 Групп» полностью соответствует документации об электронном аукционе, поскольку содержит конкретные показатели объекта закупки.

Кроме того, в соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия не вправе на этапе рассмотрения вторых частей заявок принимать решение о признании заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном

аукционе, в связи с отсутствием информации в первой части заявки, которая была рассмотрена ранее и признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

ГКУ НСО «Управление контрактной системы» в возражениях на жалобу ООО «Ф5 Групп» сообщило следующее.

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 Закона о контрактной системе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 16.1.2 документации также указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что податель жалобы в первой части заявки не представил информацию о наличии товарного знака у предлагаемого к поставке товара.

Данный вывод был сделан исходя из представленного участником закупки во второй части заявки акта экспертизы № 0002001808 от 12.03.2020, который содержал указание на товарный знак - «ГАЗ». Аукционной комиссией при рассмотрении второй части заявки был установлен факт наличия зарегистрированного товарного знака «ГАЗ» на официальном сайте Роспатента.

На основании изложенного, аукционная комиссия в соответствии с действующим законодательством приняла законное решение о признании заявки ООО «Ф5 Групп» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч.ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия рассматривает совокупность всех документов и информации, представленных участником закупки, в том числе, представленных в первой части заявки.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 Закона о контрактной системе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Следовательно, участник закупки в первой части заявки обязан указать товарный знак, если к поставке предлагается товар, у которого в установленном порядке зарегистрирован товарный знак.

Новосибирским УФАС России установлено, что в составе второй части заявки ООО «Ф5 Групп» был представлен акт экспертизы № 0002001808 от 12.03.2020, согласно которому товар, предложенный участником закупки к поставке, имеет товарный знак - «ГАЗ». Вместе с тем, в первой части заявки ООО «Ф5 Групп» указание на товарный знак отсутствует, что не соответствует пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 16.1.2 документации об электронном аукционе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Ф5 Групп» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ф5 Групп» на действия аукционной комиссии заказчика - ГКУ НСО «Центр финансового, аналитического и материально-технического обеспечения» и уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона № 0851200000620000735 на поставку многофункционального передвижного культурного центра (автоклуба) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.