

РЕШЕНИЕ № 054/06/96-2076/2019

22 октября 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Снабженец»: не явились (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец» на действия заказчика – министерства экономического развития Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000619005633 на оказание услуг по созданию видеоматериалов об экспортном и инвестиционном потенциалах Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 3 999 900 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Снабженец» с жалобой на действия заказчика – министерства экономического развития Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000619005633 на оказание услуг по созданию видеоматериалов об экспортном и инвестиционном потенциалах Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Снабженец» заключается в следующем.

По итогам электронного аукциона на оказание услуг по созданию видеоматериалов об экспортном и инвестиционном потенциалах Новосибирской области ООО «Снабженец» был признан победителем. 04.10.2019 победителем данного электронного аукциона был подписан проект контракта и вместе с банковской гарантией № 487594 от 01.10.2019, выданной ПАО АКБ «Абсолют Банк», направлен на подпись заказчику.

08.10.2019 уполномоченным учреждением был опубликован протокол о признании победителя уклонившимся от заключения государственного контракта по причине несоответствия представленной банковской гарантии № 487594 от 01.10.2019 условиям проекта контракта, а именно, представленная банковская гарантия не обеспечивает все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности, по убыткам: обязанность по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случаях расторжения контракта.

ООО «Снабженец» не согласно с решением ГКУ НСО «УКСис» и считает, что поданная банковская гарантия полностью соответствует требованиям аукционной документации.

ГКУ НСО «УКСис» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «Снабженец» сообщила следующее.

В соответствии с п.3 банковской гарантии № 487594 от 01.10.2019, выданной ПАО АКБ «Абсолют Банк», обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, является обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, в том числе, требований к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требований к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, гарантийному обслуживанию товара (если данное условие предусмотрено контрактом), в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

- обязательства оплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;
- обязательства оплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом;
- обязательства по возврату аванса.

Вместе с тем, в п.8.1 проекта контракта указано, что обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения исполнителем его обязательств по контракту, в том числе, таких обязательств как оказание услуг надлежащего качества, соблюдение сроков оказания услуг, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

В представленной банковской гарантии указано обязательство уплаты суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения. При этом, обязательство уплаты суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) или ущерба, установлено только в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения.

Таким образом, банковская гарантия от 01.10.2019 № 487597 не обеспечивала исполнение обязательств ООО «Снабженец» в полном объеме, в том числе, возмещение убытков, возникших в ходе исполнения контракта, поскольку обязанность исполнителя по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случае расторжения контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с чч. 3-5 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе):

- Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.
- Контракт заключается после представления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.
- В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. Пунктом 8.1 проекта контракта, содержащегося в документации заказчика, установлено, что обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения исполнителем его обязательств по контракту, в том числе, таких обязательств как оказание услуг надлежащего качества, соблюдение сроков оказания услуг, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 04.10.2019 ООО «Снабженец» подписало проект контракта и приложило к нему копию банковской гарантии № 487597 от 01.10.2019.

В силу требования ч.5 ст.45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. 08.10.2019 уполномоченное учреждение рассмотрело данную банковскую гарантию и признало ее не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно п.2 ч.2 ст.45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Рассмотрев банковскую гарантию № 487594 от 01.10.2019, Комиссия

Новосибирского УФАС России установила следующее.

Пункт 3 указанной банковской гарантии устанавливает, что обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, является обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по контракту, в том числе, требований к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требований к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, гарантийному обслуживанию товара (если данное условие предусмотрено контрактом), в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

- обязательства оплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;
- обязательства оплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом;
- обязательства по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом).

Согласно ч.1 ст.396 ГК РФ уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что данная банковская гарантия обеспечивает не все обязательства, предусмотренные проектом контракта, в частности, по убыткам. Обязанность исполнителя по возмещению убытков контрактом предусмотрена не только в случае расторжения контракта. Таким образом, банковская гарантия не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик правомерно отказался от заключения контракта с ООО «Снабженец». Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Снабженец» на действия заказчика – министерства

экономического развития Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000619005633 на оказание услуг по созданию видеоматериалов об экспортном и инвестиционном потенциалах Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.