

## РЕШЕНИЕ № 119м/10

16 сентября 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов - руководитель;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, К.В. Сускин, А.Г. Ларшин;

в присутствии представителей:

- Управления муниципального заказа администрации города Липецка,
- Департамента здравоохранения администрации г. Липецка,
  - ИП Меткалёвой Н.А., Шевченко С.В., Шевченко В.С.,

рассмотрела жалобу ИП Меткалёвой Н.А. на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 10099 лот № 6),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ИП Меткалёвой Н.А. (вх. № 4126 от 10.09.2010) на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка (далее так же — Управление муниципального заказа) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 10099 лот № 6).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес уполномоченного органа, муниципального заказчика, заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 6 и считает действия аукционной комиссии незаконными, т.к. заявка на участие в аукционе содержит предложение к поставке аппарата HEMORON с техническими характеристиками, соответствующими характеристикам прописанным в аукционной документации.

В связи с этим, ИП Меткалёва Н.А. считает, что аукционная комиссия нарушила ч. 2 ст. 12 и ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, тем самым были нарушены права и законные интересы участника размещения заказа.

Представители заявителя доводы жалобы поддержали в полном объёме и пояснили, что у ИП Меткалёвой Н.А. не было намерения поставить эквивалентный товар, а к поставке, согласно аукционной заявке, предполагался тот аппарат, который и требовался извещением, с техническими характеристиками, в соответствии с аукционной документацией, а именно: амбулаторный аппарат отрицательной гальванизации геморроидальных узлов HEMORON.

Управление муниципального заказа представило в комиссию Липецкого УФАС «возражение на жалобу», в котором сообщает следующее:

Пунктом 15 приложения № 4 (инструкция по заполнению формы заявки на участие в торгах) документации об аукционе установлено, что в случае намерения предложить товар, отличный от заявленного заказчиком (по наименованию, торговой марке, модели, потребительским свойствам) необходимо описать его в столбце «наименование и конкретизированные характеристики...». При этом, допускается не указывать торговую марку, модель, но наименование товара, страна происхождения и потребительские свойства (характеристики), определённые заказчиком, указаны должны быть обязательно. В противном случае. Заявка будет отклонена, т.к. комиссия не сможет установить соответствие потребностям заказчика».

В заявке на участие в аукционе ИП Меткалёвой Н.А. предложен к поставке альтернативный товар - аппарат для нехирургического лечения геморроя HEMORON амбулаторный аппарат отрицательной гальванизации геморроидальных узлов, в столбце «наименование и конкретизированные характеристики товара, предлагаемого к поставке участником, соответствие которых заявленной потребности заказчика (эквивалентность) должно быть рассмотрено аукционной комиссией» не предоставлено достаточного описания для признания предложенного альтернативного товара эквивалентом (указана часть описания характеристик товара).

В связи с изложенным, заявке ИП Меткалёвой Н.А. было отказано в допуске к участию в аукционе.

Представитель уполномоченного органа так же добавил, что исходя из заявки ИП Меткалёвой Н.А., аукционная комиссия не смогла определить какие именно составляющие входят в комплект предлагаемого к поставке альтернативного товара, а так же, какими функциональными характеристиками они обладают, что не удовлетворяет условиям допуска к участию в аукционе.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные уполномоченным органом, выслушав пояснения уполномоченного органа, заявителя, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона № 10099 на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для муниципальных нужд города Липецка размещено на официальном сайте администрации города Липецка и Городского Совета депутатов <http://lipetskcity.ru>

Приказом Управления муниципального заказа от 16.08.2010 г. № 849, на основании заявки Департамента здравоохранения администрации г. Липецка (от 05.08.2010 № 1804 и от 06.08.2010 № 1820) принято решение о размещении данного заказа путем проведения открытого аукциона, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Предметом аукциона по лоту № 6 является поставка амбулаторного аппарата отрицательной гальванизации геморроидальных узлов (1 шт.).

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 36 закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 12 Закона.

Согласно протокола от 10.09.2010 г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, для участия в открытом аукционе по лоту № 6 поступила одна заявка от ИП Меткалёвой Н.А. <...>.

В результате рассмотрения заявки, аукционной комиссией в составе: О.В. Ушаков, С.М. Валяев, В.С. Горбунов, П.А. Голиков, И.А. Ануфриева,

принято решение об отказе ИП Меткалёвой Н.А. в допуске к участию в аукционе по лоту № 6 в связи с тем, что в составе заявки предложен альтернативный товар, не имеющий достаточного описания для признания его эквивалентом.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Кроме того, исходя из требований ч. 4 ст. 34, п. 2 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, инструкцию по заполнению заявки.

Согласно п. 11 Инструкции по заполнению формы заявки, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара представляются по форме, в соответствии с Приложением № 3.

Пунктом 15 документации об аукционе установлены следующие требования: в случае намерения предложить товар, отличный от заявленного заказчиком (по наименованию, торговой марке, модели, потребительским свойствам) необходимо описать его в столбце «наименование и конкретизированные характеристики...» При этом допускается не указывать торговую марку, модель, но наименование товара, страна происхождения и потребительские свойства (характеристики), определенные заказчиком, указаны должны быть обязательно. В противном случае заявка будет отклонена, т.к. комиссия не сможет установить соответствие потребностям заказчика.

В соответствии со ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе подаётся по форме, установленной документацией об аукционе, при этом, заявка должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Заявка ИП Меткалёвой содержит следующие сведения:

СВЕДЕНИЯ О ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВАХ) И КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА (КАЧЕСТВА РАБОТ, УСЛУГ).

№ лота	Наименование, описание товара в соответствии с заявленной потребностью заказчика	Наименование и конкретизированные характеристики товара, предлагаемого к поставке участником, соответствие которых заявленной потребности заказчика (эквивалентность) должно быть рассмотрено аукционной комиссией	Страна происхождения товара
1	2	3	4
		Аппарат для нехирургического лечения геморроя	производство фирмы

6	Амбулаторный аппарат отрицательной гальванизации геморроидальных узлов Нетогоп	"Нетогоп". Амбулаторный аппарат отрицательной гальванизации геморроидальный узел.	nhn electronics v.o.s. Чешская Республика
	Встроенная батарея	наличие	наличие
	Емкость батареи	1,8 Ач.	1,8 Ач.
	Адаптер для сети	наличие	наличие
	Среднее время подзарядки	12 часов	12 часов.
	Вход 220В/50Гц выход 12VJ 0,5А +/-10%	наличие	наличие
	Время работы при максимальном напряжении	20 часов	20 часов.
	Таймер зонда	наличие	наличие
	Классификация IEC6601-1	Class 2A CF	Class 2A CF
	Регулировка тока	От 0 до 20 мА с частотой дискретизации 1мА/сек	от 0 до 20 мА. с частотой дискретизации 1 мА/сек.
	Аналоговая индикация на зонде	наличие	наличие
	Звуковая индикация	наличие	наличие
	Вспомогательный электрод пациента из токопроводящей резины	8x12 см	8x12 см.
	Длина кабеля зонда	«Спираль» - 0,4 м; реальная -2м	«Спираль» - 0,4 м; реальная -2м
	Иглы-электроды	Наличие, не менее 5 комплектов по 2 штуки	Наличие, 5 комплектов по 2 штуки.
	Пластиковый кейс для переноски-	наличие	наличие
	Анатомический аноскоп с обтюратором (пластиковый со стальной рукоятью)	наличие	наличие
	Принцип аппарата	Отрицательной гальванизации, электролиза	Отрицательной гальванизации, электролиза

Комиссия Липецкого УФАС всесторонне исследовала представленную заявку, проанализировала её на соответствие требованиям аукционной документации, в результате чего установлено, что заявка ИП Меткалёвой Н.А. полностью соответствует таким требованиям, а заявленный к поставке аппарат по своим характеристикам полностью отвечает потребностям заказчика, при этом предлагаемый к поставке аппарат не является эквивалентом требуемому.

Следовательно, у аукционной комиссии Управления муниципального заказа не было оснований для отказа ИП Меткалёвой в допуске к участию в аукционе, а допустив такой отказ, аукционная комиссия нарушила ч. 2. ст. 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии Управления муниципального заказа установлено нарушение ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В процессе рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС проведена внеплановая проверка размещения заказа, в результате которой установлено, что для участия в аукционе по лоту № 6, согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.09.2010 г. № 10099-01, подана единственная заявка ИП Меткалёвой Н.А. Других нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

В связи с изложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка установлено нарушение ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП Меткалёвой Н.А. на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 10099 лот № 6) обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка нарушение ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.09.2010 г. № 10099-01 в части отказа в допуске ИП Меткалёвой Н.А. участию в аукционе.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 119м/10**

**О НЕДОПУЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ**

16 сентября 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, К.В. Сускин, А.Г. Ларшин,

По результатам рассмотрения жалобы ИП Меткалёвой Н.А. на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путём проведения открытого аукциона на поставку медицинского оборудования для муниципальных нужд города Липецка (извещение № 10099 лот № 6) и проведённой внеплановой проверки за соблюдением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании решения № 119м/10 от 16.09.2010 г., в соответствии с ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.09.2010 г. № 10099-01 в части лота № 6.

Аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка провести повторное рассмотрение заявок по лоту № 6, с учётом выявленных нарушений.

Срок исполнения предписания до 27 сентября 2010 года.

В трёхдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение предписания антимонопольного органа влечёт наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.