

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечение к административной ответственности по делу

№ 012/04/7.30-37/2022

03 февраля 2022 года
Йошкар-Ола

Г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи протокол и материалы дела об административном правонарушении по факту незаконного отклонения заявки ООО «Тендер Трейд» при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин: (извещение в единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0308300014121000049 от 29.10.2021) в отношении члена аукционной комиссии ГБУ Республики Марий Эл «Станция скорой медицинской помощи» <...> (<...>), при участии <...> лично посредством видеоконференцсвязи,

УСТАНОВИЛ:

20.01.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> по факту нарушения требований пункта 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившегося в неправомерном отклонении заявки ООО «Тендер Трейд» при проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин, составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из протокола об административном правонарушении <...> по

месту исполнения служебных обязанностей 18.11.2021 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

ГБУ Республики Марий Эл «Станция скорой медицинской помощи» проводился аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку автомобильных шин.

Извещение № 0308300014121000049 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 29.10.2021.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0308300014121000049-1 от 16.11.2021 по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе единой Комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками аукциона участников, подавших заявки на участие в электронном аукционе с идентификационными номерами: 37, 129, 38, 140, 239, 87.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона единой Комиссией принято решение о соответствии заявок участников Аукциона с идентификационными номерами: 37, 129, 38, 239, 87 требованиям документации об аукционе, заявка под идентификационным номером 140 (заявка Заявителя) признана несоответствующей требованиям документации об аукционе «на основании п. 2 ч. 6 ст. 69, ч. 1.1 ст. 31 Федерального Закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно: отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и документацией об Аукционе объектом закупки являются автомобильные шины.

Согласно пункту 15 информационной карты аукционной документации заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей

требованиям, установленным настоящей документацией об электронном аукционе, в том числе, в случае несоответствия участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии таких требований в настоящей информационной карте аукциона).

Установлено, что информация об ООО «Тендер Трейд» внесена в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), ведение которого предусмотрено Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) (реестровый номер записи № [P2109563](#) от 05.07.2021 г.), при этом, правила ведения реестра недобросовестных поставщиков по Закону о закупках определены Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Вместе с тем, в соответствии с Законом о контрактной системе осуществляется ведение реестра недобросовестных поставщиков в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Таким образом, законодательством Российской Федерации предусмотрено ведение двух реестров недобросовестных поставщиков.

Вместе с тем, установлено, что сведения о Заявителе в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Законом о контрактной системе, отсутствуют.

На основании вышеизложенного единая Комиссия Заказчика неправомерно признала заявку участника Аукциона № 140 – ООО «Тендер Трейд» несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе, что является нарушением требования пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с названным протоколом 18.11.2021 № 0308300014121000049-3 на заседании аукционной комиссии присутствовали:

<...>, <...>, <...>, <...>.

Согласно Приказу главного врача ГБУ Республики Марий Эл «Станция скорой медицинской помощи» № 638 от 23.12.2019 <...> назначена членом аукционной комиссии ГБУ Республики Марий Эл «Станция скорой медицинской помощи».

Таким образом, в действиях <...> имеется нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном

признании заявки участника электронного аукциона 0308300014121000049 № 140 несоответствующей Закону о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является: 18.11.2021 (дата составления протокола подведения итогов электронного аукциона 0308300014121000049).

Местом совершения административного правонарушения является: 424037, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Водопроводная, д. 85 (адрес нахождения заказчика).

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие

административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 названного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу требований части 1 статьи 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается документацией об электронном аукционе № 0308300014121000049, протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0308300014121000049-1 от 16.11.2021, заявкой участника закупки с идентификационным номером заявки 140, ООО «Тендер Трейд» и иными материалами дела.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП РФ не имеется в связи со следующим.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку действия <...> повлекли нарушение прав участников закупки и поставили под угрозу принцип обеспечения конкуренции законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношения и развитию конкуренции, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела

отсутствуют.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Учитывая санкцию вышеуказанной статьи, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о назначении административного наказания в виде административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ следует, что административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Закона о контрактной системе.

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта по указанному электронному аукциону составила 992 952,00 рублей, административное наказание в виде административного штрафа подлежит установлению в размере 9929,52 рублей.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется в связи с тем, что Мамаевой Г.Л. ранее совершалось административное правонарушение.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - члена аукционной комиссии ГБУ Республики Марий Эл «Станция скорой медицинской помощи» < ... > виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить < ... > административное наказание в соответствии с санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 9929,52 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

<...>

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя –

начальник отдела