

1219/2015-52528(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

18 марта 2015 года

Дело № А33-2164/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 11.03.2015.

В полном объеме решение изготовлено 18.03.2015.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Е.А.Ивановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к обществу с ограниченной ответственностью «Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства» (ИНН 2459015615, ОГРН 1072459000833)

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

от ответчика: Сергеевой Н.В., представителя на основании приказа от 17.12.2007 №01-ЛС,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суриковой А.В.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства» о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заявление принято к производству суда. Определением от 13.02.2015 возбуждено производство по делу.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание своего представителя не направил.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель ответчика просил признать правонарушение малозначительным.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства» (далее – ООО «УЖКХ») зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1072459000833. В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступили заявления граждан Полуситовых С.Н. и И.С. (вх.№414 от 15.01.2014) на действия

А33-2164/2015

2

ООО «УЖКХ», выразившиеся в отказе опломбировать и принять на расчеты приборы учета холодной воды, расположенной в жилом доме по адресу:

Красноярский край, Шарыповский район, с.Родники, ул.Новоселов, д.3, кв.2. Приказом от 18.03.2014 №134 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю возбуждено дело №062-10-14 по признакам нарушения ООО «УЖКХ» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 №135 – ФЗ). Решением от 03.06.2014 неправомерные действия ООО «УЖКХ», выразившиеся в отказе опломбировать и принять на расчеты прибор учета холодной воды, расположенный в жилом доме по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с.Родники, ул.Новоселов, д.3, кв.2, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

26 января 2015 года государственным инспектором правового управления Красноярского УФАС России в отношении ООО «УЖКХ» составлен протокол об административном правонарушении №А44-14.31(2)/15, в котором установлены следующие обстоятельства.

ООО «УЖКХ» занимается управлением жилищного фонда, а также осуществляет деятельность по холодному водоснабжению жилых (нежилых) помещений в границах расположения принадлежащих ООО «УЖКХ» водопроводных сетей. На основании договора аренды от 03.09.2012 №11 во временном пользовании ООО «УЖКХ» с целью оказания коммунальных услуг находится водонапорная башня, общей площадью 15,9 кв.м., расположенная по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с.Родники, ул.Октябрьская, 16 «а», инвентарный номер <...> :258:002:000170800; водонапорная сеть, протяженностью 6400 м, расположенная по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с. Родники, по ул. Советская, ул. Никольская, ул. Новоселов, ул. Дальневосточная, ул. Октябрьская, ул. Юбилейная, ул. Почтовая, ул. Партизанская, ул. Горького, ул. Бытовая, соор. 1, кадастровый номер <...> :41:000000:0000:04:258:002:000173930.

Гражданка Полуситова И.Н., которой принадлежит жилой дом, расположенный по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с. Родники, ул. Новоселов, 3, кв.2, оплачивает услугу по холодному водоснабжению по нормативам потребления (3,05куб.м./чел.) на основании счетов-квитанций, выставленных ООО «УЖКХ».

18 октября 2013 года гр. Полуситов И.С. обратился в адрес ООО «УЖКХ» с заявлением о принятии на расчеты прибор учета холодной воды, который установлен по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с. Родники, ул. Новоселов, 3, кв.2.

20 ноября 2013 года ООО «УЖКХ» направило в адрес гр. Полуситова И.С. письмо от 20.11.2013, в котором указано, что администрацией ООО «УЖКХ» для заключения договора на холодное водоснабжение по прибору учета рассмотрено необходимо предоставить копии ранее полученных технических условий и акта ввода в эксплуатацию прибора учета.

27 ноября 2013 года гр.Полуситов И.С. направил в адрес ООО «УЖКХ» технические условия на установку прибора учета холодной воды, акт ввода в эксплуатацию прибора учета холодной воды.

Из заявления гр.Полуситова И.С. следует, что 25.12.2013 в почтовом ящике он обнаружил записку о согласовании даты проведения обследования прибора учета, однако, в согласованное время – 27.12.2013 с 11:00 до 12:00, никто из сотрудников ООО «УЖКХ» не явился.

При рассмотрении антимонопольного дела №062-10-14 директор ООО «УЖКХ» пояснила, что общество отказывает заявителю в заключении договора на холодное водоснабжение в опломбировке прибора учета холодной воды, поскольку заявителем не представлен полный пакет документов на заключения договора на холодное водоснабжение, определенный главой III «Правил предоставления

коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Согласно подпункту 4 пункту 5 А33-2164/2015

3

статьи 11 Федерального закона №-261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности» на объекты индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящие и предназначенные для проживания одной семьи с количеством этажей не более чем 3) дачные садовые дома требования энергетической эффективности не распространяются, то есть не подлежат прибориванию; расчет по показаниям индивидуального прибора учета не дает возможности ресурсоснабжающей организации правильно исчислить водный налог, который применяется по разным налоговым ставкам (хозяйственно-питьевые нужды и прочие нужды: поливы, содержание скота и птицы), поэтому потребителю необходимо заполнить заявление с указанием направления использования воды и планируемых объемов, а наличие водоразборной колонки в непосредственной близости от жилого дома позволяет ресурсоснабжающей организации трактовать данный факт как отсутствие технической возможности для установки прибора учета.

На момент рассмотрения дела №062-10-14 антимонопольным органом прибор учета холодной воды, расположенный в жилом доме по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с.Родники, ул.Новоселов, д.3, кв.2, не опломбирован и не принят на расчеты ООО «УЖКХ».

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении ООО «УЖКХ» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 202-206).

На основании положений статей 23.48, 28.3 КоАП РФ, приказа Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, суд пришел к выводу, что протокол об административном правонарушении от 26.01.2014 №А44-14.31(2)/15 составлен уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции.

Проверив процедуру составления протокола об административном правонарушении со стороны административного органа, суд пришел к выводу о ее соблюдении: протокол от 26.01.2015 №А44-14.31(2)/15 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя ООО «УЖКХ», в присутствии законного представителя, лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена

административная ответственность.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

А33-2164/2015

4

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Судом установлено, что ООО «УЖКХ» занимается управлением жилищного фонда, а также осуществляет деятельность по холодному водоснабжению жилых (нежилых) помещений в границах расположения принадлежащих ООО «УЖКХ» водопроводных сетей. На основании договора аренды от 03.09.2012 №11 во временном пользовании ООО «УЖКХ» с целью оказания коммунальных услуг находится водонапорная башня, общей площадью 15,9 кв.м., расположенная по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с.Родники, ул.Октябрьская, 16 «а», инвентарный номер <...> :258:002:000170800; водонапорная сеть, протяженностью 6400 м, расположенная по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с. Родники, по ул. Советская, ул. Никольская, ул. Новоселов, ул. Дальневосточная, ул. Октябрьская, ул. Юбилейная, ул. Почтовая, ул. Партизанская, ул. Горького, ул. Бытовая, соор. 1, кадастровый номер <...> :41:000000:0000:04:258:002:000173930.

Таким образом, ООО «УЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжения в границах расположения принадлежащих ему водопроводных сетей.

Следовательно, надлежащим субъектом вменяемого правонарушения является ООО «УЖКХ».

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «УЖКХ» явилось решение Управление Федеральной

антимонопольной службы по Красноярскому краю от 03.06.2014 по делу №062-10-14, которым действия ООО «УЖКХ», выразившиеся в отказе опломбировать и принять на расчеты прибор учета холодной воды, расположенный в жилом доме по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с.Родники, ул.Новоселов, д.3, кв.2, признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 03.06.2014 по делу №062-10-14 вступило в законную силу, обществом не оспаривалось.

Суд считает, что антимонопольным органом доказана объективная сторона правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об энергоснабжении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с частью 9 статьи 13 Федерального закона об энергосбережении и с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом,

А33-2164/2015

5

тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

В соответствии с частью 5 статьи 20 Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» приборы учета воды, сточных вод размещаются абонентом, организацией, эксплуатирующей водопроводные или канализационные сети, на границе балансовой принадлежности сетей, границе эксплуатационной ответственности абонента, указанных организаций или в ином месте в соответствии с договорами, договорами о подключении (технологическом присоединении). Приборы учета воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, отведенных абонентом сточных вод по договору водоотведения, опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой

организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила).

Согласно пункту 34 Правил потребитель обязан в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку; обеспечивать проведение поверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета, а также направлять исполнителю копию свидетельства о поверке или иного документа,

A33-2164/2015

6

удостоверяющего результаты поверки прибора учета; допускать представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора в занимаемое жилое или нежилое помещение для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования в заранее согласованное с исполнителем время, но не чаще 1 раза в 3 месяца, для проверки устранения недостатков предоставления коммунальных услуг и выполнения необходимых ремонтных работ - по мере необходимости, а для ликвидации аварий - в любое время; допускать исполнителя в занимаемое жилое или нежилое помещение для снятия показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей, проверки их состояния, факта их наличия или отсутствия, а также достоверности переданных потребителем исполнителю сведений о показаниях таких приборов учета и распределителей в заранее согласованное

время, но не чаще 1 раза в 6 месяцев;

В свою очередь исполнитель коммунальных услуг обязуется не создавать препятствий потребителю в реализации его права на установку индивидуального прибора учета; осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

Довод ООО «УЖКХ» о том, что близость колонки для забора воды исключает техническую возможность установки прибора учета не обоснован, в связи с чем, судом не принимается.

Довод общества, о том, что потребителю необходимо представлять в адрес ресурсоснабжающей организации сведения о потреблении коммунальных услуг при использовании земельного участка и расположенных на нем надворных построек (освещение, приготовление пищи для людей, приготовление кормов для скота, отопление, подогрев воды, полив и т.д.); видах и количестве сельскохозяйственных животных и птиц (при наличии); площади земельного участка, не занятого жилым домом и надворными постройками, судом также не принимаются.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 34 Правил потребитель обязан представлять такие сведения в адрес ресурсоснабжающей организации при отсутствии индивидуального прибора учета в домовладении.

Сведения о том, что прибор учета холодной воды, расположенный в жилом доме по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с. Родники, ул. Новоселов, 3, кв.2, опломбирован и принят на расчеты ООО «УЖКХ», суду не представлены.

Указанные действия создают препятствия гражданам Полуситовым С.Н. и И.С. передавать показания прибора учета холодной воды и вносить плату за холодное водоснабжение, исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета. Таким образом, действия ООО «УЖКХ», выразившиеся в отказе опломбировать и принять на расчеты прибор учета холодной воды, расположенный в жилом доме по адресу: Красноярский край, Шарыповский район, с.Родники, ул.Новоселов, д.3, кв.2, обоснованно признаны антимонопольным органом нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Следовательно, факт совершения ООО «УЖКХ» действий (бездействия), образующих объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса, доказан.

В силу частей 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

А33-2164/2015

7

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В пункте 16.1 указанного постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица характеризуется объективной невозможностью соблюдения установленных правил, либо необходимостью принятия мер, от юридического лица не зависящих. Доказательств принятия обществом мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства, отсутствия возможности для их соблюдения в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах вина ООО «УЖКХ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Сибири» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что совершенное обществом правонарушение является малозначительным, изучен и отклонен судом.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»,
установлено, что при

А33-2164/2015

8

квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного выше постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

ООО «УЖКХ» не представило доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Таким образом, совершенное обществом правонарушение малозначительным не является.

Санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ для юридических лица является административный штраф от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2011 №11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания

антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения настоящей главы под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган,

должностное лицо,

А33-2164/2015

9

рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом в соответствии с частью 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Обществом представлены штатное расписание, отчет о прибылях и убытках за 2014 год.

Принимая во внимание характер административного правонарушения, финансовое состояние общества, статус субъекта среднего предпринимательства, а также то обстоятельство, что сумма штрафа в размере 100000 рублей для заявителя является значительной, суд считает соразмерным наказанием будет являться административный штраф в размере 50 000 рублей. По мнению суда, данный размер штрафа будет отвечать принципу справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению, учитывая, что размер административного наказания не должен носить карательный характер. В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),

Расчетный счет – 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,

ИНН 2466009115,

КПП 246601001,

ОКАТО 04401000000,

БИК 040407001,

КБК 16111602010016000140.

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Управление Жилищно-Коммунального Хозяйства», зарегистрированное в ЕГРЮЛ за основным государственным регистрационным № 1072459000833, расположенное по адресу: Шарыповский район, с. Холмогорское, ул. Декабристов, 24 к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

A33-2164/2015

10

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Иванова