

## РЕШЕНИЕ № 22-90/96/тр

Резолютивная часть решения оглашена 23 июля 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

<...>	-	заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
<...>	-	начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
<...>	-	ведущий специалист-эксперт, член Комиссии,

рассмотрев дело № 22-90/96/тр по признакам нарушения ООО "Магистраль-СА" (410019, г. Саратов, 2-ой Пугачевский пос., 3-я линия, д. 65-д); ООО "ИНКО" (410003, г. Саратов, ул. Кооперативная, 100); ООО "Технострой" (410041, г. Саратов, ул. 2-ая Прокатная, 18); ООО "Дедал ЛТД" (410028, г. Саратов, ул. Провиантская, 12); ООО предприятие "Спутник-94" (410031, г. Саратов, ул. Комсомольская, 52); ООО "Парадиз-Строй" (410015, г. Саратов, ул. Фабричная, 1 "а", офис 204); ООО "Росуниверсалсервис" (410015, г. Саратов, ул. Барнаульская, 4); ООО "ИНСАР" (410080, г. Саратов, микрорайон Сокурский, ул. Подстанция, 23); ООО "Стройремонткомплекс 2000" (410038, г. Саратов, 6-й Соколовогорский проезд, 3); ООО "ПромЭлектроника СП" (410002, г. Саратов, Обуховский переулок, 13/19, кв.(оф.) 149); ООО "Промэнергоремонтстрой" (413840, Саратовская область, г. Балаково, ул. 30 лет Победы, 41-а); ООО "САНстройсервис" (410536, Саратовская область, Саратовский район, п. Зоринский, Промузел); ООО "Дорстрой" (410005, г. Саратов, ул. Аткарская, 88); ООО "Алькор" (412918, Саратовская область, г. Вольск, ул. Локомотивная, 7); ООО "Концепт-Сервис" (410008, г. Саратов, 2-ой Детский проезд, 29/41 кв.172); ООО "СтройДизайн" (413112, Саратовская область, г. Энгельс, ул. Полтавский тупик, 2); ООО "Аварис-С" (410005, г. Саратов, ул. Пугачевская, 143/147); ООО "Ладога-Строй" (410049, г. Саратов, ул. Пензенская, 7/1); ООО "ВОЛГОСТРОЙ" (41005, г. Саратов, ул. Аткарская, 88), части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Закон о защите конкуренции)

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Саратовского УФАС России поступило обращение Министерства социального развития Саратовской области (исх. № 06/3579 от 06.10.2009), с жалобой на действия группы хозяйствующих субъектов при проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на проведение капитального ремонта в здании министерства социального развития Саратовской области и в подведомственных учреждениях в 2009 году", проведенного 31 августа 2009 года, извещение № 6504316 от 29.07.2009 (далее по тексту – аукцион), а также представление прокуратуры Саратовской области о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам согласованных действий участников аукциона (вх. № 7138 от 27.11.2009).

В результате рассмотрения указанных обращений и на основании информации, представленной Министерством социального развития Саратовской области, по запросу Саратовского УФАС России (исх. № 02/1-5301 от 28.10.2009), было установлено следующее.

1. На аукцион было выставлено 17 лотов. При проведении аукциона по лотам №№ 1, 2, 5, 15, 17 наблюдалась конкурентная борьба, в результате которой победитель значительно снизил начальную (максимальную) цену контракта. Аукцион по лоту № 10 признан несостоявшимся в соответствии с ч. 12 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". При проведении аукциона по лотам №№ 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16 все участники, допущенные к торгам, кроме победителей, отказались от прохождения регистрации непосредственно перед началом торгов по указанным лотам. В результате аукцион по лотам №№ 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16 признан несостоявшимся в соответствии с ч. 12 ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), а с единственным участником аукциона, по указанным лотам, заключены контракты по максимально возможной (начальной) цене.

2. К участию в аукционе по лоту № 7 было допущено 3 участника аукциона: ООО "Магистраль-СА"; ООО "Стройремонткомплекс 2000"; ООО "Дедал ЛТД". Для участия в аукционе зарегистрировался один участник ООО "Магистраль-СА".

3. К участию в аукционе по лотам № 9, 11, 12 было допущено по 2 участника: ООО "Стройремонткомплекс 2000"; ООО "Дедал ЛТД". Для участия в аукционе зарегистрировался один участник ООО "Дедал ЛТД".

4. К участию в аукционе по лоту № 13 было допущено 9 участников: ООО "ПромЭлектроника СП"; ООО "Парадиз-Строй"; ООО "ПромЭнергоремонтстрой"; ООО предприятие "Спутник-94"; ООО "САН стройсервис"; ООО "Росуниверсалсервис"; ООО "Дедал ЛТД"; ООО "ИНКО"; ООО "Стройремонткомплекс 2000". Для участия в торгах зарегистрировался только один участник ООО "Стройремонткомплекс 2000".

5. К участию в аукционе по лоту № 14 было допущено 2 участника: ООО "Технострой"; ООО "Стройремонткомплекс 2000". Для участия в торгах зарегистрировался только один участник ООО "Технострой".

6. К участию в аукционе по лоту № 16 было допущено 2 участника: ООО "ИНСАР"; ООО "Стройремонткомплекс 2000". Для участия в торгах зарегистрировался только один участник ООО "ИНСАР".

7. При проведении аукциона по лотам №№ 3, 4, 6, 8 часть участников, допущенных к торгам, уклонялась от регистрации, а один из зарегистрировавшихся высказывался один раз, соглашаясь с ценой лота в размере 99,5 % от начальной цены.

8. К участию в аукционе по лоту № 3 было допущено 6 участников: ООО "Парадиз-Строй"; ООО "ПромЭнергоремонтстрой"; ООО "Дорстрой"; ООО "Стройремонткомплекс 2000"; ООО "Алькор"; ООО "Дедал ЛТД". Последнее и единственное предложение сделано ООО "Дедал ЛТД" в размере 99,5 % цены лота.

9. К участию в аукционе по лоту № 4 было допущено 3 участника: ООО "Дедал ЛТД"; ООО "Концепт-Сервис"; ООО "ИНКО". Для участия в торгах зарегистрировались: ООО "Дедал ЛТД"; ООО "Концепт-Сервис". Последнее и единственное предложение сделано ООО "Концепт-Сервис" в размере 99,5 % от начальной цены лота.

10. К участию в аукционе по лоту № 6 было допущено 8 участников: ООО "СтройДизайн"; ООО "Аварис-С"; ООО "Магистраль-СА"; ООО "Стройремонткомплекс 2000"; ООО "Росуниверсалсервис"; ООО "Дедал ЛТД"; ООО "ИНКО"; ООО "Ладога-Строй". Для участия в торгах зарегистрировались: ООО "СтройДизайн"; ООО "Аварис-С"; ООО "Магистраль-СА". Последнее и единственное предложение сделано ООО "СтройДизайн" в размере 99,5 % от начальной цены лота.

11. К участию в аукционе по лоту № 8 было допущено 6 участников: ООО "Технострой"; ООО "СтройДизайн"; ООО "ВОЛГОСТРОЙ"; ООО "Парадиз-Строй"; ООО "Стройремонткомплекс 2000"; ООО предприятие "Спутник-94". Для участия в торгах зарегистрировались: ООО "Технострой"; ООО "СтройДизайн"; ООО "ВОЛГОСТРОЙ". Последнее и единственное предложение сделано ООО "Технострой" в размере 99,5 % от начальной цены лота.

12. Анализ результатов аукциона дает основание полагать, что действия большинства участников не согласуются с предположением о том, что целью их участия в аукционе являлось получение контракта и прибыли.

Участие в аукционе требует определенных расходов, которые в случае проигрыша всех лотов превращаются в чистые потери. Например, расходы любого участника аукциона связанные с необходимостью внесения залога в размере 5% от цены лота. Внося залог, участники приблизительно на месяц либо выводят из оборота сумму залога, либо берут данную сумму по кредиту. Если исходить из ставки кредита в 20-25 %, то плата за кредит в размере 5% цены лота в расчете на год составит 1-1,25 % цены лота или около 0,1 % от цены лота в месяц.

Следовательно, поведение участников не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

Поведение участников аукциона представляется обоснованным в том случае, если стратегии всех участников заранее согласованы, и участники информированы о стратегиях друг друга. Полная определенность группового поведения позволяет участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

Признаком согласованных действий является одновременный отказ участников от регистрации для участия в торгах по лотам №№ 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16 в пользу одного из зарегистрировавшихся участников.

Признаками согласованных действий участников аукциона по лотам №№ 3, 4, 6, 8 являются:

¾ Молчание всех участников на этапе восходящего торга, когда последовательно уменьшается шаг аукциона и соответственно увеличивается начальное предложение цены лота. Указанное поведение показывает, что никто из них не хочет воспользоваться конкурентными преимуществами, которые предоставляет первое вступление в торговлю.

¾ Не согласие проигравших участников аукциона с ценой 99 % свидетельствующее о незаинтересованности в выигрыше аукциона, что не сочетается с их решением участвовать в аукционе.

¾ Отсутствие конкурентной борьбы между группой победителей аукциона, сделавших в течении всех торгов по одному предложению цены, и группой проигравших, не сделавших ни одного предложения цены.

Таким образом, участники аукциона, допущенные к торгам по лотам №№ 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16, согласовано отказались от регистрации на участие в торгах в пользу единственного зарегистрировавшегося участника, а участники аукциона, допущенные к торгам по лотам №№ 3, 4, 6, 8, согласовано отказывались от регистрации либо высказались по одному разу, соглашаясь с ценой в размере 99,5 % от начальной цены лота.

13. В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

а) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

б) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В результате действий вышеуказанных участников аукциона, допущенных к торгам по лотам №№ 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16, по отказу от регистрации на участие в торгах, действий по поддержанию цен на торгах, единственный зарегистрировавшийся участник, по указанным лотам, получил возможность заключения государственных контрактов по максимально возможной (начальной) цене.

В результате действий вышеуказанных участников аукциона, допущенных к торгам по лотам №№ 3, 4, 6, 8, по согласию с ценой лота в размере 99, 5 % от начальной цены лота, действий по поддержанию цен на торгах, участник, первым предложивший цену в размере 99, 5 % от начальной цены лота, по указанным лотам, получил возможность заключения государственных контрактов по цене 99, 5 % от начальной цены лота.

Действия вышеуказанных участников аукциона, допущенных к торгам по лотам №№ 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, заранее известны каждому из них и без заключения письменных соглашений и договоренностей, вследствие наличия и осознания каждым взаимного влияния друг на друга, влияния на общие условия прохождения торгов и соответствия результатов указанных действий интересам каждого из них при одновременном осуществлении этих действий.

По мнению Министерства социального развития Саратовской области, вышеизложенная ситуация приводит к серьезным потерям бюджетных средств, сокращению объема выполненных работ, которые могли бы быть выполнены дополнительно, при условии участия всех допущенных к торгам по данному лоту участников аукциона и снижении в ходе торгов начальной цены контракта.

На основании полученных сведений, позволяющих сделать вывод о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, приказом Саратовского УФАС России от 28.12.2009 № 515 в отношении: ООО "Магистраль-СА"; ООО "ПромЭлектроника СП"; ООО "Парадиз-Строй"; ООО "ПромЭнергоремонтстрой"; ООО предприятие "Спутник-94"; ООО "САН стройсервис"; ООО "Росуниверсалсервис"; ООО "Дедал ЛТД"; ООО "ИНКО"; ООО "Стройремонткомплекс 2000"; ООО "Технострой"; ООО "ИНСАР"; ООО "Дорстрой"; ООО "Алькор"; ООО "Концепт-Сервис"; ООО "СтройДизайн"; ООО "Аварис-С"; ООО "Ладога-Строй"; ООО "ВОЛГОСТРОЙ" было возбуждено дело № 22-90/96/тр по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона "О защите конкуренции".

В ходе рассмотрения дела ответчики факт нарушения антимонопольного законодательства со своей стороны не признали и сообщили следующее.

Согласно письменным объяснениям ООО "ИНКО" (б/н от 01.02.2010) причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лоты №№ 4, 6, 13) явилось плохое самочувствие представителя общества.

Данный довод не может быть принят во внимание, т.к. указанный представитель общества участвовал в аукционе по лотам №№ 1, 2, 15, 17 и выиграл лот № 15. Кроме того, ООО "ИНКО" не представлены доказательства, подтверждающие плохое самочувствие представителя общества на аукционе 31.08.2009.

Согласно письменным объяснениям ООО "Технострой" (вх. № 428 от 26.01.2010) по факту отказа ООО "Технострой" от вступления в аукцион 31.08.2009 по лоту № 8, на этапе восходящего торга до момента увеличения начального предложения цены лота № 8 до 99, 5 % от начальной цены лота, общество действовало в соответствии с Законом о размещении заказов.

Согласно письменным объяснениям ООО "Ладога-Строй" (вх. № 326 от 22.01.2010) причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лот № 6) явилось следующее. Обществом были поданы заявки на участие в аукционе, на лоты № 1, 2, 6. На аукцион по лоту № 1 представитель ООО "Ладога-Строй" зарегистрировался. По окончании аукциона по первому лоту, проанализировав сложившуюся ситуацию, а именно: снижение первоначальной цены по лоту № 1 на 33%, представитель ООО "Ладога-Строй", сделал вывод, что дальнейшее нахождение его на аукционе нецелесообразно.

Согласно письменным объяснениям ООО предприятие "Спутник-94" (вх. № 302 от 21.01.2010) причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лоты №№ 8, 13) явилось следующее. ООО предприятие "Спутник-94" выиграло аукцион по лоту № 2. В связи с большими объемами работ и ограниченными ресурсами рабочей силы, дальнейшее участие в аукционе было нецелесообразно для общества.

Согласно письменным объяснениям ООО "ПромЭлектроника СП" (вх. № 572 от 02.02.2010) причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лот № 13) явилось следующее. Общество выиграло аукцион по лоту № 5, после чего было принято решение не участвовать в других лотах.

Согласно письменным объяснениям ООО "Алькор" (вх. № 686 от 08.02.2010) причиной отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 3 в размере 99% от начальной цены лота явилось следующее. Общество, как участник аукционов, не может быть уверено в том, что сможет быть признано победителем всех аукционов, на которые подает заявки, поэтому ООО "Алькор" подает много заявок на участие в аукционах. В данном случае, общество было признано победителем достаточного количества аукционов и смогло заключить планируемое количество контрактов, которые необходимы для нормальной работы предприятия, и дальнейшее участие в аукционах потеряло смысл. Но так как заявки поданы, то ООО "Алькор" считает необходимым направлять своего представителя для участия в

аукционе, который просто присутствовал на аукционе, не внося своих предложений.

Согласно письменным объяснениям ООО "Дорстрой" (вх. № 635 от 04.02.2010) причиной отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 3 в размере 99% от начальной цены лота явилось решение общества отказаться от участия в аукционе по указанному лоту в связи с территориальной отдаленностью объекта.

Согласно письменным объяснениям ООО "Аварис-С" (вх. № 634 от 04.02.2010) причиной отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 6 в размере 99% от начальной цены лота явилось следующее. Составленная сметная документация общества была выполнена за несколько часов до аукциона. Сопоставив суммы заявки и сумму сметной документации, ООО "Аварис-С" пришло к выводу об убыточности производства работ на этом объекте.

Согласно письменным объяснениям ООО "САНстройсервис" (вх. № 641 от 05.02.2010) причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лот № 13) явилось следующее. Подсчет затрат по видам работ общество составило после допуска к участию в аукционе. В результате указанного подсчета, ООО "САНстройсервис" установило нецелесообразность выполнения данных работ.

Согласно письменным объяснениям ООО "Росуниверсалсервис" (вх. № 568 от 02.02.2010) причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лоты №№ 6, 13) явилось решение общества об отказе от участия в аукционе, в связи с большим количеством допущенных к аукциону по указанным лотам участников, основанное на финансово – экономической целесообразности.

Согласно письменным объяснениям ООО "Стройремонткомплекс 2000" причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лоты №№ 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16), а также причиной отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 3 в размере 99% от начальной цены лота явилось следующее. Политика участия в аукционах общества заключается в том, чтобы подавать максимально больше заявок, с целью оказаться единственным участником и после допуска участвовать в лотах по электромонтажным и сантехническим работам.

Данный довод не может быть принят во внимание, т.к. в извещении о проведении аукциона, размещенном 29.07.2009 в Саратовской областной газете (№ 123) и на официальном сайте <http://www.goszakaz.saratov.gov.ru/> был указан состав работ по каждому лоту. Кроме того, в состав работ по лотам №№ 11, 14 были включены электромонтажные работы.

Согласно объяснениям под протокол (протокол заседания Комиссии от 04.05.2010) представителя СОООИ "ИНСАР" причиной отказа общества от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лот № 17) явилось следующее. СОООИ "ИНСАР" в данном аукционе подало заявки по лотам №№ 2, 15, 16, 17. После того, как общество выиграло лот № 16 его представитель покинул аукцион.

Согласно письменным объяснениям ООО "Магистраль-СА" (вх. № 633 от 04.02.2010) причиной отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 6 в размере 99% от начальной цены лота явилось следующее. По сметам, составленным обществом, сумма заявленных видов работ не соответствовала заявленной Министерством социального развития по Саратовской области максимальной цене указанного лота.

Данный довод не может быть принят во внимание, на основании следующего.

ООО "Магистраль-СА" наряду с лотом № 6, подало заявку на участие в аукционе по лоту № 7, по которому было признано победителем. Следовательно, по расчетам ООО "Магистраль-СА" максимальная цена лота № 7 соответствовала сумме необходимой для выполнения работ по указанному лоту.

Согласно информации представленной Министерством социального развития Саратовской области (вх. № 3357 от 31.05.2010) по лотам, в том числе №№ 6, 7 при определении максимальной цены лота применялась методика (МДС 81-35.2004) определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденная постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее – Методика). То есть, при определении максимальных цен по лотам №№ 6, 7 был применен единый метод.

Согласно письменным объяснениям ООО "Дедал ЛТД" причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лоты №№ 6, 7, 13) явилось плохое самочувствие представителя общества.

Данный довод не может быть принят во внимание, т.к. указанный представитель общества участвовал в торгах по лотам №№ 1, 3, 4, 9, 11, 12 аукциона. Кроме того, согласно информации, представленной Министерством социального развития Саратовской области (вх. № 2656 от 27.04.2010), в процессе проведения аукциона 31.08.2009 по лотам №№ 6, 7, 13 жалоб на плохое самочувствие от представителя ООО "Дедал ЛТД" не поступало.

Согласно письменным объяснениям ООО "СтройДизайн" (вх. № 1559 от 17.03.2010) причиной отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 8 в размере 99% от начальной цены лота явилось следующее. К моменту проведения аукциона 31.08.2009 производственные и финансовые мощности общества были полностью загружены. Кроме того, документация аукциона не предусматривала авансирование на покупку материалов.

Данный довод не может быть принят во внимание, т.к. ООО "СтройДизайн" не представлены доказательства, подтверждающие загрузку производственных и финансовых мощностей общества к моменту проведения аукциона 31.08.2009.

Согласно письменным объяснениям ООО "Промэнергоремонтстрой" (исх. № 6 от 03.03.2010) причиной отказа от прохождения регистрации непосредственно перед началом аукциона 31.08.2009 (лот № 13), а также причиной отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 3 в размере 99% от начальной цены лота является следующее.

В связи с тем, что аукцион затянулся из-за сбоев в аппаратуре, директор общества отлучился и к началу аукциона по лоту № 13 опоздал.

Согласно смете подготовленной ООО "Промэнергоремонтстрой" для Министерства социального развития Саратовской области начальная цена по данному лоту составила 2 055 425 рублей. После экспертизы указанной сметы Министерство социального развития Саратовской области выставило на аукцион начальную цену 1 805 980 рублей без уменьшения объемов работ. В результате чего участие в аукционе по лоту № 3 было не рентабельно.

Данный довод не может быть принят во внимание, т.к. информация о цене и работах, включенных в состав каждого лота аукциона, содержалась в извещении о проведении аукциона, размещенном в Саратовской областной газете от 29.07.2009 № 123. Следовательно, ООО "Промэнергоремонтстрой" было известно о начальной цене аукциона по лоту № 3 в момент подачи заявки на данный лот и общество имело возможность, не подавая заявку на лот № 3, избежать издержек связанных с внесением залога в размере 90 000 рублей.

ООО "Парадиз-Строй" пояснений по факту отказа от прохождения регистрации непосредственно перед аукционом 31.08.2009 (лоты №№ 8, 13), а также отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота № 3 в размере 99% от начальной цены лота не представило.

ООО "Концепт-Сервис", ООО "ВОЛГОСТРОЙ" пояснений по факту отсутствия на аукционе 31.08.2009 предложения от общества с ценой лота, соответственно № 4 и № 8 в размере 99% от начальной цены лота не представили.

Заявителем по данному делу – Прокуратурой Саратовской области в адрес Саратовского УФАС России представлено экспертное заключение, подготовленное ГОУ ВПО "Саратовский социально-экономический университет" (вх.№ 4181 от 07.07.2010).

В ходе рассмотрения Комиссией экспертного заключения, подготовленного ГОУ ВПО "Саратовский социально-экономический университет" (далее – экспертное заключение) установлено следующее.

Задачей экспертного заключения была оценка добросовестности поведения участников торгов и установление признаков согласованных действий при проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на проведение капитального ремонта в подведомственных учреждениях в 2009 году".

Для достижения этой задачи экспертами рассматривались результаты аукциона, локальные сметные расчеты, представленная участниками аукциона и уполномоченными органами документация.

В экспертном заключении приведены следующие данные:

¼ рентабельность услуг оказанных (по данным отчетности на 01.09.2009) участниками аукциона: ООО "Дедал ЛТД" – 0,62%; ООО "Концепт-Сервис" – 0,57%; ООО "Стройремонткомплекс 2000" – 0,39%; ООО "Парадиз-Строй" – 1,2%; ООО "ИНКО" – 3%; ООО "Технострой" – 0,73%; ООО "СтройДизайн" – 3,51%.

¼ рентабельность лотов аукциона: лот № 3 – 6,95%; лот № 4 – 8,46%; лот № 6 – 9,2%; лот № 7 – 6,9%; лот № 8 – 8,68%; лот № 9 – 6,45%; лот № 10 – 7,32%; лот № 11 – 5,01%; лот № 12 – 8,89%; лот № 13 – 5,06%; лот № 14 – 4,25%; лот № 16 – 7,78.

В экспертном заключении указано, что ООО "Дедал ЛТД", ООО "Парадиз-Строй", ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР", оформившие заявки на участие в аукционе, внесшие залог в размере 5% от стоимости контракта, не предпринимают попыток получить заявленные контракты на стадии проведения аукциона, хотя в данный момент присутствуют на торгах.

На основании приведенных расчетов эксперты считают, что данное поведение является экономически необоснованным, поскольку практически все выше перечисленные организации, а именно: ООО "Дедал ЛТД", ООО "Парадиз-Строй", ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Технострой", имеют крайне низкий уровень рентабельности в текущем году по основному виду деятельности (оказание строительно-монтажных услуг).

По указанным организациям рентабельность основного вида деятельности не достигает минимального порога рентабельности по лотам, а у некоторых (ООО "Дедал ЛТД", ООО "Концепт-Сервис, ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Технострой") не превышает 1%. Поэтому экономически не обоснованным является их отказ от участия в аукционе за контракты, рентабельность которых в несколько раз превышает те, которые они выполняли в течение текущего года.

Даже минимальный уровень рентабельности по лоту № 14 является весьма высоким для участников и имеется возможность понижения первоначальной цены как минимум на 1 шаг. Более того, в сметную цену лота в соответствии с методикой расчета заложены непредвиденные расходы в размере 2% и нормативы по накладным расходам, что дает возможность снижать цену по лотам (по лоту № 1 цена была снижена на 31,5%, по лоту № 2 на 48%.

В частности по лоту № 3 ООО "Дедал ЛТД" и ООО "Стройремонткомплекс 2000" могли понижать цену как минимум на 8% и этот контракт оставался бы экономически привлекательным. По этому же лоту, на ремонт помещений в г. Балаково, не принимает активное участие в аукционе ООО "Промэнергоремонтстрой" (г. Балаково), для которого затраты на выполнение контракта изначально ниже, чем для ООО "Дедал ЛТД" (г. Саратов), в результате экономии на

транспортных и командировочных расходах.

Еще более экономически не обоснованным является поведение ООО "Дедал ЛТД" по лоту № 4 (г. Балаково), т.к. получив один контракт в г. Балаково имело смысл бороться за получение второго там же, с целью экономии на транспортных издержках. Но ООО "Дедал ЛТД" фактически отдал лот ООО "Концепт-Сервис", находясь в зале и не проявляя активности.

В свою очередь ООО "Концепт-Сервис" не регистрируется на аукционе по лоту № 10, заявка и залог на который были своевременно предоставлены.

Как следует из аудио записи аукциона по лоту № 10, ООО "Технострой" не имел намерений выиграть этот лот и присутствовал в роли статиста, хотя уровень рентабельности по основному виду деятельности в 2009 году составлял всего 0,73% и разыгрываемый лот с точки зрения доходности весьма привлекателен (7,32%, что в 10 раз больше, рентабельности предприятия). ООО "Дедал ЛТД" не поднимает в нужный момент карточку "пропустив момент" получения контракта по минимальной возможной цене, в результате аукцион по лоту № 10 признается несостоявшимся.

Признаки согласованных действий прослеживаются между ООО "Дедал ЛТД" и ООО "Стройремонткомплекс 2000" при проведении аукциона по лотам №№ 9, 10, 11, 12, 13.

ООО "Стройремонткомплекс 2000" заявившись на все выше указанные лоты, оплатив залоговый взнос, уступает все лоты, кроме лота № 13, по максимальной цене ООО "Дедал ЛТД", имея, при этом минимальную из всех организаций участвующих в торгах рентабельность (0,39%). ООО "Дедал ЛТД", в свою очередь, уступает ООО "Стройремонткомплекс 2000" лот № 13.

На основании изложенного, эксперты сделали вывод о наличии согласованных действий у следующих участников аукциона: ООО "Дедал ЛТД", ООО "Парадиз-Строй", ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР".

Согласно ч.3 ст.54 ГК РФ наименование юридического лица указывается в его учредительных документах.

16.04.2010 согласно внесению изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы, на основании заявления ООО "Парадиз-Строй" изменило наименование на ООО "КЭСИ –КреативЭнергоСтройИнжиниринг".

*Заслушав пояснения участвовавших в рассмотрении дела лиц, изучив представленные документы, письменные пояснения, а также материалы экспертного заключения, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к выводу о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ –КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившемся в совершении согласованных действий при участии в открытом аукционе "На право заключения государственных контрактов на проведение капитального ремонта в здании министерства социального развития Саратовской области и в подведомственных учреждениях в 2009 году", проведенном 31 августа 2009 года, извещение № 6504316 от 29.07.2009, направленных на поддержание цен на торгах.*

При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно п.1 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу ст.8 и ст.11 Закона о защите конкуренции согласованные действия должны быть совершены на одном товарном рынке. Анализ и оценка состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках показали, что ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке – рынке услуг по строительным и строительно-ремонтным работам, строительству зданий и сооружений, производству общестроительных, отделочных работ, работ по монтажу инженерного оборудования зданий и сооружений в административных границах Саратовской области.

Как следует из постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение на том или ином товарном рынке или нет.

Для признания действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными в ч.1 ст.8 Закона о защите конкуренции устанавливаются два критерия, одновременное выполнение которых является обязательным.

Во-первых, результат таких действий соответствует интересам каждого из рассматриваемых хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них (п. 1 ч.1 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Вывод о том, что действия участников торгов были заранее известны каждому из хозяйствующих субъектов –

может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. В том числе, о согласованности действий, среди прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Исходя из оценки фактических обстоятельств участия ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" в рассматриваемом аукционе, действия указанных хозяйствующих субъектов могли быть известны каждому из них, поскольку они имели многократные информационные контакты, участвуя в других аукционах.

Кроме того, при наличии информационных контактов между указанными хозяйствующими субъектами, они были заинтересованы в осуществлении согласованных действий.

ООО "Дедал ЛТД", подав заявки на лоты №№ 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, в результате отказа от регистрации по лотам №№ 6, 7, 13, а также в результате отказа от снижения максимальной (начальной) цены до 99% по лоту № 4 выиграло лоты №№ 9, 11, 12 по максимальной (начальной) цене, а лот № 3 по цене равной 99,5% от максимальной (начальной) цены.

ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), внеся залог и не явившись на процедуру аукциона, понесло финансовые потери в связи с отвлечением из оборота денежных средств.

ООО "Стройремонткомплекс 2000", подав заявки на лоты №№ 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, в результате отказа от регистрации по лотам №№ 6 - 12, 14, 16, а также в результате отказа от снижения максимальной (начальной) цены до 99% по лоту № 3 выиграло лот № 13 по максимальной (начальной) цене.

ООО "ПромЭнергоремонтстрой", внеся залог и не явившись на процедуру аукциона, понесло финансовые потери в связи с отвлечением из оборота денежных средств.

ООО "Концепт-Сервис", подав заявки на лоты № 4, 10, в результате отказа от регистрации по лоту № 10 выиграло лот № 4 по цене равной 99,5% от максимальной (начальной) цены.

ООО "ИНКО", внеся залог и не явившись на процедуру аукциона, понесло финансовые потери в связи с отвлечением из оборота денежных средств.

ООО "СтройДизайн", подав заявки на лоты №№ 6, 8, в результате отказа от снижения максимальной (начальной) цены до 99% по лоту № 8 выиграло лот № 6 по цене равной 99,5% от максимальной (начальной) цены.

ООО "Магистраль-СА", подав заявки на лоты № 6, 7, в результате отказа от снижения максимальной (начальной) цены до 99% по лоту № 6 выиграло лот № 7 по максимальной (начальной) цене.

ООО "Технострой", подав заявки на лоты №№ 8, 10, 14, в результате отказа от подачи предложений о цене контракта по лоту № 10 выиграло лот № 8 по цене равной 99,5% от максимальной (начальной) цены, а лот № 14 по максимальной (начальной) цене.

ООО "ВОЛГОСТРОЙ", внеся залог и не явившись на процедуру аукциона, понесло финансовые потери в связи с отвлечением из оборота денежных средств.

ООО "ИНСАР", подав заявки на лоты №№ 2, 15, 16, 17, в результате отказа от регистрации по лоту № 17 выиграло лот № 16 по максимальной (начальной) цене.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" соответствовали их интересам в виду заранее известных действий каждого из данных хозяйствующих субъектов.

Согласованность действий в данном случае достигается путем: одновременного отказа участников аукциона от регистрации для участия в аукционе по лотам №№ 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16 в пользу одного из зарегистрировавшихся участников; отказа одного или нескольких участников аукциона от регистрации для участия в аукционе по лотам №№ 4, 6, 8 в пользу других зарегистрировавшихся участников с последующим отказом последних (его) от подачи предложений по цене лотов в пользу одного из зарегистрировавшихся участников; одновременного отказа зарегистрировавшихся участников аукциона по лоту № 3 от подачи предложений о цене лота в пользу одного из зарегистрировавшихся участников (ООО "Дедал ЛТД").

Во-вторых, в соответствии со ст.8 Закона о защите конкуренции действия каждого хозяйствующего субъекта должны быть вызваны действиями иных участвующих в согласованных действиях хозяйствующих субъектов и не должны являться следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке. Такими объективными обстоятельствами в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год (п.2 ч.1 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Первоначальная цена по каждому лоту торгов устанавливается по общим для всех лотов правилами, на основе сметных расчетов, разрабатываемых в соответствии с учрежденными Госстроем России методическими указаниями и

рекомендациями.

В разработанных сметах определены прямые затраты на основе Единых расценок на ремонтно-строительные работы (ТЕРр-2001, ФЕРр-2001), строительные работы (ТЕР-2001, ФЕР-2001), накладные расходы и сметная прибыль. Таким образом, в первоначальную цену лота закладывается и определенная норма прибыли. Возможность получения данной прибыли является главным стимулом для борьбы за получение контракта.

При определении максимальной цены лота применялась методика (МДС 81-35.2004) определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденная постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1.

Таким образом, в действиях хозяйствующих субъектов – участников аукциона, не выявлено обстоятельств, влияющих на всех хозяйствующих субъектов, участвующих в процедуре торгов.

Согласованность действий ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" в данном случае выражается в следующем: в одновременном отказе участников аукциона от регистрации для участия в аукционе по лотам №№ 7, 9, 11, 12, 13, 14, 16 в пользу одного из зарегистрировавшихся участников; в отказе одного или нескольких участников аукциона от регистрации для участия в аукционе по лотам №№ 4, 6, 8 в пользу других зарегистрировавшихся участников с последующим отказом последних (его) от подачи предложений по цене лотов в пользу одного из зарегистрировавшихся участников; в одновременном отказе зарегистрировавшихся участников аукциона по лоту № 3 от подачи предложений о цене лота в пользу одного из зарегистрировавшихся участников (ООО "Дедал ЛТД").

Данные отказы не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на рынке услуг по строительным и строительно-ремонтным работам, строительству зданий и сооружений, производству общестроительных, отделочных работ, работ по монтажу инженерного оборудования зданий и сооружений.

Согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из их модели поведения на товарном рынке.

Согласованные действия, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Таким образом, согласованные действия являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, нанося ущерб потребителям.

В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции признаком ограничения конкуренции является рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.

Последствие согласованных действий – ограничение конкуренции на товарном рынке, которое выразилось в поддержании цен в процессе проведения аукциона 31.08.2009, не связанном с соответствующими изменениями общих условий обращения товара (услуги) на рынке, что произошло вследствие отказа ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР", не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий по установлению конкурентных цен на аукционе.

Данными действиями указанные участники аукциона ограничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для потребителей уровне и создали положение, при котором бюджету Саратовской области был нанесен экономический ущерб.

В то же время, при проведении аукциона по лотам №№ 1, 2, 5, 15, 17 наблюдалась конкурентная борьба, в результате которой победитель значительно снизил начальную (максимальную) цену контракта.

Так, по лоту № 1 цена была снижена с 1 294 415 рублей до 886 674,27 рублей (на 31,5%), по лоту № 2 – с 2 211 163 рублей до 1 149 804, 76 рублей (на 48%), по лоту № 5 – с 2 443 218 рублей до 1 246 041,18 рублей (на 49%), по лоту № 15 – с 802 583 рублей до 597 924, 33 (на 25,5%), по лоту № 17 – с 2 692 092 рублей до 1 601 794,74 рублей (на 40,5%).

Общая цена по указанным пяти лотам снизилась с 9 443 471 рублей до 5 482 239,28 рублей, или на 41,9%.

Частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, которая устанавливает условия допустимости действий (ст.10 Закона), соглашений и согласованных действий (ст.11 Закона) хозяйствующих субъектов, как исключение из общих правил квалификации действий хозяйствующих субъектов (ст.10 Закона), соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов (ст.11 Закона), нарушающих антимонопольное законодательство, допустимость осуществления согласованных действий по поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) не предусмотрена.

*Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО "ПромЭлектроника СП";*

ООО предприятие "Спутник-94"; ООО "САН стройсервис"; ООО "Росуниверсалсервис"; ООО "Дорстрой"; ООО "Алькор"; ООО "Аварис-С"; ООО "Ладога-Строй" нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в силу следующего.

В материалах дела отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона "О защите конкуренции" в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействиях) ООО "ПромЭлектроника СП"; ООО предприятие "Спутник-94"; ООО "САН стройсервис"; ООО "Росуниверсалсервис"; ООО "Дорстрой"; ООО "Алькор"; ООО "Аварис-С"; ООО "Ладога-Строй".

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия

#### РЕШИЛА :

1. Признать ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" нарушившими п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22-90/96/тр в отношении ООО "ПромЭлектроника СП"; ООО предприятие "Спутник-94"; ООО "САН стройсервис"; ООО "Росуниверсалсервис"; ООО "Дорстрой"; ООО "Алькор"; ООО "Аварис-С"; ООО "Ладога-Строй".

3. Выдать ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

3.1 не допускать осуществления, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

3.2 в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

*Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.*

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5.Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-8

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>	-	заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
<...>	-	начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
<...>	-	ведущий специалист-эксперт, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

#### ПРЕД ПИСЫВАЕТ:

1. ООО "Магистраль-СА" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

2. ООО "Магистраль-СА" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

#### ПРЕД ПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-6

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>	-	заместитель руководителя управления,
-------	---	--------------------------------------

<...>  
<...>

председатель Комиссии;

- начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;  
- ведущий специалист-эксперт, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

#### ПРЕД П И С Ы В А Е Т :

2. ООО "ИНКО" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

2. ООО "ИНКО" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

#### ПРЕД П И С А Н И Е № 22-90/96/тр-7

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

<...>

- начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;

<...>

- ведущий специалист-эксперт, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

"О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

### ПРЕД ПИСЫВАЕТ:

3. ООО "СтройДизайн" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

2. ООО "СтройДизайн" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

>

### ПРЕД ПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-9

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

- заместитель руководителя управления,  
председатель Комиссии;

<...>

- начальник отдела контроля товарных  
рынков, член Комиссии;

<...>

- ведущий специалист-эксперт, член  
Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Промэнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

конкуренции”;

**ПРЕД ПИСЫВАЕТ :**

4. ООО "Технострой" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

2. ООО "Технострой" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

>

**ПРЕД ПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-10**

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

- заместитель руководителя управления,  
председатель Комиссии;

<...>

- начальник отдела контроля товарных  
рынков, член Комиссии;

<...>

- ведущий специалист-эксперт, член  
Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции”;

**ПРЕД ПИСЫВАЕТ :**

5. ООО "ВОЛГОСТРОЙ" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с

ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", СОООИ "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

2. ООО "ВОЛГОСТРОЙ" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

#### ПРЕД П И С А Н И Е № 22-90/96/тр-11

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

- заместитель руководителя управления,  
председатель Комиссии;

<...>

- начальник отдела контроля товарных  
рынков, член Комиссии;

<...>

- ведущий специалист-эксперт, член  
Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

#### ПРЕД П И С Ы В А Е Т :

6. СОООИ "ИНСАР" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

2. СОООИ "ИНСАР" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа

месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

### ПРЕД П И С А Н И Е № 22-90/96/тр-5

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- |       |   |
|-------|---|
| <...> | - _____ заместитель руководителя управления, председатель Комиссии; |
| <...> | - _____ начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;   |
| <...> | - _____ ведущий специалист-эксперт, член Комиссии,                  |

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

### ПРЕД П И С Ы В А Е Т :

**7.** ООО "Концепт-Сервис" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

**2.** ООО "Концепт-Сервис" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

>

## ПРЕДПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-1

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

- заместитель руководителя управления,  
председатель Комиссии;

<...>

- начальник отдела контроля товарных  
рынков, член Комиссии;

<...>

- ведущий специалист-эксперт, член  
Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**8.** ООО "Дедал ЛТД" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

**2.** ООО "Дедал ЛТД" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

<...>

**ПРЕДПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-2**

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

&lt;...&gt;

- заместитель руководителя управления,  
председатель Комиссии;

&lt;...&gt;

- начальник отдела контроля товарных  
рынков, член Комиссии;

&lt;...&gt;

- ведущий специалист-эксперт, член  
Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**9.** ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй") со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

**2.** ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй") в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии

&lt;...&gt;

Члены Комиссии

&lt;...&gt;

&lt;...&gt;

&gt;

**ПРЕДПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-3**

6 августа 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
<...>	- начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
<...>	- ведущий специалист-эксперт, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**10.** ООО "Стройремонткомплекс 2000" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", СОООИ "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

**2.** ООО "Стройремонткомплекс 2000" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

>

<...>

**ПРЕДПИСАНИЕ № 22-90/96/тр-4**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
<...>	- начальник отдела контроля товарных рынков, член Комиссии;
<...>	- ведущий специалист-эксперт, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 06.08.2010 по делу № 22-90/96/тр о нарушении ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "ПромЭнергоремонтстрой", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции";

#### ПРЕД ПИСЫВАЕТ:

**11.** ООО "ПромЭнергоремонтстрой" со дня получения настоящего предписания не допускать осуществления действий, противоречащих п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", согласованных с ООО "Дедал ЛТД", ООО "КЭСИ – КреативЭнергоСтройИнжиниринг" (ранее – ООО "Парадиз-Строй"), ООО "Стройремонткомплекс 2000", ООО "Концепт-Сервис", ООО "ИНКО", ООО "СтройДизайн", ООО "Магистраль-СА", ООО "Технострой", ООО "ВОЛГОСТРОЙ", ООО "ИНСАР" и иными хозяйствующими субъектами, а также действий по отказу от регистрации или от участия в торгах в пользу одного из зарегистрировавшихся участников, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

**2.** ООО "ПромЭнергоремонтстрой" в течении двух лет с момента получения предписания ежеквартально, не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным кварталом, письменно сообщать в адрес Саратовского УФАС России о соблюдении п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с предоставлением информации об участии в торгах.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>