

Общество с ограниченной ответственностью «НОВИНТЕЛ»

630090, г. Новосибирск, ул. Кутателадзе, 4г, оф.522

Акционерное общество «Центр программ лояльности» (АО «ЦПЛ»)

115114, г. Москва, 1-й Дербеневский переулок, дом 5, помещение № 505/506
(подъезд 4, этаж 5)

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, дом 12, стр. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20313/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«Центр программ лояльности» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по доработке системы «1С: Управление Холдингом» и оказание услуг технической поддержки (реестровый № 32009611016)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

ООО «НОВИНТЕЛ» (далее – Заявитель/Участник) в Управление федеральной антимонопольной службы по г. Москве подана жалоба (дело № 077/07/00-20313/2020) на действия Акционерного общества «Центр программ лояльности» (далее - АО «ЦПЛ»/Заказчик) в связи с проведением открытого конкурса в электронной форме по выбору организации среди субъектов малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по доработке системы «1С: Управление Холдингом» и оказание услуг технической поддержки (извещение № 32009611016 на сайте zakupki.gov.ru; извещение № SBR003-200002795500019 на электронной торговой площадке utp.sberbank-ast.ru) (далее – Закупка/Конкурс).

Закупка проводится не в рамках осуществления национального проекта.

АО «ЦПЛ» считает жалобу Заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

Довод Заявителя: Заказчик неверно оценил заявку Участника, чем нарушил ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее «Федеральный закон № 223-ФЗ»), ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее «Федеральный закон № 135-ФЗ») и п. 4.1.7 Положения о закупках АО «ЦПЛ» (далее – «Положение о закупках»).

Заявитель, в обоснование своего довода ссылается на:

- Неверно выставленные баллы Участнику Закупки при оценке сведений, указанных в Опросном листе, в соответствии с Протоколом заседания Конкурсной комиссии по закупке товаров, выполнению работ, оказанию услуг АО «ЦПЛ» от 10.11.2020 (далее – Протокол рассмотрения вторых частей заявок – Приложение № 10 к настоящему Возражению);

- Заявитель не согласен с оценкой результатов выполнения Заявителем Конкурсного задания;

- п. 3.16 Документации о Закупке, согласно которому Квалификационные и иные характеристики Коллективного участника, его коммерческое предложение оцениваются в совокупности всех входящих в его состав лиц.

Ссылаясь на необоснованно заниженные баллы при оценке своей Заявки, **Заявитель ссылается на неверно произведенную оценку по вопросам № 3, 4, 5** Опросного листа Конкурсной документации Заказчика по форме 5 Приложения 4 к конкурсной документации Заявитель согласился с позицией заказчика. В связи с чем в указанной части жалобы не рассматривается.

По позиции 11 заказчик в свою очередь также согласился с доводами заявителя, в связи с чем в данной части Комиссия признает жалобу необоснованной.

1. Расшифровка оценки **ООО «НОВИНТЕЛ»**

Разработка функционала

Оценка **В**

Шкала оценки в соответствии с Закупочной документацией	соответствие с Закупочной документацией	Расшифровка «НОВИНТЕЛ»	оценки	ООО
1. Формат выводимого отчета соответствует шаблону из Дополнения № 1 к Конкурсному заданию;				
2. Функционал реализован без модификации базовой конфигурации 1С Управление Холдингом;				
3. Предоставлен протокол тестирования;				
4. Расчетные значения по элементам и атрибутам отчета выполнены без ошибок (в соответствии с формулами конкурсного задания);	1 балл – выполнено более 12 пунктов согласно шкале оценки;	1.1 – 2.1		
5. Соответствие структуры данных, отображаемых системой, данным указанным в описании задания;	0,8 балла – выполнено 10-11 пунктов согласно шкале оценки;	4.0	0 - неверный расчет по РБП – не пропорционально дням в месяц, раньше заканчивается амортизация, нет некоторых расчетов по ОС и НМА	
6. В отчете присутствуют все аналитики и атрибуты по условиям конкурсного задания, нет пустых полей;	0,6 балла – выполнено 8-9 пунктов согласно шкале оценки;	5.1	6.0 - есть пустые поля в расчетах	
7. Расчетная сумма амортизации указывается только в тех месяцах, которые входят в период амортизации;	0,4 балла – выполнено 5-7 пунктов согласно шкале оценки;	7.0	7.0 - нет амортизации в месяцах, где должна быть предусмотрена	
8. формирование отчета происходит по данным бухгалтерского и налогового учетов;	0,2 балл – выполнено 3-4 пункта согласно шкале оценки;	8.1 – 9.1		
9. Все данные, выводимые на экран актуальны, соответствуют данным, имеющимся в системе;	0,2 балл – выполнено 3-4 пункта согласно шкале оценки;	10.1 – 11.1		
10. В случае ошибочных действий пользователя система информирует его сообщениями об ошибках;	0 баллов – выполнено менее 2 пунктов	12.1 – 13.1	14.0 - невозможно проверить сохранение в файлах, так как есть доступ только к 1С	
11. Реализована группировка				
			Итого: выполнено 10 пунктов согласно шкале оценки из 14 – 0,8	

согласно
заданию;

конкурсному согласно
шкале оценки

баллов

12. Реализованы фильтры согласно конкурсному заданию. Отчет формируется в соответствии с фильтром.

13. В отчете учитываться операция «Модернизация ОС».

14. Реализована возможность сохранения отчета в форматах, указанных в конкурсном задании.

Критерий оценки 4: Расчетные значения по элементам и атрибутам отчета выполнены без ошибок (в соответствии с формулами конкурсного задания)

1) «неверный расчет по РБП – не пропорционально дням в месяц».

Для расчета сумм по амортизации РБП выделен отдельный пункт в Конкурсном задании (для расчета по своей логике), в котором есть подробное описание, а в конце итоговая формула выделена жирным шрифтом:

- *Расчетная сумма амортизации (далее РСА)* – сумма амортизации за месяц, полученная путем деления первоначальной стоимости ОС/НМА на Срок полезного использования (указывается в документе Принятие к учету), для списания РБП рассчитывается как произведение суммы полученной путем деления первоначальной стоимости объекта РБП на срок амортизации в днях, умноженной на количество дней в месяце периода.

РСА= (Первоначальная стоимость/срок амортизации (в дн.))*количество дней в месяце.

Соответственно, если бы работы были выполнены в соответствии с конкурсным заданием, то сумма амортизации по РБП «страхование офиса» (для примера) за февраль 2016 составила бы не 20833,33 рубля, а 19863,01.

$$250000 / 365 * 29 = 19\ 863,01$$

2) «раньше заканчивается амортизация»

3) «нет некоторых расчетов по ОС и НМА»

Для примера ошибки выбрано основное средство «автомобиль LADA Kalina». На скриншотах ниже четко видно, что:

1. Дата начала амортизации 01.01.2013, однако, с января 2013 года поля в отчете пустые
2. В карточке ОС стоимость БУ и НУ одинаковая – 600 000 рублей, способ

амортизации линейный, срок полезного использования 36 мес., а в отчете списывается не полная стоимость за период амортизации (399 999,96 БУ и 400 000,08 НУ), плюс ко всему суммы БУ и НУ различаются.

1. В 2014 году начинается амортизация, но остаточная стоимость БУ и НУ почему-то различается на 200 000,04 руб.:

Следует отметить, что производственный календарь был заполнен на каждый год выбранного периода (как требовалось в полученной АО «ЦПЛ» инструкции). Пример 2013 года на скриншоте:

Критерий оценки 6: В отчете присутствуют все аналитики и атрибуты по условиям конкурсного задания, нет пустых полей.

«есть пустые поля в расчетах»

На примере рисунка пустые поля в 2013 году по расчету амортизации (основное средство «автомобиль LADA Kalina»), хотя амортизация должна была начинаться с 01.01.2013

Критерий оценки 7: Расчетная сумма амортизации указывается только в тех месяцах, которые входят в период амортизации

«нет амортизации в месяцах, где должна быть предусмотрена»

На примере рисунка пустые поля в 2013 году по расчету амортизации (основное средство «автомобиль LADA Kalina»), хотя амортизация должна была начинаться с 01.01.2013

Критерий оценки 14: Реализована возможность сохранения отчета в форматах, указанных в конкурсном задании.

«невозможно проверить сохранение в файлах, так как есть доступ только к 1С»

В полученном нами **файле «Инструкция PDF» нет указаний** каким образом необходимо подключать локальные ресурсы.

1. Через полученное от Участника RDP-соединение («1С_TEST») подключиться не удалось:

1. Поэтому следуя инструкции Участника:

«**Запускаем файл** или необходимо **открыть приложение Microsoft Remote**

Desktop и ввести адрес сервера 193.232.45.22

Вводим логин: tempuser пароль: Qwerty114»

В первом пункте потерпели неудачу, выбрали второй пункт, который по умолчанию не подключает локальные ресурсы, **о чем в инструкции не было сказано.**

Выявлены неверные расчеты в дате окончания амортизации на примере основных средств:

1. Автомобиль БМВ 7мес, дата начала амортизации 01.02.2015, срок БУ 6 месяцев, НУ 7 месяцев, однако, дата окончания 31.07.2015 в НУ и БУ.
2. Копировальное оборудование, дата начала 01.02.2014, срок БУ 60 месяцев, НУ 36 месяцев, дата окончания 31.01.2019 и в БУ и в НУ.

Критерий оценки 4: Расчетные значения по элементам и атрибутам отчета выполнены без ошибок (в соответствии с формулами конкурсного задания)

Оценка ЦПЛ: 0 баллов.

2) Расшифровка оценки: «раньше заканчивается амортизация»

3) Расшифровка оценки: «нет некоторых расчетов по ОС и НМА»

Критерий оценки 6: В отчете присутствуют все аналитики и атрибуты по условиям конкурсного задания, нет пустых полей.

Оценка ЦПЛ: 0 баллов.

Расшифровка оценки: «есть пустые поля в расчетах»

Критерий оценки 7: Расчетная сумма амортизации указывается только в тех месяцах, которые входят в период амортизации

Оценка ЦПЛ: 0 баллов.

Расшифровка оценки: «нет амортизации в месяцах, где должна быть предусмотрена»

Кроме различных сумм БУ и НУ, а также пустых полей в 2013 году по основному средству «LADA Kalina», Заказчик подчеркивает, что отчет является прогнозом амортизации, поэтому **наличие пустых полей** в ОС и НМА даже в случае реального прекращения начисления амортизации по ним **недопустимо**. Смысл прогноза сводится к равномерному распределению сумм по соответствующим периодам для возможности планирования бюджета, которую данный отчет **НЕ** предоставляет.

В связи с изложенным, Комиссия полагает обоснованной оценку произведенную заказчиком.

В связи с изложенным Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОВИНТЕЛ» на действия АО «Центр программ лояльности» при проведении конкурса в электронной форме обоснованной в части.
2. Установить в действиях АО «Центр программ лояльности» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).