

РЕШЕНИЕ

по делу № 96/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 27 мая 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 36 от 16.04.2013г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Израелян Л.А., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, ОГБОУ ДОД «ДООЦ «Радуга» <.....>, <.....>, ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «Новый Проект» <.....>, рассмотрев жалобу ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «Новый Проект» (далее – Заявитель) от 21.05.2013г. б/н (вх. от 21.05.2013г. № 1694) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений актового зала и столовой ОГБОУ ДОД «ДООЦ «Радуга» с поставкой необходимых материалов, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений актового зала и столовой ОГБОУ ДОД «ДООЦ «Радуга» с поставкой необходимых материалов (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило ОГБОУ ДОД «ДООЦ «Радуга» (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 6 610 000,00 рублей.

19 апреля 2013 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 15 участников размещения заказа, двенадцати из которых было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе.

До участия в открытом аукционе были допущены участники с порядковыми номерами 4917493, 4922278 и 4922443.

16 мая 2013 года аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием причин в протоколе № 0159200001213000718-р/1 от 16.05.2013г.: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, техническому заданию (п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: Участник предлагает для поставки товар «Доска для покрытия полов – **Длина 6 м**», документацией об аукционе требуется «Доска для покрытия полов – **Длина в диапазоне от 3 м до 6 м включительно**». Таким образом, участник не указал диапазонные значения в описании технической характеристики»

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе за представление в первой части заявки конкретного товара: «Доска для покрытия полов – длина 6 м при требуемом Заказчиком: «Доска для покрытия полов – длина в диапазоне от 3 м. до 6 м. включительно».

Заявитель считает, что первая часть его заявки полностью соответствует требованиям документации об открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно сообщив, что предлагаемая им длина доски 6 м. входит в диапазон «длина досок от 3 м. до 6 м.», что соответствует как требованиям документации об аукционе, так и пункту 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Заявитель считает, что, отказав ему в допуске к участию в аукционе, аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 41.9. данного закона.

В возражении на жалобу (письмо от 23.05.2013г. № 184/К) аукционная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Аукционная комиссия считает, что конкретным показателем, соответствующим значению, установленному документацией об аукционе, является диапазон. При этом, названное указание «в диапазоне» было обусловлено потребностью Заказчика в рамках выполнения работ по ремонту.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя, руководствуясь следующим.

1. На основании пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов указать требования к максимальным и (или) минимальным значениям показателей товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, и показатели, значения которых не могут изменяться, Заказчик, в пункте 5 «Доска для покрытия полов» Технического задания установил требование: «Длина в диапазоне – от 3 м до 6 м включительно».

2. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой выражение диапазон означает: «Область, в пределах которой осуществляются какие - нибудь измерения», то есть, таким образом, в силу вышеназванной нормы закона, Заказчик установил требование к минимальной и максимальной длине досок, которые могут применяться при выполнении работ.

3. Подпунктом 2 пункта 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме», Заказчик, в соответствии с требованием подпункта б) пункта 3) части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов правомерно обязал участников размещения заказа указать: «конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

При этом, ни в документации об открытом аукционе, в том числе в инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, как своде правил, устанавливающих порядок заполнения заявки, не указано, что показатель «длина в диапазоне от 3 м до 6 м включительно» не подлежит изменению и должна быть указана в заявке дословно, или выражена в форме «согласие». Указание этого в документации об открытом аукционе явилось бы добросовестным исполнением Закона о размещении заказов Заказчиком.

4. Таким образом, в документации об аукционе были установлены два противоречивых требования – указать диапазон и конкретный показатель в пределах этого диапазона, что ввело в заблуждение участников размещения заказа, в то время как они не должны были домысливать за Заказчика – какие же размеры досок в итоге ему требуются.

5. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой выражение «конкретный» означает реально существующий, **вполне точный** и вещественно определённый, в отличие **от абстрактного, отвлечённого**.

Руководствуясь этими требованиями документации об открытом аукционе, участники размещения заказа могли внести предложения по длине досок, используемых для выполнения работ, - 3 м., или 3,5 м., или 4 м., или 4,5 м., или 5 м., или 5,5 м., или 6 м.

Комиссия сделала вывод, что Заявитель, указав в своей заявке предложение об использовании для выполнения работ досок длиной 6 м., сделал конкретное предложение, соответствующее требованиям документации об аукционе и норме Закона о размещении заказов.

Комиссия констатировала, что отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю, является нарушением части 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

По этому же основанию неправомочно было отказано в допуске к участию в аукционе ещё девяти участникам размещения заказа, всего 10 или около 70%.

Участникам размещения заказа с порядковыми номерами 4921705 и 4912061, в целом, правомерно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения, допущенные:

Аукционной комиссией:

- пункта 1 части 4 статьи 41.9. данного закона – неправомерно допущены к участию в аукционе 3-и участника размещения заказа с порядковыми номерами 4917493, 4922278, 4922443 – за не указание в своих заявках конкретных показателей в пределах установленного диапазона, а указания абстрактного показателя в виде требуемого диапазона: «**Длина в диапазоне от 3 м до 6 м включительно**».

Заказчиком и Уполномоченным органом:

- части 8 статьи 9 – в пункте 9.2. проекта договора предусмотрено: «В случае, если подрядчик не приступил к выполнению договора в установленные сроки, либо выполняет работу с нарушением установленных сроков, равно как и в случае нарушения Подрядчиком конечного срока выполнения работ, Заказчик вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора и потребовать возмещения убытков», в то время как вышеназванная норма закона предусматривает расторжение контракта исключительно по соглашению сторон или решению суда, но ни в коей мере - в одностороннем порядке;

- пункта 1 части 4 статьи 41.6. – в нарушение данной нормы закона в документации об аукционе не установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, которые будут использоваться при выполнении работ – в пункте 4 Технического задания установлено: «Качество используемых материалов должно соответствовать требованиям ГОСТ или ТУ», в то время как требования ГОСТов и ТУ значительно различаются, кроме того, в различных ГОСТах и ТУ устанавливаются различные требования.

Комиссия констатировала, что установление таких безымянных требований не позволит Заказчику не только осуществлять приёмку товаров по качеству, но и выполнить требования части 12 статьи 9 Закона о размещении заказов – осуществить приёмку выполненных работ по качеству.

Кроме того, Комиссия отметила имеющиеся противоречия в ресурсном сметном расчёте и Техническом задании - в ресурсном сметном расчёте требуются доски для покрытия полов со шпунтами и гребнем из древесины антисептированные типа ДП-27, в то время как в Техническом задании установлены только требования к длине, ширине и толщине досок для покрытия полов без указания наличия шпунта, гребня, необходимости антисептирования досок и их типа.

Комиссия сделала вывод, что в условиях данных нарушений Закона о размещении заказов и противоречий в документации об аукционе, участники размещения заказа не могут сделать объективное и обоснованное предложение о цене договора и выполнить работы по ремонту с необходимым качеством.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере

размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Инвестиционно-строительная компания «Новый Проект» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 1 части 4 и часть 5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Областное государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детский оздоровительно-образовательный центр «Радуга» нарушившим часть 8 статьи 9 и пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Признать Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившим часть 8 статьи 9 и пункт 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Выдать аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

6. Выдать ОГБОУ ДООД «ДООЦ «Радуга» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 96/2013-3/2

28 мая 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 36 от 16.04.2013г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Израелян Л.А., специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля органов власти, на основании своего решения от 28.05.2013г. по делу № 96/2013-3/2, предписывает:

аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить до 31.05.2013 года протоколы от 23.05.2013г. № 0159200001213000718-р/2

подведения итогов открытого аукциона в электронной форме и от 16.05.2013г. № 0159200001213000718-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 31.05.2013 года и представить доказательства его исполнения.

ОГБОУ ДОД «ДООЦ «Радуга»:

1. Аннулировать размещение заказа № 0159200001213000718 на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений актового зала и столовой ОГБОУ ДОД «ДООЦ «Радуга» с поставкой необходимых материалов.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 31.05.2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.