

## РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена «04» октября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» октября 2016 года.

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- <...> – и.о. руководителя управления, председателя Комиссии (Приказ от 03.10.2016 № 160);

- <...> – главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

- <...> главного специалиста – эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

при участии со стороны ООО «Инновационные технологии – Пенза» (на заседании Комиссии 08.09.2016):

- <...> – директора;

- <...> – представителя по доверенности от 14.07.2016 № 1-16;

ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ», М<...>, ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области», ГБУЗ «Клиническая больница № 5» надлежащим образом уведомлены, представители на заседание Комиссии не явились.

рассмотрев дело № 2-03/10-2016 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Матрикс» (ИНН 6658348905, ОГРН 1096658012846, г. Екатеринбург, ул. Татищева, 94-40), Обществом с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890, ОГРН 1086674027912, г. Екатеринбург, ул. Современников, 31-47) и М<...> требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В результате рассмотрения обращения ООО «Инновационные технологии – Пенза» Пензенским УФАС России в соответствии с приказом от 22 июня 2016 года № 99 возбуждено дело № 2-03/10-2016 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Матрикс» (ИНН 6658348905, ОГРН 1096658012846, г. Екатеринбург, ул. Татищева, 94-40), Обществом с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890, ОГРН 1086674027912, г. Екатеринбург, ул. Современников, 31-47) и М<...> требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503.

Определением от 24.06.2016 дело № 2-03/10-2016 назначено к рассмотрению на 19.07.2016.

В результате непредставления М<...> и ООО «Голиаф-МТ» в установленный срок необходимых антимонопольному органу документов и материалов, затребованных в соответствии с Определением о назначении дела № 2-03/10-2016 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 24.06.2016 № 2282-2, Комиссия установила, что разрешение дела в данном заседании невозможно.

Определением от 19.07.2016 рассмотрение дела было отложено до 08.09.2016.

06.09.2016 в адрес Пензенского УФАС России от ООО «Матрикс» поступило заявление о признании в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с ООО «Голиаф-МТ» и М<...>

07.09.2016 аналогичные заявления поступили от ООО «Голиаф-МТ» и М<...>

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали позицию, изложенную в заявлении.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, Комиссия Пензенского УФАС России пришла к выводу о достаточности доказательств. На заседании 08.09.2016 Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела и отложила рассмотрение настоящего дела, о чем вынесено Определение об отложении от 08.09.2016г. и назначена дата заседания Комиссии 04.10.2016г.

Возражений на Заключение об обстоятельствах дела от ответчика не поступали.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

Из представленной информации и информации, размещенной на сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) установлено следующее.

Уполномоченный орган в лице ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» 18.12.2015 опубликовало извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на размещение государственного заказа: Поставка «Шовного хирургического материала в 2016 году.

Аукцион проводится на площадке: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Начальная максимальная цена контракта: 2 766 850,00

Заказчик: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 5».

Для участия в аукционе было допущено 4 заявки со следующими реквизитами (Согласно данным электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ»):

Участник	ИНН	Юридический адрес	Юридический адрес	Телефон	Эл. адрес	Дата подачи заявки
Общество с ограниченной ответственностью "Матрикс"	6658348905	620028, Свердловская обл, Екатеринбург г, ул.Татищева, д.94 - 40	620028, Свердловская обл, Екатеринбург г, ул.Татищева, д.94 - 40	+7 922 2030284	matrix-ekb@mail.ru;	25.02.2016 11:54
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	6674313890	620000, Свердловская обл, Екатеринбург г, Свердловск г, ул.Современников, д.31 - 47	620000, Свердловская обл, Екатеринбург г, Свердловск г, ул.Современников, д.31 - 47	8(343)270-93-58	matrix-ekb@mail.ru;	25.02.2016 12:18
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	25.02.2016 12:58
Общество с ограниченной ответственностью "Инновационные технологии - Пенза"	5835109550	440028, Пензенская обл, Пенза г, ул.Циолковского, д.12а	440028, Пензенская обл, Пенза г, ул.Циолковского, д.12а	+7 8412 201590	inteh_pnz@mail.ru;inteh_pnz@mail.ru	25.02.2016 16:07

Согласно данным электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» в ходе аукциона (09.03.2016) было сделано 35 ценовых предложений.

Участник	Время подачи предложения	Ценовое предложение	Снижение от НМЦ, %
Общество с ограниченной ответственностью "Матрикс"	09.03.2016 10:24:41:2560	000,00	0,6
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:04:57:8089	745,50	57,0
.>	09.03.2016 10:04:49:4504	253,75	52,5
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:04:33:9508	088,00	52,0
.>	09.03.2016 10:04:23:5062	596,25	47,5
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:04:19:7938	088,00	52,0
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:04:07:2908	088,00	52,0
<...>	09.03.2016 10:03:58:4590	938,75	42,5
<...>	09.03.2016 10:03:53:5690	938,75	42,5
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:03:42:4436	430,50	47,0
.>	09.03.2016 10:03:30:5604	773,00	42,0
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:03:27:2480	264,75	46,5
.>	09.03.2016 10:03:19:7743	115,50	37,0
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:03:10:7808	607,25	41,5
.>	09.03.2016 10:03:04:8356	949,75	36,5
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:02:56:4370	784,00	36,0
.>	09.03.2016 10:02:47:5895	292,25	31,5
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:02:33:0909	126,50	31,0
<...>	09.03.2016 10:02:25:8807	469,00	26,0
<...>	09.03.2016 10:02:23:8207	469,00	26,0
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:02:14:8932	960,75	30,5
.>	09.03.2016 10:02:02:2571	977,25	21,5
Общество с ограниченной ответственностью "Голиаф-МТ"	09.03.2016 10:01:50:2001	303,25	25,5
.>	09.03.2016 10:01:40:2185	811,50	21,0

щество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ»	09.03.2016 10:01:27:2699	645,75	20,5
.>	09.03.2016 10:01:18:2324	154,00	16,0
щество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ»	09.03.2016 10:01:03:2699	645,75	20,5
щество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ»	09.03.2016 10:00:57:2899	645,75	20,5
.>	09.03.2016 10:00:51:2048	662,25	11,5
щество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ»	09.03.2016 10:00:48:2337	988,25	15,5
щество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ»	09.03.2016 10:00:45:2037	988,25	15,5
.>	09.03.2016 10:00:40:2432	496,50	11,0
щество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ»	09.03.2016 10:00:34:2406	330,75	10,5
.>	09.03.2016 10:00:24:2574	673,25	5,5
щество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ»	09.03.2016 10:00:07:2438	507,50	5,0

Снижению начальной (максимальной) цены способствовали поочередные и неоднократные действия ООО «Голиаф-МТ» и М<...> по подаче ценовых предложений, направленные на понижение начальной (максимальной) цены контракта.

Через 20 минут после последнего предложения ООО «Матрикс» сделало ценовое предложение, превышающее ценовые предложения предыдущих участников.

В итоге цена была снижена ООО «Голиаф-МТ» до 1 189 745,50 (снижение на 57 %) – Победитель.

Вторым участником аукциона, давшим лучшее предложение о цене контракта после победителя был М<...> (ценовое предложение 1 314 253,75 руб., снижение на 52,5%).

Однако, согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 10.03.2016 заявки ООО «Голиаф-МТ» и М<...> признаны не соответствующими.

Заявка ООО «Голиаф-МТ» была отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44) и пункта 24 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44 (отсутствует декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 31 части 1 статьи 31 Закона № 44).

Заявка М<...> (в протоколе ИП) была отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44 и пункта 24 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44 (отсутствует декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 31 части 1 статьи 31 Закона № 44). На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44 и пункта 24 информационной карты аукционной документации: непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктом 4 части 2 статьи 62 Закона № 44 (отсутствует копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя)).

Данные участники аукциона должны были осознавать возможность наступления для них неблагоприятных последствий вследствие непредоставления указанного документа (документов), а именно невозможности заключения государственного контракта и, как следствие, невозможности получения прибыли и выполнения работ, являющихся предметом аукциона.

Таким образом, в действиях указанных участников имело место преднамеренное исключение возможности заключения контракта с заказчиком.

По итогам аукциона контракт заключен 29.03.2016 № 0855200000515005503 с ООО «Матрикс» по цене 2 750 000,00 рублей.

ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...> согласно выпискам из ЕГРЮЛ и предоставленным в ходе рассмотрения дела материалам не являются группой лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По результатам анализа установлено следующее:

Определен временной интервал исследования с 18.12.2015 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме №0855200000515005503) по 16.05.2016 (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

Продуктовые границы рынка ограничены предметом проводимого электронного аукциона. Предметом открытого аукциона в электронной форме №0855200000515005503 является поставка «Шовного хирургического материала в 2016 году» (код ОКПД2 20.60.12.110).

ООО «Инновационные технологии – Пенза», ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...> принимали участие в вышеуказанном аукционе (были допущены к участию в аукционе) на поставку шовного хирургического материала в 2016 году.

Участниками рынка по поставке шовного материала в рамках аукциона №0855200000515005503 являются хозяйствующие субъекты, принимающие участие в указанном аукционе.

Согласно пункту 5 части 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, в рассматриваемом случае ООО «Инновационные технологии – Пенза», ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...>, подавая заявки и принимая участие в открытом аукционе в электронной форме на размещение государственного заказа на поставку шовного материала являются конкурентами.

Из сведений, представленных электронной площадкой ЗАО «Сбербанк –АСТ», IP-адрес участников ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...>, с которых продавались заявки на участие в аукционе и ценовые предложения, один и тот же: **81.91.51.182.**

Согласно сведениям ПАО «МТС», владельца IP-адреса: **81.91.51.182**, данный адрес выделен в пользование ООО «Матрикс» по адресу предоставления доступа: г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, 90.

ООО «Матрикс» согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано по адресу: 620028, Свердловская обл, Екатеринбург г, ул.Татищева, д.94 – 40 (данный адрес указан в качестве фактического на электронной площадке).

ООО «Голиаф-МТ» согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрировано по адресу: 620000, Свердловская обл, Екатеринбург г, Свердловск г, ул.Современников, д.31 - 47 (данный адрес указан в качестве фактического на электронной площадке).

М<...> зарегистрирован по адресу: 624260, Свердловская обл, Асбест г, ул.Ленинградская, д.39 (данный адрес указан в качестве фактического и юридического на электронной площадке).

Однако, все участники принимали участие в аукционе по адресу г. Екатеринбург, ул. Волгоградская, 90. Указанный адрес является адресом предоставления доступа к услугам связи (IP-адрес 81.91.51.182).

При этом необходимо отметить, что в соответствии с частью 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла) — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

IP-адрес представляет собой уникальный четырехбайтный числовой идентификатор, позволяющий осуществлять доступ в сеть Интернет и однозначно определяющий устройство в сети. При этом неоднократный выход в Интернет разными лицами (не менее трех) в течение 10-15 минут с одного и того же IP-адреса возможен в случае, если данные лица используют одно и то же сетевое устройство (компьютер, ноутбук), либо сетевые устройства, входящие в одну локальную сеть, а также при использовании пользователями прокси-серверов.

Указанные обстоятельства подтверждают, что действия ответчиков по подаче заявок на участие в аукционе и подаче ценовых предложений при его проведении с одного IP-адреса не являются случайными и подтверждают наличие возможности информационного обмена между ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...> во время проведения аукциона.

Согласно сведениям электронной площадки указанные при регистрации на площадке и используемые участниками ООО «Матрикс» и ООО «Голиаф-МТ» электронные адреса matrix-ekb@mail.ru.

На основании вышеизложенного следует, что ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...> осуществляли совместное участие (подачу ценовых предложений) в проводимом электронном аукционе, что подтверждается совпадением IP-адреса, с которого подавались ценовые предложения данных хозяйствующих субъектов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...>, действуя с одного IP-адреса, заранее знали о намерениях друг друга. Поэтому в аукционе смогли выступить с таким ценовыми предложениями (значительно снизив цену контракта), чтобы ввести в заблуждение конкурентов, в результате чего последние отказались от конкурентной борьбы.

Указанные выводы подтверждает позиция Заявителя, представленная в Пензенское УФАС России.

Участие в аукционе должно иметь определенный экономический смысл, поскольку участники аукциона понесли определенные затраты временных, трудовых и денежных ресурсов на изготовление и подачу заявок на участие в аукционе, ввиду особых требований к содержанию, оформлению и сроку подачи заявок на участие в аукционе, установленных статье 31 Закона № 44.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 44 Закона № 44 при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии. Обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

Размер обеспечения заявки проводимого электронного аукциона № 0855200000515005503 установлен в извещении о проведении электронного аукциона в размере 27 668 рублей 50 копеек.

Согласно части 18 статьи 44 Закона № 44 в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

Таким образом, участие в аукционе потребовало определённых затрат хозяйствующих субъектов, так как все участники аукциона понесли расходы, связанные с внесением обеспечения заявки (блокированием их на счете) в размере 27 668 рублей 50 копеек.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Голиаф-МТ» и М<...> по внесению обеспечения заявок (27 668 рублей 50 копеек) для участия в аукционах, при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, свидетельствуют о реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Статьей 6 Закона № 44 установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе (в части обеспечения заявки) экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...>, выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

06.09.2016 в адрес Пензенского УФАС России от ООО «Матрикс» поступило заявление о признании в заключении и участии в антиконкурентном соглашении с ООО «Голиаф-МТ» и М<...>

В заявлении ООО «Матрикс» указало, что с января 2016 года был заключен договор с М<...>.

По сведениям ООО «Матрикс» с целью получения знаний законодательных особенностей участия в торгах М<...> прошел обучение на семинаре для поставщиков государственных и муниципальных закупок, на котором слушателям рассказывали о способах участия в тендерах в рамках Закона N 44-ФЗ.

После обучения М<...> рассказал, что на семинаре им объяснили законные способы снижения процента неудачного участия в тендерах. На лекциях был разъяснен один из способов участия в торгах, когда участвуют трое, одна компания делает минимальную ставку на понижение, затем две другие уменьшают цену, используя максимальный шаг. Участники, заинтересованные в выигрыше лота, на этапе до подачи ценовых предложений, подают свою цену. При этом лектор пояснил, что данный способ участия в торгах соответствует требованиям законодательства о контрактной системе и не

противоречит нормам Закона N 44, что в действиях участников нет никаких нарушений. Данный способ участия в торгах был предложен как борьба с недобросовестными заказчиками, которые заключают контракты с одним и тем же участником по результатам нескольких аукционов.

На семинаре также разъяснили, что в соответствии с Федеральным законом о контрактной системе, физические лица также имеют право принимать участие в тендерах, и М<...> решил получить ЭЦП и участвовать в торгах. Полагаясь на компетентность организаций, которые проводят обучение, что на семинарах преподают люди, обладающие знаниями и опытом в применении законодательства о контрактной системе, М<...> было доверено участие в торгах, будучи убежденным, что действия компаний абсолютно законны. Поскольку, как объяснил М<...>, требовался еще один участник (директор ООО «Матрикс» являлся соучредителем ООО «Голиаф-МТ»), было решено привлечь ООО «Голиаф-МТ» для участия в торгах, проводимых в электронной форме № 0855200000515005503 Уполномоченным органом в лице ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области».

ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...> при подаче заявок на участие в аукционе и ценовых предложений находились по одному адресу, поскольку сотрудники ООО «Матрикс» и ООО «Голиаф-МТ» не обладали практическими навыками участия в аукционах, М<...> рассказывал и показывал по ходу участия какие действия необходимо совершать. ООО «Матрикс» полагало, что данные действия никак не влияют на других участников, поскольку каждый участник имеет возможность «до податься» на этапе «до подачи» и любой участник аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже, чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона".

ООО «Матрикс», участвуя в торгах, проводимых в электронной форме № 0855200000515005503, полагало, что действует в соответствии с нормами, установленными Законом N 44-ФЗ, не нарушая норм иных законов.

В заявлении ООО «Матрикс» заявил о добровольном признании вины.

07.09.2016 аналогичные заявления поступили от ООО «Голиаф-МТ» и М<...>

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Матрикс», ООО «Голиаф-МТ» и М<...> по заключению и участию в соглашении, которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 085520000051500550, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Матрикс» (ИНН 6658348905, ОГРН 1096658012846, г. Екатеринбург, ул. Татищева, 94-40), нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с Обществом с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890, ОГРН 1086674027912, г. Екатеринбург, ул. Современников, 31-47) и М<...>, которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503.
2. Выдать ООО «Матрикс» предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890, ОГРН 1086674027912, г. Екатеринбург, ул. Современников, 31-47) нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с Обществом с ограниченной ответственностью «Матрикс» (ИНН 6658348905, ОГРН 1096658012846, г. Екатеринбург, ул. Татищева, 94-40) и М<...>, которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503.
4. Выдать ООО «Голиаф-МТ» предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.
5. Признать М<...> нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения и участия в соглашении с Обществом с ограниченной ответственностью «Матрикс» (ИНН 6658348905, ОГРН 1096658012846, г. Екатеринбург, ул. Татищева, 94-40) и Обществом с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890, ОГРН 1086674027912, г. Екатеринбург, ул. Современников, 31-47), которое привело (могло привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0855200000515005503.
6. Выдать М<...> предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>