

РЕШЕНИЕ

19 мая 2010 года

г. Саратов

Комиссия по рассмотрению дела № 9-10/03РБУ о нарушении антимонопольного законодательства на рынке банковских услуг (далее – Комиссия) в составе:

1. <...> - руководитель Саратовского УФАС России, Председатель Комиссии;
2. <...> - заместитель руководителя Саратовского УФАС России, член Комиссии;
3. <...> - главный юрисконсульт юридического отдела ГУ ЦБ РФ по Саратовской области, член Комиссии,

в присутствии представителя ОАО «Нордеа банк» <...> (дов. № 663 от 19.09.2009), рассмотрев дело № 9-10/03РБУ по признакам нарушения ОАО «Нордеа Банк» (125124, Москва, 3-я ул. Ямского Поля, д. 19, стр. 1) и ЗАО «ГУТА-Страхование» (107078, г. Москва, Орликов переулок, д. 5, стр. 3) п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило письмо ЗАО «ГУТА-Страхование» (вх. № 4707 от 20.08.2009) о заключении ограничивающего конкуренцию Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 с АБ «Оргрэсбанк» (ОАО).

Одновременно ЗАО «ГУТА-Страхование» отказалось от участия в Соглашении о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 (далее также - Соглашение) с АБ «Оргрэсбанк» (ОАО) и заявило ходатайство об освобождении от административной ответственности.

Предметом Соглашения является организация взаимодействия сторон при страховании Страховщиком рисков причинения вреда жизни и здоровью физических лиц, получающих потребительские кредиты Банка.

П. 1.2 Соглашения установлено, что страховщик заключает со страхователем (заемщиком) договор страхования жизни и утраты трудоспособности.

Согласно п. 1.3 Соглашения объектами страхования по настоящему соглашению являются:

- страхование жизни Заемщика;
- страхование утраты трудоспособности Заемщика по первой и второй группе.

Кроме того, п. 2.4.6 Соглашения предусмотрена необходимость пролонгации клиентом договора страхования с ЗАО «ГУТА-Страхование».

03.08.2009 фирменное наименование АБ «ОРГРЭСБАНК» (ОАО) было изменено на ОАО "Нордеа Банк", что подтверждается свидетельством о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и копией изменений № 2, вносимых в устав, имеющихся в материалах дела.

Из письменных пояснений ОАО «Нордеа банк» (исх. № 01-08/519 от 17.05.2010) следует, что положения п. 1.2, 1.3 и 2.4.6 Соглашения не направлены на навязывание клиентам услуги по страхованию или на навязывание им необходимости страхования в определенной страховой компании.

Решением Саратовского УФАС России (исх. № 03-2453 от 04.07.2008) было принято к сведению уведомление ОАО «Нордеа банк» о заключении Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008, то есть признано соответствующим антимонопольному законодательству.

Кроме того, ОАО «Нордеа банк» сообщило, что рассматриваемое Соглашение было расторгнуто сторонами 19.08.2009.

Как следует из письменных пояснений ЗАО «ГУТА-Страхование» (исх. № 352 от 19.05.2010) в связи с отсутствием на дату заключения соглашения каких-либо нормативных актов и официальных комментариев ФАС России по вопросам применения ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции», в текст Соглашения были включены формулировки, которые могут быть истолкованы как нарушающие антимонопольное законодательство. Также ЗАО «ГУТА-Страхование» указывает, что 20.08.2009 оно добровольно заявило в Саратовское УФАС России о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, ЗАО «ГУТА-Страхование» отказалось от участия в рассматриваемом соглашении и представило все документы, которыми располагало, в целях установления факта такого соглашения.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Договоренность ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование», содержащаяся в Соглашении о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008, соответствует положениям п. 18 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» и признается Комиссией соглашением.

При этом Комиссия отмечает, что рассматриваемое Соглашение устанавливает и регулирует порядок взаимодействия сторон в отношении третьих лиц – клиентов кредитной организации.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Предметом Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 является организация взаимодействия сторон при страховании Страховщиком рисков причинения вреда жизни и здоровью физических лиц, получающих потребительские кредиты Банка.

П. 1.2 рассматриваемого Соглашения установлено, что страховщик заключает со страхователем (заемщиком) договор страхования жизни и утраты трудоспособности.

Согласно п. 1.3 Соглашения объектами страхования по настоящему соглашению являются:

- страхование жизни Заемщика;

- страхование утраты трудоспособности Заемщика по первой и второй группе.

Все перечисленные виды страхования являются добровольными в понимании Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В соответствии с п. 3 ст. 3 указанного закона добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления, в том числе положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

При этом ст. 329 ГК РФ устанавливает, что исполнение обязательств может обеспечиваться

неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 343 ГК РФ залогодатель, в случае, если у него находится заложенное имущество, обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, страховать за свой счет заложенное имущество в полной его стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного залогом требования, на сумму не ниже размера требования.

Право кредитора, в том числе банка, требовать от заёмщика заключения договоров по иным видам страхования законодательством Российской Федерации не установлено.

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено, что Типовой договор потребительского кредита и Правила нецелевого потребительского кредитования «На неотложные нужды», действовавшие в ОАО «Нордеа банк» в период исполнения рассматриваемого Соглашения, не содержали условие о передаче заемщиком в залог банку имущества при заключении договора потребительского кредита.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Согласно части 4 статьи 935 ГК РФ в случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Следовательно, согласно законодательству Российской Федерации, при получении потребительских кредитов у заемщика отсутствует обязанность осуществлять страхование каких-либо рисков.

В данной ситуации также не может идти речь об обеспечении кредитных обязательств заемщиков ОАО «Нордеа банк» на основании договора, поскольку обязанность страхования жизни и утраты трудоспособности заемщика при получении потребительского кредита на заемщика возложили банк и страховая компания, подписав Соглашение о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что заключенное ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование» Соглашение о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008, содержащее пункты п. 1.2 и 1.3, ограничивало конкуренцию на рынке банковских услуг и приводило (могло привести) к навязыванию заемщику в результате договоренности банка со страховщиком условий кредитного договора, не выгодных для него и не относящихся к предмету договора.

Проанализировав утвержденные ОАО «Нордеа банк» Условия реализации программы кредитования физических лиц на неотложные нужды в г. Саратове и Саратовской области, действовавшие до расторжения Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008, Комиссия пришла к выводу, что жизнь и утрата трудоспособности Заемщика подлежали обязательному страхованию в рамках соответствующих программ потребительского кредитования ОАО «Нордеа банк», при этом возможность заемщиков получить кредит в том же объеме и на тот же срок без осуществления указанных видов страхования не была предусмотрена документами ОАО «Нордеа банк» до расторжения Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 и внесения изменений в соответствующие программы кредитования на территории г. Саратова и Саратовской области.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование» договорились, что в рамках соответствующих программ потребительского кредитования банка заемщики будут обязательно осуществлять страхование жизни и потери трудоспособности. Одновременно заёмщик был поставлен в такие условия, при которых он не мог отказаться от данных видов страхования, в то время как обязанность страхования указанных рисков при потребительском кредитовании не предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование» нарушения п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения соглашения, которое приводит (может привести) к навязыванию заемщику условий договора кредитования, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора.

При этом Комиссия отклоняет довод ОАО «Нордеа банк» о принятии Саратовским УФАС России к сведению уведомления ОАО «Нордеа банк» о заключении Соглашения о сотрудничестве

№ 006/СК от 11.02.2008 решением (исх. № 03-2453 от 04.07.2008) и признании Соглашения соответствующим антимонопольному законодательству.

Решением Саратовского УФАС России (исх. № 03-2453 от 04.07.2008) уведомление ОАО «Нордеа банк» о заключении Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 было принято к сведению.

Между тем, в соответствии с п.п. «б» п. 3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов, утвержденного Приказом ФАС России № 356 от 31.10.2007, решение Саратовского УФАС России (исх. № 03-2453 от 04.07.2008) было принято с указанием действий, совершение которых в ходе реализации соглашения может привести к ограничению конкуренции. В числе таких действий указано навязывание Банком в рамках кредитных программ заемщикам не относящихся к предмету кредитного договора услуг ЗАО «ГУТА-Страхование».

При этом в решении Саратовского УФАС России (исх. № 03-2453 от 04.07.2008) указано, что уведомление, принятое к сведению, может быть пересмотрено, в том числе, если реализация соглашения приводит к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Следует отметить, что основанием для возбуждения данного дела послужило письмо ЗАО «ГУТА-Страхование» (вх. № 4707 от 20.08.2009) о заключении ограничивающего конкуренцию Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 с АБ «Оргрэсбанк» (ОАО). В письме указано, что положения Соглашения противоречат действующему антимонопольному законодательству. ЗАО «ГУТА-Страхование» отказалось от участия в Соглашении и представило все имеющиеся документы для установления факта его заключения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что при исполнении Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 происходило нарушение п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами, либо покупателями, если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Рассматриваемое Соглашение содержит также п. 2.4.6, которым предусмотрена необходимость пролонгации клиентом договора страхования с ЗАО «ГУТА-Страхование».

Следовательно, ЗАО «ГУТА-Страхование» было заинтересовано в пролонгации с заемщиками ОАО «Нордеа банк» договоров страхования жизни и потери трудоспособности, поскольку в этом случае оно получает от страхователей соответствующие суммы страховых взносов.

Таким образом, в подобной ситуации заемщику могла быть навязана обязанность ежегодной пролонгации договора страхования с первоначально выбранной страховой организацией - ЗАО «ГУТА-Страхование».

Между тем, из имеющихся материалов дела (утвержденных ОАО «Нордеа банк» Условий реализации программы кредитования физических лиц на неотложные нужды в г. Саратове и Саратовской области, Правил нецелевого потребительского кредитования «На неотложные нужды», Типового договора потребительского кредита) усматривается, что заемщику при заключении договора потребительского кредитования и в ходе его исполнения не вменялась в обязанность ежегодная пролонгация договоров страхования с первоначально выбранной страховой организацией.

Напротив, п. 1.6 рассматриваемого Соглашения предусмотрено право заемщика на смену страховой компании в течение срока кредитования и/или досрочного расторжения договора страхования, заключенного с ЗАО «ГУТА-Страхование».

Также в письменных пояснениях ОАО «Нордеа банк» (исх. № 01-08/519 от 17.05.2010) указано, что в ходе реализации Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 Заемщику предоставлялось право на выбор страховой организации, которая будет отвечать требованиям Банка и с которой Заемщик намеревается оформить договоры страхования.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рамках Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 не происходило навязывания заемщикам ОАО «Нордеа банк» обязанности ежегодной пролонгации договоров страхования с ЗАО «ГУТА-Страхование», что подтверждается документально. В связи с изложенным, Комиссия не усматривает в рассматриваемых действиях ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование» нарушение п. 4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О

защите конкуренции».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

В целях добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование» были совершены следующие действия.

Письмом (вх. № 4707 от 20.08.2009) ЗАО «ГУТА-Страхование» представило в адрес Саратовского УФАС России копию уведомления (исх. № 517/08-3 от 14.08.2009) о расторжении Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008, направленного в адрес ОАО «Нордеа банк». Уведомление было получено филиалом банка в г. Саратове 19.08.2009, о чем свидетельствует отметка о его принятии.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представитель ОАО «Нордеа банк» не отрицал факта расторжения рассматриваемого Соглашения. В письменных пояснениях (исх. № 01-08/519 от 17.05.2010) ОАО «Нордеа банк» сообщает, что рассматриваемое Соглашение было расторгнуто сторонами 19.08.2009.

При этом Комиссия отмечает, что п. 5.3 Соглашения предусмотрено право любой из сторон Соглашения на односторонний отказ от его исполнения. Причем письменное уведомление о расторжении Соглашения должно быть направлено стороне за 30 дней до даты предполагаемого расторжения Соглашения.

В связи с тем, что уведомление ЗАО «ГУТА-Страхование» (исх. № 517/08-3 от 14.08.2009) о расторжении Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 было получено ОАО «Нордеа банк» 19.08.2009, оно считается расторгнутым с 19.09.2009.

Кроме того, исследовав Условия реализации программ кредитования физических лиц на неотложные нужды, Правила нецелевого потребительского кредитования «На неотложные нужды», Типовой договор потребительского кредита, введенные ОАО «Нордеа банк» после расторжения Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008, Комиссия установила, что они не содержат положения, обязывающие заемщика при получении в ОАО «Нордеа банк» потребительского кредита осуществлять страхование жизни и потери трудоспособности.

Таким образом, путем расторжения Соглашения о сотрудничестве № 006/СК от 11.02.2008 и изменения Условий реализации программ кредитования физических лиц на неотложные нужды, Правил нецелевого потребительского кредитования «На неотложные нужды», Типового договора потребительского кредита ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование» устранили нарушение п. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части навязывания заемщику в результате договоренности банка со страховщиком условий кредитного договора, не выгодных для него и не относящихся к предмету договора.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование» нарушившими ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу № 9-10/03РБУ прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ОАО «Нордеа банк» и ЗАО «ГУТА-Страхование».

3. Материалы дела передать должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.