

**Стенограмма выступления Михаила Евраева, начальника Управления ФАС России
по контролю за размещением государственного заказа 22 июня 2012 года в
Совете Федерации на Парламентских слушаниях**

**«УЧАСТИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РЕАЛИЗАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ»**

Сегодня говорилось изначально о бытовой коррупции, и я как раз хотел бы в качестве маленькой преамбулы привести такой пример. У нас была встреча однокурсников, и один из однокурсников сказал, что он слушал передачу по радио о борьбе с коррупцией, 20—30 минут слушал, очень проникся, потом сел в машину, поехал, его остановил сотрудник ГИБДД. Однокурсник открыл окошко и в таком запале после прослушивания передачи сказал, что взятку давать не будет, чтобы даже не рассчитывали, и что не надо на него так смотреть. Сотрудник ГИБДД сказал: "Да ничего и не надо, что Вы". Соответственно, он забрал у него права, однокурсник полгода провел в судах. После этого он сказал: "Да чтобы я еще раз в жизни так поступил... Никогда!"

Здесь можно много выводов сделать, но я бы хотел отметить: пока у нас судебная система будет рассматривать дела по полгода, по году, по полтора, ни о какой эффективности говорить вообще не приходится. Любой человек в здравом уме и твердом рассудке понимает, что у него есть выбор: либо год-полтора провести в судах, либо дать взятку. И понятно, какой из этих двух вариантов он выбирает. Поэтому, я думаю, все призывы не давать взятки должны быть подкреплены определенными шагами с точки зрения изменения ситуации в стране по рассмотрению всех спорных дел между гражданами, предпринимателями и органами власти. Если этого не будет, то все будут давать взятки, потому что второй, альтернативный вариант вряд ли кого-то устроит, я имею в виду в массовом применении. Это первое.

Второе, что хотелось бы отметить. Конечно, очень важны правоохранительные меры, тут вопросов нет. Но, мне кажется, в первую очередь борьба с коррупцией должна строиться на превентивных мерах. Что такое превентивные меры? Это в первую очередь информационная открытость, чтобы любой гражданин мог узнать все, что происходит, никуда ни с какими запросами не обращаясь. Чтобы он просто зашел в Интернет, открыл сайт и увидел все сделки, все торги, которые осуществляют органы власти, неважно какие — федеральные, региональные или муниципальные. Следующий момент — это равный доступ к государственному имуществу, к бюджетным средствам. Я говорю и про госзаказ, и про распределение земельных участков, и про права аренды, и так далее. Масса у нас ситуаций, когда государство отчуждает имущество или имущественные права тем или иным образом, и очень печально, как правило, все это проходит. И, конечно же, я считаю, что когда у нас, у должностных лиц, т.е. у чиновников, есть свобода выбора, то это и приводит к той самой коррупции. Потому что отсутствие такой свободы, то есть жесткий алгоритм, он эту коррупцию сдерживает, отсутствует такой алгоритм — коррупция начинает процветать.

За примером далеко ходить не надо, вы все знаете Кодекс об административных правонарушениях. Я всегда удивлялся, когда там видел "вилки", что можно штраф наложить на виновное лицо от такой-то суммы до такой-то. Я ни разу не видел, чтобы сотрудник ГИБДД думал о том, какая же все-таки здесь мера: минимальную планку дать, среднюю или максимальную? Я думаю, что такая возможность "вилки" просто сама по себе коррупционна. Это просто в качестве небольшого примера. Дальше хотелось бы сказать о том, что проблему борьбы с коррупцией в органах

государственной и муниципальной власти невозможно обсуждать без вопроса о том, достойное ли вознаграждение получают люди, которые на госслужбе нормально работают. Эта тема, может быть, не очень популярная, но абсолютно правильная. До тех пор пока у нас в органах власти в подавляющем числе случаев будут платить низкую заработную плату, говорить об эффективности органов власти нам не придется в любом случае, какие бы мы меры ни прописали в Уголовном кодексе, в Кодексе об административных правонарушениях и так далее. У меня сотрудник управления получает 25 тыс. рублей максимум, это средняя должность, это не специалист 1 разряда, а главный специалист, главный государственный инспектор, — вот такую зарплату он получает в городе Москве. Как вы считаете, есть у него соблазны или нет у него соблазнов? И кого можно взять вообще на такие деньги? Можно либо взять бабушку, которая на пенсию собирается, либо студента после окончания вуза, ему нужно, чтобы была запись в трудовой книжке, был стаж год-полтора опыта работы, потому что в бизнес его сразу не возьмут, вот он и пришел. А кого еще-то можно взять? О какой эффективности работы власти можно говорить, или о том, что власть должна разрабатывать какие-то правильные профессиональные законы? Кто их будет разрабатывать, коллеги, с такими зарплатами?!

Это очень важный момент. Если мы будем опускать глаза и стыдливо говорить: "Ну, вы знаете, как можно обсуждать зарплату в органах власти?", — у нас никогда не будет нормальной власти. Потому что нет ничего более дорогого для общества, чем дешевая государственная власть. И я хотел бы обратить ваше внимание на эту проблему, сделать акцент как раз на этом.

И хотелось бы сказать о том, что сейчас сделано государством для общества в части информационной открытости. У нас есть неплохие проекты, которые уже реализованы, и просто нам нужно двигаться дальше. Например, первый проект — это портал www.zakupki.gov.ru в сфере госзаказа, который, кстати, родился благодаря Федеральному закону № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", и еще неизвестно, когда мы примем закон о федеральной контрактной системе, лучше будет или хуже. Мы еще посмотрим, в какой форме он выйдет, это отдельная история. Так вот, благодаря закону № 94 родился этот общероссийский портал.

Кстати, такой портал есть только в Российской Федерации. Такого портала нет ни в Соединенных Штатах Америки (там федеральный сайт отдельно, сайты штатов отдельно), ни в Европе, нет нигде. Это то, чем мы можем гордиться, потому что у нас появился в сфере госзаказа общественный контроль. У нас теперь многие СМИ начинают свой день с того, что открывают этот портал и ищут там золотые кровати, дорогие машины... Отсюда развивается публичный скандал, и дальше органы власти либо отказываются от таких торгов, либо возбуждаются дела, в том числе и уголовные. Вот это инструмент. Причем подать жалобу, посмотрев такой портал, может любое лицо, как общественная организация, так и любой гражданин. Любая бабушка, сидя у себя дома, может открыть портал, увидеть, что там незаконно производится размещение заказа, и подать жалобу. Эта жалоба будет рассмотрена, причем рассмотрена в соответствии с федеральным законом № 94 в течение пяти рабочих дней. У нас что, есть какие-то другие законы, которые позволяют предпринимателям или гражданам защищать свои права в течение пяти рабочих дней? Нет. Хотя должны быть. Это должно быть не только в отношении госзаказа. Это должно быть и при предоставлении земельных участков, имущественных прав — любых: прав аренды и так далее. И сроки должны быть не 30 дней, не два месяца, не полгода, не год, а должны быть жесткие короткие сроки,

причем вне зависимости от того, успел кто-то, не успел, решение должно приниматься в эти сроки.

Кстати, хочу сказать, что этот портал пользуется большой популярностью, там 8 миллионов обращений в день, и на нем 209 тысяч заказчиков от Калининграда до Владивостока. И 1,5 миллиона человек получили электронную цифровую подпись, и благодаря этому portalу и централизованно организованному в соответствии с 94-ФЗ электронным аукционам на 5 площадках, электронные технологии и электронный документооборот пришли в жизнь самого отдаленного поселка нашей страны.

Сейчас мы создаем полноценный реестр контрактов в электронной форме, чтобы там абсолютно все было, чтобы любой человек посмотрел не только на то, как прошла процедура, но и чем она закончилась, было ли принято по акту сдачи-приемки все качественно и были ли штрафные санкции. Потому что если говорить про ту же самую развалившуюся дорогу во Владивостоке, о которой сейчас так много говорят, встает вопрос: а кто виноват? И понятно кто, заказчик виноват, который приемку делал. Проектировщик, подрядчик — это другой вопрос. Но как делалась приемка? Есть ли акт сдачи-приемки, были ли штрафные санкции? Там же наверняка написано: претензий нет. Кто делал приемку и каким образом она делалась? Вот если все это будут видеть от "а" до "я", я думаю, что у нас будет намного больше возможностей, чтобы минимизировать такие истории.

Коллеги, хотел обратить внимание, что в ближайшее время у нас открывается еще одно большое направление. Все наши естественные монополии, госкомпании, госкорпорации также будут должны размещать информацию на этом сайте www.zakupki.gov.ru уже по своим торгам, а это огромные суммы. Если госзаказ — это 6 триллионов, то естественные монополии, госкомпании, госкорпорации — это 7 триллионов, это больше, чем госзаказ. Я думаю, то, что мы там увидим, нас впечатлит... Нам эти золотые кровати, дорогие машины, которые мы видели на сайте госзаказа, покажутся просто "детским садом" по сравнению с тем, что мы увидим при закупках естественных монополий, госкомпаний, госкорпораций. Потому что никакой конкурентной среды реально там нет, до нее еще как до Луны. То, что происходит в госзаказе, и то, что мы увидим во второй части госсектора — это день и ночь, потому что в госзаказе жесткая регламентация, а в естественных монополиях, госкомпаниях, которые, по сути, пользуются тем же самым ресурсом, что и бюджетные организации, что и государственные заказчики, практически полное отсутствие регламентации и просто большой бардак.

Последнее, что хотел сказать. У нас, коллеги, есть еще один серьезный информационный ресурс — www.torgi.gov.ru, который нам вместе нужно довести до ума. Это сайт уже не о госзаказе, а о предоставлении государством имущества, имущественных прав. И наша задача как общества, как государства в ближайшее время сделать так, чтобы было видно, во-первых, все имущество и чтобы оно распределялось по прозрачным правилам. Это называется "равный доступ" ко всему, что распределяет государство, и это очень важно для развития страны.

Я уверен, что превентивные меры в 100 раз важнее, нежели дубинка. Не будет превентивных мер — одной дубинкой не обойдемся.