

РЕШЕНИЕ

«13» мая 2016г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «12» мая 2016г.

Решение в полном объеме изготовлено «13» мая 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

заместителя руководителя

Председателя комиссии: Стельмах С.В. - Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: Лыжина Д.А.- начальника отдела контроля в сфере закупок;

Коломиец А.А.- специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

рассмотрев дело №311/3-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме № 0139100002516000083 «Поставка запасных частей для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

Настоящим сообщаем, что Кемеровское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу ООО «Оргтехника» (вх. № 3029 от 06.05.2016г.), (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области нарушающего, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона № 0139100002516000083 «Поставка запасных частей для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области».

По мнению ООО «Оргтехника», опубликованная документация об аукционе разработана с нарушениями требований законодательства о контрактной системе, а именно:

1. В аукционной документации указано требование к качеству товара, работ, услуг, а именно: «Производитель указанного в таблице оборудования, либо дистрибьютер или авторизованный реселлер сервисной должен подтвердить, что предлагаемый к поставке товар может использоваться в много-функциональных устройствах, указанных в техническом задании аукционной документации, с сохранением всех потребительских свойств оборудования и не влиять на сокращение срока работы оборудования», установленное требование по мнению заявителя, противоречит требованиям пункта 1 статьи 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

27.04.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139100002516000083 «Поставка запасных частей для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области» и аукционная документация.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения

взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно требованиям пункта 2 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Заказчиком в Комиссию Кемеровского УФАС России были представлены возражения на жалобу ООО «Оргтехника», из которых следует:

Требования аукционной документации к поставляемому товару установлены, исходя из потребностей заказчика и являются существенными для него.

В соответствии с главой 2 документации об электронном аукционе №17-ЭА-16 содержатся требования к качеству товара, в том числе требования к техническим характеристикам товара, в том числе функциональные требования, а именно: - запасные части обеспечивают полноценную, качественную печать во всех режимах работы офисной техники Заказчика.

Также в техническом задании аукционной документации, одним из требований к запасным частям к организационной технике определено о необходимости подтверждения участником информации о совместимости и использовании запасных частей с указанными марками многофункциональных устройств Заказчика. Данные требования к товару необходимы для бесперебойной эксплуатации организационной техники Заказчика и не влияют на сокращение срока работы данной организационной техники.

Согласно требованиям части 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требование к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Заказчиком в техническом задании (Глава №2) установлено следующее требование к качеству товара, работ, услуг: «Производитель указанного в таблице оборудования, либо дистрибьютор или авторизированный реселлер сервисной должен подтвердить, что предлагаемый к поставке товар может использоваться в многофункциональных устройствах, указанных в техническом задании, с сохранением всех потребительских свойств оборудования и не влиять на сокращение срока работы оборудования».

Требование о том, что производитель указанного в таблице оборудования, либо дистрибьютор или авторизированный реселлер сервисной должен подтвердить, что предлагаемый к поставке товар может использоваться в многофункциональных устройствах, указанных в техническом задании, с сохранением всех потребительских свойств оборудования и не влиять на сокращение срока работы оборудования не является критерием оценки заявки, следовательно, не влияет на условия допуска или отклонения участника от участия в электронном аукционе.

Таким образом, комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оргтехника» на действия заказчика – Управление Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении аукциона в электронной форме № 0139100002516000083 «Поставка запасных частей для организационной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области» **необоснованной**.

2. Производство по делу № 311/3-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

А.А. Коломиец