

РЕШЕНИЕ № 04/41-10

27 сентября 2010 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

С.В. Суменкова – руководителя управления, председателя Комиссии,

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, члена Комиссии,

О.А. Малицкой – начальника аналитического отдела, члена Комиссии,

Е.Г. Алексеевой – главного специалиста-эксперта аналитического отдела, члена Комиссии,

Н.А. Осташковой – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

при участии от:

– ООО «ТД «Шкуренко» (ИНН 504086398) – директор (.....);

– ООО «Торговый Дом «Мельница» (ИНН 5530005420) – представитель по доверенности № 8412 от 14.09.2010 г. (.....)а;

– ИП (Н.....) (ИНН 550300110320) – (.....);

– ИП (М.....) (ИНН 550306939636) – представитель по доверенности б/н от 16.01.2008 г. (.....);

– ИП (Ф.....) (ИНН 550401851974) – представитель по доверенности б/н от 25.05.2010 г. (.....), (.....);

– ИП (К.....) (ИНН 550300371298) – представитель по доверенности б/н от 08.09.2010 г. (.....);

– ИП (О.....) (ИНН 550200026241) – (.....);

– ООО Торговый дом «Инкос» (ИНН 5503055710) – представитель по доверенности б/н от 09.09.2010 г. (.....);

– ООО «Торговый Дом «СибСоль» (ИНН 5504209875) – представитель по доверенности б/н от 08.09.2010 г. (.....);

– ИП (Д.....) (ИНН 550200092283) – (.....);

– ОАО «Омское» (ИНН 5508000296) – генеральный директор (.....),

рассмотрев в двух заседаниях (09 сентября 2010 года, 14 сентября 2010 года) объединенное дело с учетным номером 04-41/10, возбужденное приказами Омского УФАС России от 30.08.2010 г. № 187 в отношении ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), от 03.09.2010 г. № 193 в отношении ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (Н.....), ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) (объединены в одно производство определением от 09.09.2010 г.) по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2010 года № 530 крупа гречневая - ядрица (далее – крупа гречневая, гречка) относится к социально значимым продовольственным товарам первой необходимости.

По сведениям Росстата, цены на крупу гречневую на территории Омской области в конце июля 2010 года выросли по сравнению с началом текущего года более чем в 2 раза и превысили цены, действующие на территории других регионов Сибирского Федерального округа, несмотря на то, что по состоянию на январь 2010 года на территории Омской области зафиксированы самые низкие цены на крупу гречневую.

2. Дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (Н.....), ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) (далее – Ответчики) возбуждено по признакам нарушения ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Основанием для возбуждения дела послужили результаты еженедельного мониторинга социально значимой группы продовольственных товаров, проводимого по заданию ФАС России от 30.07.2010 г. № АЦ/24579 «Об усилении работы территориальных органов ФАС России по контролю товарных рынков продовольствия в условиях засухи» в целях выявления

нарушений антимонопольного законодательства участниками указанных рынков, а также информация Министерства экономического развития Российской Федерации «Потребительские рынки Российской Федерации» (обзор за неделю, динамика цен на основные продукты питания за 19 - 26 июля 2010 года).

По результатам проводимого мониторинга Омским УФАС России, в ходе реализации функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции, установлено, что в действиях ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (Н.....), ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) в период июль-август 2010 года имели место признаки согласованных действий по установлению и поддержанию оптовых отпускных цен на крупу гречневую, поставляемую хозяйствующим субъектам г. Омска и Омской области, в том числе осуществляющим реализацию гречки через розничные торговые сети.

3. Определениями от 30.08.2010 г., от 03.09.2010 г. у Ответчиков запрошена следующая информация:

- копии учредительных документов (Устав, Учредительный договор, Свидетельство о государственной регистрации);

- копии договоров с поставщиками и покупателями крупы гречневой - ядрицы, действующих в период с 01.07.2010 г. по 30.08.2010 г.;

- о закупочных ценах на крупу гречневую - ядрицу с 01.07.2010 г. по 30.08.2010 г. по поставщикам в динамике изменения цен, согласно приходным документам;

- об отпускных оптовых ценах (с НДС) на крупу гречневую - ядрицу с 01.07.2010г. по 30.08.2010г. по покупателям Омской области и др. регионов в динамике изменения цен, согласно документам (накладные, счет-фактуры) с приложением подтверждающих (распорядительных) документов на изменение цен;

- обоснованный расчет отпускной цены крупы гречневой - ядрицы с приложением калькуляций с расшифровкой по статьям затрат на дату изменения отпускных цен, в соответствии с нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Как следует из представленных документов, Ответчики осуществляют свою деятельность по оптовой торговле крупой гречневой - ядрицей на территории Омской области различных производителей и торговых марок. В ходе рассмотрения дела Комиссией рассматривалась крупа гречневая массовых видов, пользующаяся наибольшим спросом у социально незащищенной части населения.

Анализ представленных документов показал следующее.

ИП (Ф.....) (приложение 1)

Поставщиками крупы гречневой для ИП (Ф.....) в анализируемый период времени являлись ИП (М.....ко.) (г. Омск) и ООО «Первая Крупяная Компания» (г. Новосибирск). При этом последнее поставляло фасованную гречку торговой марки «Добродея» в варочных пакетах 4x100г, которая Комиссией при рассмотрении настоящего дела не учитывалась ввиду того, что крупа гречневая в варочных пакетах не относится к гречке массового потребления. В свою очередь ИП (М.....ко) поставлял в адрес ИП (Ф.....) весовую гречку в мешках по 25 кг и 50 кг, которую ИП (Ф.....) фасовал в полипропиленовые пакеты весом по 0,8 кг, а также осуществлял дальнейшую продажу весовой крупы гречневой по 25 кг и 50 кг хозяйствующим субъектам, в том числе розничным торговым сетям (ООО «Формат», ЗАО «Астор» и др.).

Как следует из представленных документов, 17 июня 2010 года ИП (Ф.....) закупил у ИП (М.....ко) весовую крупу гречневую в мешках по 25 кг в количестве 1500 кг по цене 25,50 рублей за 1 кг (с НДС). По состоянию на 01 июля текущего года оптовая отпускная цена ИП (Ф.....) на фасованную гречку весом 800 грамм составляла 32,75 рублей (с НДС) в пересчете за 1 кг, на весовую крупу гречневую - 29,40 рублей за 1 кг (с НДС).

05 июля 2010 года ИП (Ф.....) произвел закуп гречневой крупы у ИП (М.....ко) в количестве 9 000 кг по цене 24,50 рублей за 1 кг (с НДС), то есть на 1 рубль за 1 кг (с НДС) или на 3,9 процента дешевле предыдущей партии, и одновременно повысил отпускную цену на весовую крупу гречневую с 29,40 рублей до 37,30 рублей за 1 кг (с НДС). Таким образом, рост составил 7,90 рублей на 1 кг (с НДС) или 26,9 процента. При этом торговая наценка возросла более чем в 3 раза (с 15,3 процентов до 52,3 процентов в относительном выражении или с 3,55 рублей до 11,64 рублей за 1 кг (без НДС) в абсолютном выражении). Затраты ИП (Ф.....) в этот период времени увеличились всего на 0,29 рублей за 1 кг (без НДС) за счет роста административно-хозяйственных расходов. По пояснениям, представленным ИП (Ф.....), данный рост цен обусловлен поступившей информацией о предстоящем повышении цен на гречку со стороны производителей сырья.

На фасованную крупу гречневую весом 0,8 кг отпускная цена оставалась неизменной до 27 июля 2010 года. 27 июля текущего года ИП (Ф.....) повысил отпускную цену на фасованную крупу гречневую с 32,75 рублей до 41,00 рублей в пересчете за 1 кг (с НДС). Таким образом, рост составил 8,25 рублей на 1 кг (с НДС) или 25,2 процента. При этом торговая наценка выросла с 28,4 процентов до 67,4 процентов в относительном выражении или с 6,59 рублей до 15,00 рублей за 1 кг (без НДС) в абсолютном выражении. Анализ затрат ИП (Ф.....) показал, что затраты в этот период времени увеличились незначительно (на 1,09 рублей за 1 кг без НДС), в основном, также за счет роста административно-хозяйственных расходов. По пояснениям, представленным ИП (Ф.....), на дату изменения отпускной цены средняя цена закупа крупы гречневой у оптовиков г. Омска составляла 39,00 рублей за 1 кг. Однако нельзя не учитывать тот факт, что закупочная цена ИП (Ф.....) в этот период времени составляла не 39,00 рублей, а 24,50 рублей за 1 кг.

ИП (О.....) (приложение 2)

ИП (О.....) представил копии документов, подтверждающих закуп и реализацию крупы гречневой торговой марки «А» весом 0,8 кг, 3 кг и 5 кг, а также приложил заверенный надлежащим образом Анализ цен с указанием своих цен реализации по датам изменения, согласно которому по состоянию на 01 июля 2010 года действовали отпускные цены, установленные 03 июня текущего года, что подтверждается также приложенными копиями счет-фактур, товарных накладных, информацией о продажах

за период июль - август 2010 года.

Как следует из представленных документов, в июле - августе 2010 года ИП (О.....) закупал крупу гречневую торговой марки «А» весом 0,8 кг, 3 кг и 5 кг у ООО «ПРОДБАЗА» (Алтайский край, г. Барнаул) и осуществлял перепродажу крупы гречневой хозяйствующим субъектам, в том числе имеющим розничные торговые сети (ООО «Формат», ООО «Компания Холидей» и др.).

Как показал анализ представленных документов, 26 июля 2010 года ИП (О.....) повысил отпускные цены на гречку «А» весом 0,8 кг и 3 кг, в результате чего:

По крупе гречневой торговой марки «А» весом 0,8 кг торговая наценка ИП (О.....) в относительных показателях с 25,8 процентов по состоянию на 01 июля текущего года возросла до 89,1 процента по состоянию на 26 июля 2010 года. В абсолютных показателях торговая наценка с 6,93 рублей в расчете за 1 кг (без НДС) увеличилась до 28,86 рублей в расчете за 1 кг (без НДС). При этом отпускная цена возросла в 1,8 раза, в то время как покупная цена увеличилась всего на 20,8 процента.

По крупе гречневой торговой марки «А» весом 3 кг торговая наценка в этот же период времени в относительных показателях с 26,0 процентов возросла до 88,9 процентов, в абсолютных показателях торговая наценка с 6,82 рублей в расчете за 1 кг (без НДС) увеличилась до 28,45 рублей в расчете за 1 кг (без НДС). При этом отпускная цена возросла в 1,8 раза, в то время как покупная цена увеличилась всего на 22,1 процента.

Аналогичная ситуация наблюдается и по крупе гречневой торговой марки «А» весом 5 кг. Так, 19 июля текущего года ИП (О.....) повысил отпускную цену на данную гречневую крупу с 35,15 рублей в расчете за 1 кг (с НДС) по состоянию на 01 июля 2010 года до 47,60 рублей в расчете за 1 кг (с НДС). В результате такого повышения торговая наценка ИП (О.....) в относительных показателях с 31,6 процентов возросла до 38,4 процентов. В абсолютных показателях торговая наценка с 7,68 рублей в расчете за 1 кг (без НДС) по состоянию на 01 июля текущего года 19 июля увеличилась и составила 12,00 рублей в расчете за 1 кг (без НДС) в отпускной цене ИП (О.....). Таким образом, если закупочная цена увеличилась на 28,8 процента, то отпускная цена возросла на 35,4 процента.

В качестве обоснования роста отпускных цен приложены копии информационных писем ООО «ПРОДБАЗА» о предстоящем повышении цен с 07 июня и 07 июля 2010 года, а также копия прайс-листа, устанавливающего цены для дилеров с 05 августа 2010 года. Однако, как установлено Комиссией Омского УФАС России на основании представленных документов, рост отпускных цен, установленных ИП (О.....) в июле текущего года, значительно превышал рост закупочных цен в этот период времени.

Экономического обоснования роста применяемой торговой наценки (элемента цены продавца, обеспечивающего ему возмещение затрат по продаже товаров и получение прибыли) в указанный период ИП (О.....) не представил.

ИП (М.....) (приложение 3)

Как следует из представленных документов, в течении июля - августа 2010 года ИП (М.....) осуществляла реализацию крупы гречневой, закупленной у ИП (Ч.....) (г. Омск, крупа из Алтайского края в мешках по 50 кг), ООО «Первая Крупяная Компания» (г. Новосибирск, крупа гречневая торговой марки «Пассим», фасованная по 800 грамм и 1500 грамм), ООО «Ангстрем» (г. Санкт-Петербург, греча ядрица 900 грамм Ангстрем, греча «Экспорт» 900 грамм Ангстрем и др.).

Также приложены копии счет-фактур и товарных накладных на приобретение 04 августа и 12 августа 2010 года двух партий крупы гречневой весом 5000 кг и 4000 кг соответственно, у ООО «Торговый Дом «СибСоль» (г. Омск) в мешках по 25 кг по цене 38,00 рублей за 1 кг (с НДС). В то же время документы, подтверждающие реализацию в этот период времени крупы гречневой, закупленной у ООО «Торговый Дом «СибСоль», отсутствуют.

В свою очередь покупателями ИП (М.....) являлись как индивидуальные предприниматели, так и хозяйствующие субъекты, осуществляющие дальнейшую продажу крупы гречневой через розничные торговые сети (ООО «Формат», ООО «Супермаркет «Семейный» и др.).

Как показал анализ представленных документов, если по состоянию на 16 июля 2010 года торговая наценка ИП (М.....) на крупу гречневую (Алтайский край) весом 50 кг составляла от 4,2 процентов до 11,1 процента или от 1,09 рублей до 2,91 рублей за 1 кг (без НДС), то по состоянию на 27 июля текущего года торговая наценка увеличилась до 28,5 процентов и составила 7,46 рублей за 1 кг (без НДС) при том, что закупочная цена в этот период времени не изменилась. По состоянию на 04 августа торговая наценка в относительном выражении возросла уже до 63,2 процентов и в абсолютном выражении составила 16,55 рублей за 1 кг (без НДС). Даже если учесть, что 04 августа 2010 года ИП (М.....) закупила крупу гречневую у ООО «Торговый Дом «СибСоль» по более высокой цене (реализацию которой не осуществляла), рост торговой наценки значительно превысил рост закупочной цены. Так, если закупочная цена увеличилась на 9,20 рублей за 1 кг (с НДС) или на 32 процента (с 28,80 рублей до 38,00 рублей за 1 кг), то отпускная цена в этот период времени возросла на 17,00 рублей за 1 кг (с НДС) или на 56,7 процента (с 30,00 рублей до 47,00 рублей за 1 кг).

По крупе гречневой торговой марки «Пассим» рост отпускных цен также опережал рост закупочных цен. Так, 22 июля 2010 года отпускная цена на крупу гречневую торговой марки «Пассим» весом 800 грамм, поставляемую в ООО «Супермаркет «Семейный», увеличилась по сравнению с ценой, действовавшей по состоянию на 02 июля, на 6,54 рублей в расчете за 1 кг (с НДС) или на 18,3 процента, в то время как закупочная цена возросла на 3,93 рублей в расчете за 1 кг (с НДС) или на 14,9 процента.

Наиболее ярко рост отпускных цен можно проследить на примере крупы гречневой, поставляемой в ООО «Формат».

Согласно представленным документам, 02 июля 2010 года ИП (М.....) поставляла крупу гречневую торговой марки «Пассим» весом 800 грамм по цене 29,74 рублей в расчете за 1 кг (с НДС), при закупочной цене 26,34 рубля в расчете за 1 кг (с НДС). Таким образом, торговая наценка в относительных показателях составляла 12,9 процентов, в абсолютных - 3,10 рублей в расчете за 1 кг (без НДС). С 16 июля текущего года поставщик в лице ООО «Первая Крупяная Компания» начал постепенно повышать свою отпускную цену, которая по состоянию на 11 августа достигла 30,64 рублей в расчете за 1 кг (с НДС). В свою

очередь отпускная цена на крупу гречневую торговой марки «Пассим» весом 800 грамм, поставляемую ИП (М.....) ООО «Формат», на протяжении июля месяца не менялась, а 13 августа резко возросла до 40,96 рублей в расчете за 1 кг (с НДС). Таким образом, при росте закупочной цены на 4,30 рублей в расчете за 1 кг (с НДС) или на 16,3 процента, отпускная цена возросла на 11,22 рублей в расчете за 1 кг (с НДС) или на 37,7 процента. В результате такого повышения торговая наценка ИП (М.....) в относительных показателях с 12,9 процентов по состоянию на 02 июля 2010 года увеличилась до 33,7 процентов по состоянию на 13 августа текущего года, в абсолютных показателях торговая наценка в расчете за 1 кг с 3,10 рублей возросла до 9,39 рублей (без НДС).

Информации об изменении затрат, равно как и экономического обоснования уровня применяемой торговой наценки на дату повышения отпускных цен, ИП (М.....) не представлено.

ИП (К.....). (приложение 4)

Поставщиками крупы гречневой для ИП (К.....) в анализируемый период времени являлись ИП (Л.....) (г. Омск) и ИП (М.....) (г. Омск). ИП (Л.....) поставлял в адрес ИП (К.....) весовую гречку в мешках по 25 кг, ИП (М.....) поставляла весовую гречку в мешках по 50 кг. ИП (К.....) осуществлял дальнейшую продажу весовой крупы гречневой по 25 кг и 50 кг хозяйствующим субъектам (индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам).

Как следует из представленных документов, 08 июня 2010 года ИП (К.....) закупил у ИП (Л.....) весовую крупу гречневую в количестве 8475 кг по цене 24,00 рублей за 1 кг (с НДС). По состоянию на 01 июля текущего года отпускная цена ИП (К.....) на весовую крупу гречневую составляла от 26,22 до 27,30 рублей за 1 кг (с НДС).

05 июля 2010 года ИП (К.....) повысил отпускную цену на крупу гречневую с 27,30 рублей за 1 кг (с НДС) до 29,70 рублей за 1 кг (с НДС). В результате такого повышения торговая наценка ИП (К.....) в относительных показателях с 13,7 процентов возросла до 23,7 процентов. В абсолютных показателях торговая наценка ИП (К.....) по состоянию на 01 июля 2010 года составила 3,00 рубля за 1 кг (без НДС), по состоянию на 05 июля текущего года увеличилась до 5,18 рублей за 1 кг (без НДС), при неизменной закупочной цене 24,00 рубля за 1 кг (с НДС).

10 августа 2010 года ИП (К.....) закупил у ИП (Л.....) весовую крупу гречневую в количестве 5000 кг по цене 40,00 рублей за 1 кг (с НДС). По состоянию на 11 августа 2010 года отпускная цена ИП (К.....) на весовую крупу гречневую составляла от 45,00 до 46,70 рублей за 1 кг (с НДС).

12 августа 2010 года ИП (К.....) повысил отпускную цену на крупу гречневую с 46,70 рублей за 1 кг (с НДС) до 47,17 рублей за 1 кг (с НДС). В результате такого повышения торговая наценка ИП (К.....) в относительных показателях с 16,7 процентов возросла до 17,9 процентов. В абсолютных показателях торговая наценка ИП (К.....) по состоянию на 11 августа 2010 года составила 6,09 рублей за 1 кг (без НДС), по состоянию на 12 августа текущего года торговая наценка увеличилась до 6,52 рублей за 1 кг (без НДС), при неизменной закупочной цене 40,00 рублей за 1 кг (с НДС).

При этом затраты ИП (К.....) в этот период времени оставались на одном уровне.

ИП (Д.....). (приложение 5)

ИП (Д.....) представил копии документов (договоров, счет-фактур, товарных накладных, продаж за период июль - август 2010 года), подтверждающих закуп и реализацию крупы гречневой в мешках по 25 кг и 50 кг.

ИП (Д.....) закупал крупу гречневую у ИП (М.....) (г. Омск) в мешках по 25 кг и 50 кг, у ООО «Агросибвест» (г. Омск) в мешках по 25 кг, у ГКХ «Майер А.А.» (Омская обл., Черлакский район, с. Елизаветинка) в мешках по 25 кг. ИП (Д.....) осуществлял дальнейшую реализацию крупы гречневой в мешках по 25 кг и 50 кг хозяйствующим субъектам (индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам).

Как показал анализ продаж за июль - август 2010 года, 19 июля 2010 года ИП (Д.....) повысил отпускную цену на крупу гречневую с 26,40 рублей за 1 кг (с НДС) по состоянию на 02 июля 2010 года до 38,50 рублей за 1 кг (с НДС), а 29 июля 2010 года отпускная цена на крупу гречневую составила уже 42,00 рубля за 1 кг (с НДС). В результате такого повышения торговая наценка ИП (Д.....) в относительных показателях с 1,5 процента по состоянию на 02 июля, 19 июля увеличилась до 42,6 процента и 29 июля 2010 года уже составляла 55,5 процента. В абсолютных показателях торговая наценка ИП (Д.....) составила 0,36 рублей за 1 кг (без НДС) по состоянию на 02 июля 2010 года, 19 июля 2010 года увеличилась до 10,45 рублей за 1 кг (без НДС) и 29 июля достигла 13,63 рублей за 1 кг (без НДС). Следует отметить, что 13 июля текущего года был осуществлен дополнительный закуп крупы гречневой по цене 27,00 рублей за 1 кг (с НДС), таким образом, в то время как закупочная цена увеличилась на 1 рубль за 1 кг с НДС (рост 3,8 процента), цена реализации по состоянию на 29 июля текущего года возросла на 15,60 рублей за 1 кг с НДС (рост 59,1 процента).

02 августа 2010 года ИП (Д.....) закупил крупу гречневую в мешках по 50 кг по цене 45,00 рублей за 1 кг (с НДС) в количестве 1000 кг. Установив цены от 45,70 рублей до 49,50 рублей за 1 кг (с НДС) 02 августа 2010 года, ИП (Д.....) осуществлял реализацию по вышеуказанным ценам до 17 августа 2010 года включительно. 18 августа 2010 года ИП (Д.....) повысил оптовую отпускную цену на крупу гречневую в мешках по 50 кг с 49,50 рублей за 1 кг (с НДС) до 50,40 рублей за 1 кг (с НДС), при том что закупочная цена в этот период времени осталась без изменения. В результате такого повышения торговая наценка ИП (Д.....) в относительных показателях с 10,0 процентов по состоянию на 17 августа, 18 августа возросла до 12,0 процентов. В абсолютных показателях торговая наценка ИП (Д.....), соответственно, с 4,09 рубля за 1 кг (без НДС) увеличилась до 4,91 рублей за 1 кг (без НДС).

На основании данных, представленных хозяйствующими субъектами (участниками рассматриваемого дела № 04-41/10), среди участников дела № 04-41/10 прослеживается увеличивающийся круг посредников реализации крупы гречневой за период с 01.07.10 г. по 31.08.10 г., а именно: ИП (Д.....) реализует крупу гречневую ИП (К.....), ИП (О.....), ООО «Фирма «Океан».

ИП (К.....) и ООО «Фирма «Океан», в свою очередь, реализацию крупы гречневой в этот же период осуществляли в адрес ООО

Торговый дом «Инкос».

ОАО «Омское» (приложение 6)

ОАО «Омское» закупает крупу гречневую у ИП (Н.....) (г. Омск) в мешках по 25 кг и 50 кг, фасует в пакеты по 0,9 кг и осуществляет дальнейшую реализацию крупы гречневой, как фасованной, так и в мешках по 25 кг и 50 кг. Покупателями ОАО «Омское» являются индивидуальные предприниматели и юридические лица, занимающиеся как оптовой, так и розничной торговлей крупами, в том числе и через розничные торговые сети (сеть магазинов «Килограмм» и др.).

Как показал анализ представленных копий счет-фактур и товарных накладных, 21 июля 2010 года ОАО «Омское» повысило отпускную цену на фасованную гречку весом 0,9 кг, в результате чего торговая наценка ОАО «Омское» в относительных показателях с 13,7 процентов по состоянию на 01 июля текущего года возросла до 32,0 процентов по состоянию на 21 июля 2010 года. На 02 августа торговая наценка составила уже 54,0 процента. В абсолютных показателях торговая наценка ОАО «Омское» с 3,18 рублей за 1 кг (без НДС) по состоянию на 01 июля текущего года увеличилась до 7,27 рублей за 1 кг (без НДС) на 21 июля и ко 02 августа достигла 12,27 рублей за 1 кг (без НДС) в отпускной цене ОАО «Омское». При этом затраты Общества, равно как и закупочная цена, в этот период времени не увеличились.

Аналогичная ситуация наблюдается и по крупе гречневой весовой в мешках по 25 кг, 50 кг. Так, 20 июля текущего года ОАО «Омское» повысило отпускную цену на весовую гречневую крупу с 27,00 рублей за 1 кг (с НДС) по состоянию на 01 июля 2010 года до 35,00 рублей за 1 кг (с НДС). В результате такого повышения торговая наценка ОАО «Омское» в относительных показателях с 5,9 процентов возросла до 40,0 процентов. 03 августа торговая наценка составляла уже 54,0 процента. В абсолютных показателях торговая наценка ОАО «Омское» с 1,37 рублей за 1 кг (без НДС) по состоянию на 01 июля текущего года увеличилась 20 июля до 9,09 рублей за 1 кг (без НДС) и 03 августа достигла 12,27 рублей за 1 кг (без НДС) в отпускной цене ОАО «Омское».

Каких - либо обоснований по фактам данного повышения оптовых отпускных цен на крупу гречневую ОАО «Омское» Комиссии не представлено.

ООО Торговый дом «Инкос» (приложение 7)

Участником Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Инкос» является Региональная общественная ассоциация инвалидов «Истоки» по Омской области Общероссийской общественной организации инвалидов «Российский союз инвалидов».

Директором ООО Торговый дом «Инкос» общим собранием участников Общества, в соответствии с уставом Общества, избран (.....).

ООО Торговый дом «Инкос» представило копии документов (договоров, счет-фактур, товарных накладных), подтверждающих закуп и реализацию крупы гречневой в мешках по 25 кг.

Поставщиками крупы гречневой для ООО Торговый дом «Инкос» в анализируемый период времени являлись ООО Фирма «Океан» (г. Омск), ИП (К.....) (г. Омск), ИП (Г.....) (г. Омск).

ООО Торговый дом «Инкос» осуществляло реализацию крупы гречневой объектам социальной сферы – школам, детским садам, больницам, санаторно-курортным учреждениям, а именно: за период 01.07.2010 г. по 31.08.2010 г. ООО Торговый дом «Инкос» осуществляло поставку следующим покупателям: МОУ СОШ № 16, ООО «Инкостра», ДОЛ «Солнечная поляна», Детский сад № 13, ОАО «Омскавтотранс» для д/о «Автомобилист».

Анализируя представленные счет-фактуры и товарные накладные можно отметить, 05 июля 2010 года ООО Торговый дом «Инкос» осуществляло реализацию крупы гречневой по цене 28,60 рублей за 1 кг (без НДС), а 19 июля 2010 года реализация осуществлялась уже по цене 42,24 рублей за 1 кг (без НДС), рост цены составил 13,64 рубля за 1 кг (без НДС) или 47,7 процента. Таким образом, торговая наценка в относительных показателях увеличилась с 10,0 процентов до 40,8 процентов, в абсолютных показателях торговая наценка увеличилась с 1,10 рублей за 1 кг (без НДС) по состоянию на 05 июля 2010 года до 12,24 рублей за 1 кг (без НДС) по состоянию на 19 июля текущего года, при этом закупочная цена в этот период времени увеличилась всего лишь на 4 рубля за 1 кг (без НДС) или на 15,4 процента (с 26,00 рублей за 1 кг без НДС до 30,00 рублей за 1 кг без НДС).

ООО Торговый дом «Инкос» осуществляло также реализацию крупы гречневой ОАО «Омскавтотранс» для д/о «Автомобилист» 12 июля 2010 года по цене 37,02 рублей за 1 кг (без НДС), 26 августа 2010 года оптовая отпускная цена увеличилась до 64,51 рублей за 1 кг (без НДС). Следует отметить, что по состоянию на 26 августа 2010 года закупочная цена составляла 45,82 рубля за 1 кг (без НДС). Таким образом, рост закупочной цены по отношению к 12 июля текущего года составил 71,5 процент. При этом отпускная цена увеличилась на 74,3 процента. При этом торговая наценка ООО Торговый дом «Инкос» в относительных показателях с 38,6 процентов по состоянию на 12 июля 2010 года 26 августа возросла до 40,8 процентов, в абсолютных показателях торговая наценка ООО Торговый дом «Инкос» с 10,31 рублей за 1 кг (без НДС) увеличилась до 18,69 рублей за 1 кг (без НДС).

В июле 2010 года ООО Торговый дом «Инкос» осуществляло реализацию крупы гречневой с минимальной наценкой в размере 10,0 процентов при отгрузке 05 июля 2010 г. и 05 августа 2010 года в адрес ООО «Инкостра».

Следует отметить, что участниками Общества с ограниченной ответственностью «Инкостра» являются (.....), (К.....), владеющие по 50 процентов долей каждый.

Руководителем ООО «Инкостра» (покупатель крупы гречневой) является (К.....), он же, но уже как индивидуальный предприниматель, выступает поставщиком крупы гречневой в адрес ООО Торговый дом «Инкос».

ООО «Торговый Дом «СибСоль» (приложение 8)

Поставщиками крупы гречневой в исследуемый период являлись: ООО «ПродСнаб» (г. Новосибирск) и ТОО «ИртышЛогистик» (Республика Казахстан).

По договору поставки № 03/10 от 11 июня 2010 года ТОО «ИртышЛогистик» (Республика Казахстан) поставляло в адрес ООО «Торговый Дом «СибСоль» крупу гречневую ядрицу первого сорта. Из представленных материалов следует, что первая поставка в июле 2010 года крупы гречневой из Республики Казахстан произведена 13 июля 2010 года в количестве 19,5 тонн по цене 16 500 руб./тн. (без НДС). Всего в июле было поставлено 58,5 тонн по цене 16 500 руб./тн. (без НДС). Отпускная цена ООО «Торговый Дом «СибСоль» в июле растет от 17,73 руб./кг (без НДС) – 16 июля 2010 года, до 26,36 руб./кг. (без НДС) – 22 июля 2010 года. Торговая наценка соответственно по состоянию на 16 июля составляла в абсолютных величинах 1,23 руб./ кг. или 7,5 процентов и к 22 июля увеличилась в абсолютных величинах до 9,86 руб./кг или до 59,8 процентов в относительных величинах.

По договору поставки товара б/н от 25 июля 2010 года ООО «ПродСнаб» (г.Новосибирск) поставило крупу гречневую ядрицу ООО «Торговый Дом «СибСоль» в количестве 20 тон по цене 35000 руб./тн. (с НДС) и в тоже время (26 июля 2010 г.) ТОО «ИртышЛогистик» поставляет крупу гречневую ядрицу первого сорта в количестве 39 тонн по цене 16 500 руб./тн. (без НДС). ООО «Торговый Дом «СибСоль» отпускает 28 июля 2010 года ООО «Абрис» крупу гречневую в количестве 26 тонн по цене 24,09 руб./кг. (без НДС), торговая наценка составила 7,59 руб./кг., или 46 процентов, а 30 июля 2010 года отпускная цена ООО «Торговый Дом «СибСоль» составила 38,18 руб./кг. (без НДС), торговая наценка составила 6,36 руб./ кг. или 20 процентов.

5 августа 2010 года были две поставки крупы гречневой ядрицы ТОО «ИртышЛогистик»: 9,5 тонн по цене 16 500 руб./тн. (без НДС) и 10 тонн по цене 19 000 руб./тн. (без НДС). На следующий день (6 августа 2010 года) ООО «Торговый Дом «СибСоль» по счет – фактуре № 2404 от 06.08.2010 года отпускает всю партию крупы гречневой ООО «Абрис» в количестве 19,5 тонн по цене 24,09 руб./кг. (без НДС), т. е. торговая наценка ООО «Торговый Дом «СибСоль» составила от 5,1 руб./кг. до 7,59 руб./кг., или от 26,8 процентов до 46 процентов соответственно.

ООО «Торговый Дом «Мельница» (приложение 9)

Поставщиками крупы гречневой в исследуемый период являлись: ООО «Торговый Дом «СибСоль» и ИП (З.....), который в свою очередь был покупателем крупы гречневой у ООО «Торговый Дом «СибСоль». По представленным счет – фактурам ООО «Торговый Дом «Мельница» закупало у ООО «Торговый Дом «СибСоль» крупу гречневую (25 кг) по цене 40,0 руб. / кг. (с НДС) и перепродавало по цене от 46,8 руб./кг. (с НДС) и до 50,5 руб./кг. (с НДС), торговая наценка составляла в сумме от 6,8 руб./кг. (с НДС) до 10,5 руб./кг., или от 17,0 процентов до 26,3 процента соответственно. Следует отметить, что ООО «Торговый Дом «Мельница» к счет – фактурам приложен договор купли продажи № 2009/193 от 12.10.2009 года, заключенный с ООО «Торговый Дом «СибСоль» на поставку соли.

В июле, августе 2010 года ИП (З.....) поставлял крупу гречневую ООО «Торговый Дом «Мельница» по цене от 25,5 руб./кг. (с НДС) до 43,0 руб./кг. (с НДС). ООО «Торговый Дом «Мельница», в свою очередь, отпускало крупу гречневую по цене от 27,0 руб./кг. (с НДС) до 50,5 руб./кг. (с НДС), соответственно торговая наценка составляла от 1,5 руб./кг. и до 16,1 руб./кг. в абсолютных величинах и от 5,9 процента до 63,1 процента в относительных величинах. Так, например, закупив крупу гречневую у ИП (З.....) по цене 25,5 руб./кг. (с НДС), ООО «Торговый Дом «Мельница» перепродает ИП (С.....) по цене 41,6 руб./ кг. (с НДС), торговая наценка составила 16,1 руб./ кг., или 63,1 процента, при этом себестоимость товара (крупы гречневой) составила ее покупную стоимость, т.е. минимум затрат.

ООО «ТД «Шкуренко» (приложение 10)

ООО «Ресурс» (Челябинская область, Увельский район) в числе прочей продукции поставляет ООО «ТД «Шкуренко» крупу отборную гречневую ядрицу «Экстра» (пакет/Увельский/0,8 кг/12 штук в упаковке) и крупу гречневую торговой марки «Княжий стол» (0,8 кг/12 штук в упаковке).

Поставка ООО «ТД «Шкуренко» крупы гречневой покупателям осуществляется на основании договора поставки. Цена на гречневую крупу указывается в спецификации, которая является неотъемлемой частью договора поставки. Цена поставки покупателям на крупу гречневую в рассматриваемый период различная.

По предоставленным ООО «ТД «Шкуренко» данным, за период с 01 июля 2010г. по 16 августа 2010г. покупателям обществом «ТД «Шкуренко» реализовывалась крупа гречневая марки «Княжий стол», закупочная цена которой с 31.03.2010г. составляла 25,00 рублей в расчете за 1 кг (с НДС). Минимальная отпускная цена покупателям за период 01 июля 2010 г. по 16 августа 2010 г. составила 28,00 рублей в расчете за 1 кг (с НДС), максимальная отпускная цена за этот же период составила 34,43 рубля в расчете за 1 кг (с НДС). При минимальной и максимальной оптовой отпускной цене торговая наценка на 1 кг в абсолютных показателях составила 2,73 рублей и 8,58 рублей (без НДС), соответственно, в относительных показателях торговая наценка на 1 кг составила 12,0 процентов и 37,76 процента, соответственно.

На период с 01 июля 2010 г. по 26 июля 2010 г. ООО «ТД «Шкуренко» реализовывалась крупа гречневая «Экстра», закупочная цена которой с 06 апреля 2010 года составляла 27,50 рублей с НДС в расчете за 1 кг. В этот период минимальная отпускная цена гречки составила 28,46 рубля в расчете за 1 кг (с НДС), максимальная отпускная цена составила 39,27 рубля за 1 кг (с НДС). При минимальной отпускной цене торговая наценка составляла 0,87 рубля на 1 кг (без НДС) или 3,5 процента, а при максимальной отпускной цене торговая наценка составляла 10,7 рубля на 1 кг (без НДС) или 42,8 процента.

Согласно товарной накладной от 27 июля 2010 года № 3402 и счет-фактуре к данной накладной от 27 июля 2010 года № 3391, ООО «Ресурс» поставило ООО «ТД «Шкуренко» крупу отборную гречневую ядрицу «Экстра» в количестве 351 гофрокоробки (по 12 пачек гречки в каждой гофрокоробке, масса одной пачки 0,8 кг) по цене 21,62 рублей с НДС за упаковку весом 0,8 кг, или 27,02 рубля с НДС в расчете за 1 кг.

По представленному ООО «ТД «Шкуренко» расчету отпускной цены крупы гречневой в розницу, согласно письма поставщика ООО «Ресурс» о повышении закупочных цен крупы гречневой «Экстра» от 09.07.2010 г. № 738, закупочная цена на данную марку

крупы составила с 27 июля 2010 года 26,51 рубля за 0,8 кг (в расчете на 1 кг – 33,13 рубля с НДС). Однако, фактически закуп крупы гречневой по расчетной цене, представленной ООО «ТД «Шкуренко», не производился (копий счет-фактур, равно как и товарных накладных, подтверждающих закуп крупы гречневой по цене 33,13 рубля за 1 кг с НДС, не представлено).

Таким образом, фактически роста закупочной цены по сравнению с ценой, действовавшей с 06 апреля 2010 г. по 26 июля 2010 г., не произошло. В то же время, ООО «ТД «Шкуренко» с 27 июля 2010 г. увеличил отпускную цену для своих покупателей. Реализация гречки «Экстра» производилась покупателям по разным ценам, минимальная отпускная цена с 27 июля 2010 г. составила 30,91 рубля в расчете на 1 кг (с НДС). Торговая наценка с 0,87 рублей за 1 кг увеличилась до 3,54 рублей за 1 кг (без НДС) или с 3,5 процентов до 14,4 процентов.

Максимальная отпускная цена составила 51,52 рубля в расчете на 1 кг (с НДС). Торговая наценка с 10,7 рублей за 1 кг возросла до 22,28 рублей за 1 кг (без НДС) или с 42,8 процентов до 90,7 процентов. Минимальный рост отпускных цен составил 8,6 процента, максимальный рост отпускных цен составил 31,2 процента. Таким образом, при той же самой закупочной цене, рост минимальной отпускной цены составил 2,45 рублей за 1 кг (с НДС), рост максимальной отпускной цены составил 12,25 рублей за 1 кг (с НДС).

В августе 2010 года наблюдается дальнейшее увеличение отпускных цен.

Так, по представленному ООО «ТД «Шкуренко» расчету отпускной цены крупы гречневой в розницу, согласно письма поставщика ООО «Ресурс» о повышении закупочных цен крупы гречневой «Экстра» от 23 июля 2010 г., закупочная цена на гречневую крупу марки «Экстра» составила с 03 августа 2010 года 35,20 рубля за 0,8 кг с НДС (в расчете на 1 кг - 44 рубля с НДС).

Имея на руках только информационное письмо ООО «Ресурс» о намерении повысить цену на крупу гречневую, ООО «ТД «Шкуренко», не получив ни одной партии по новым ценам (копий счет-фактур, равно как и товарных накладных, подтверждающих закуп крупы гречневой по цене 44,00 рубля за 1 кг с НДС ООО «ТД «Шкуренко» не представлено), с 14 августа 2010 г. увеличило свою отпускную цену на крупу гречневую «Экстра».

В результате такого повышения минимальная отпускная цена с 14 августа 2010 г. составила 37,12 рубля в расчете на 1 кг (с НДС). Торговая наценка с 3,54 рублей за 1 кг по состоянию на 27 июля 2010 г. увеличилась до 9,19 рублей за 1 кг (без НДС) или с 14,4 процентов до 37,4 процентов.

Максимальная отпускная цена составила 53,67 рубля в расчете на 1 кг (с НДС). Торговая наценка с 22,28 рублей за 1 кг возросла до 24,2 рублей за 1 кг (без НДС) или с 90,7 процентов до 98,6 процентов. Минимальный рост отпускных цен составил 20,1 процента, максимальный рост отпускных цен составил 4,17 процента. Таким образом, при той же самой закупочной цене, 14 августа 2010 г. рост минимальной оптовой отпускной цены по отношению к цене, действовавшей по состоянию на 27 июля 2010 г. составил 6,21 рублей за 1 кг (с НДС), рост максимальной отпускной цены составил 2,15 рублей за 1 кг (с НДС). По отношению к 01 июля 2010 г. минимальная отпускная цена с 28,46 рублей за 1 кг увеличилась до 37,12 рублей за 1 кг (с НДС), рост составил 8,66 рублей на 1 кг (с НДС) или 30,4 процента. Максимальная отпускная цена с 39,27 рублей за 1 кг возросла до 53,67 рублей за 1 кг (с НДС), рост составил 14,40 рублей за 1 кг (с НДС) или 36,7 процента. При этом, согласно аллокации затрат, расходы ООО «ТД «Шкуренко» в августе по сравнению с июлем текущего года не только не увеличились, но даже снизились.

Каких - либо обоснований по фактам повышения оптовых отпускных цен на крупу гречневую, за исключением информационных писем ООО «Ресурс» о предстоящем повышении цен на гречку, не подтвержденных приходными документами, ООО «ТД «Шкуренко» Комиссии не представлено.

Кроме того, ООО «ТД «Шкуренко» является официальным представителем ООО «Ресурс» в части оптовых и розничных продаж на территории г. Омска.

ИП (Н.....). (приложение 11)

Согласно представленным документам ИП (Н.....) закупал весовую крупу гречневую в июне у ИП (М.....) (г. Омск), в июле у ИП (П.....) (г. Новосибирск), в августе у ООО «Торговый Дом «СибСоль» (г. Омск). При этом последний осуществлял поставку гречки в адрес ИП (Н.....) по договору купли-продажи № 2009/58 от 02 марта 2009 года, в котором в качестве товара, являющегося предметом договора, указана соль. Основным покупателем крупы гречневой в этот период времени являлось ОАО «Омское», небольшой объем отпущен ООО «Велес», часть крупы гречневой реализована ИП (Н.....) через свои павильоны в розницу.

Анализ приложенных копий счет-фактур и товарных накладных по закупке и реализации крупы гречневой показал:

По состоянию на 08 июня 2010 года торговая наценка ИП (Н.....) составляла в абсолютном выражении 2,27 рублей за 1 кг (без НДС) или 10,9 процента. 27 июля текущего года торговая наценка в относительном выражении хотя и снизилась до 9,4 процента, в абсолютном выражении все же наблюдался незначительный (на 0,46 рублей за 1 кг без НДС) рост, при том что его закупочная цена с 23,00 рублей за 1 кг возросла до 32,00 рублей за 1 кг (с НДС) или на 9,00 рублей за 1 кг (с НДС), что составило 39,1 процента.

В августе 2010 года ИП (Н.....), закупив партию весовой крупы гречневой по еще более дорогой цене (38,50 рублей за 1 кг с НДС), вернулся к уровню торговой наценки, действовавшей в июне месяце (2,27 рублей за 1 кг без НДС), при этом в относительном выражении его торговая наценка снизилась до 6,5 процентов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Омского УФАС России не усмотрела в действиях ИП (Н.....) в период с июля по август 2010 года состава нарушения антимонопольного законодательства.

Что касается остальных Ответчиков, все они, имея разных поставщиков крупы гречневой, при различных закупочных ценах проявили одинаковый поведенческий характер, повысив оптовые отпускные цены на необоснованную величину в июле – августе

2010 года.

Результат установления указанными хозяйствующими субъектами повышенного уровня цен на крупу гречневую - ядрицу соответствует экономическим интересам каждого из них, так как данными действиями достигается получение большей массы прибыли. Действия совершены хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке почти одновременно, были заранее известны каждому из них вследствие наличия осознания каждым взаимного влияния друг на друга, влияния на общие условия обращения гречки на рынке.

Повышение цен осуществлялось хозяйствующими субъектами единообразно (в период наличия ажиотажного спроса) и синхронно (в течение короткого промежутка времени). Такие действия хозяйствующих субъектов не были обусловлены какими-либо объективными обстоятельствами, в равной мере влияющими на все хозяйствующие субъекты на рынке оптовой торговли гречки.

Указанными хозяйствующими субъектами сформировалась и на протяжении рассматриваемого периода времени поддерживалась определенная модель поведения в области изменения цен, позволявшая каждому из них вне зависимости от обстоятельств устанавливать цены на соответствующем уровне, не боясь потерять покупателей, поскольку каждый из них знал, что другой хозяйствующий субъект поднимет свою цену следом, а первый хозяйствующий субъект не примет решение о ее снижении. Кроме того, договоры с покупателями на поставку продукции являются долгосрочными (заключены, в основном, сроком на 1 год с последующей пролонгацией).

4. В устных объяснениях на заседаниях Комиссии при рассмотрении дела представители Ответчиков факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не признали.

Представитель ИП (Ф.....), пояснил, что оптовые цены на гречку менялись в соответствии с законами рынка, каждый устанавливал цены исходя из покупательского спроса. По состоянию на 11 января 2010 г. в Омской области была самая низкая цена на гречку; по состоянию на 09 августа 2010 г. – по г. Омску цена гречки составляла 41 рубль за 1 кг, а на Алтае – 38 рублей за 1 кг, это нормально, рынок все распределил. В Омске гречка не производится, ее необходимо еще привезти. До этого шесть месяцев оптовые продавцы работали себе в убыток.

Директор ООО Торговый дом «Инкос» (.....) пояснил, что длительное время участники рынка оптовой торговли гречки на территории Омской области работали практически себе в убыток, т.к. оптовая (закупочная) цена также увеличивалась и была высокой, при этом договоры уже были заключены, необходимо было выполнять договорные обязательства. Его организация работает по заявкам, и они обязаны поставлять то, что указано в заявке, в противном случае последуют штрафы со стороны Роспотребнадзора.

Директор ООО «ТД «Шкуренко» (.....) указал Комиссии, что все присутствующие на заседании Комиссии в указанный период торговали гречкой разных марок и цена на гречку была поднята не в один день.

5. Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них, действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, с учетом указанных норм, для признания наличия в действиях хозяйствующих субъектов нарушений требований пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить, что согласованные действия совершены на одном товарном рынке двумя или более хозяйствующими субъектами, были известны заранее каждому из них, действия каждого субъекта обусловлены не объективными обстоятельствами, а действиями других субъектов, результат таких действий мог привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок и данный результат соответствует интересам каждого хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пункт 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции содержит определение понятия товарный рынок, под которым понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласованные действия являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, ограничивающей конкуренцию.

Согласованное установление хозяйствующими субъектами необоснованно высокого уровня оптовых отпускных цен на крупу гречневую соответствовало интересам каждого из них, так как такое поведение само по себе означает ограничение

конкуренции, поскольку содержит такой признак ограничения конкуренции, как «отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке», а также «определение общих условий обращения товара на товарном рынке, в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу, своих действий на товарном рынке» (пункт 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»). У хозяйствующих субъектов нет заинтересованности и необходимости в соревновании за привлечение покупателей, а у покупателей нет заинтересованности в выборе того или иного продавца, поскольку цены на гречку изменяются относительно одновременно. У покупателей отсутствует возможность приобрести товар по более низкой цене, чем цена, установленная указанными лицами, и они вынуждены приобретать товар по цене данных лиц.

6. Анализ представленной информации и документов, связанных с закупкой и оптовой торговлей гречкой, структуры затрат (по хозяйствующим субъектам, которые такую информацию предоставили), позволил прийти к выводу, что объективных причин для синхронного повышения оптовых отпускных цен на крупку гречневую, произошедшего в июле - августе 2010 года, на величину, превышающую величину роста закупочных цен, у ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) нет.

Комиссия считает, что действия ООО «ТД «Шкуренко, ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) должны быть квалифицированы как согласованные действия на рынке оптовой торговли крупкой гречневой - ядрицей, которые привели к единовременному установлению необоснованно высоких оптовых отпускных цен на гречку в июле - августе 2010 года на территории Омской области.

Согласованность действий обусловлена тем, что каждый из указанных выше хозяйствующих субъектов, повышая свои оптовые отпускные цены, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку осознаёт, что следом за ним цены повысят или уже повысили и другие участники рынка. Данное поведение указанных хозяйствующих субъектов проявляется в синхронных действиях участников рынка оптовой торговли крупкой гречневой. Оно не обусловлено адекватным изменением объективных факторов рыночной среды, наступлением обстоятельств, в равной степени влияющих на всех участников товарного рынка, которые могли бы привести к единовременному, синхронному повышению цен на гречку в таких размерах.

Объективные причины для такого синхронного ценового поведения участников рынка в рассматриваемый период отсутствуют. Их поведение не может быть объяснено никакими другими причинами, кроме как сознательной согласованностью их действий по установлению необоснованно высоких оптовых отпускных цен на крупку гречневую, что подтверждается прилагаемыми Ответчиками документами.

О наличии согласованных действий между ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) указывает проведенный на основании представленных документов анализ их хозяйственной деятельности.

Для признания действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными частью 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции устанавливаются два критерия, одновременное выполнение которых является обязательным.

1) Результат таких действий соответствует интересам каждого из рассматриваемых хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них (пункт 1 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции).

При повышении оптовых цен хозяйствующие субъекты преследуют основную цель – извлечение большего размера прибыли, это является основной целью деятельности коммерческих организаций и соответствует экономическим интересам каждого.

Согласованность действий в данном случае достигается путем повторения Ответчиками действий друг друга одновременно или следом (через небольшой интервал времени), а именно, необоснованным ростом оптовых отпускных цен на гречку.

Возможность этих хозяйствующих субъектов регулярно отслеживать и оценивать рыночное поведение (ценовую политику) друг друга очевидна и подтверждается пояснениями представителей Ответчиков.

Данное поведение проявляется в относительно синхронных действиях указанных участников рынка.

2) Действия каждого хозяйствующего субъекта должны быть вызваны действиями иных, участвующих в согласованных действиях хозяйствующих субъектов, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующих товарных рынках. Такими объективными обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год (пункт 2 части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции).

При этом рыночное поведение участника согласованных действий характеризуется утратой автономности (независимости) и самостоятельности, которые, согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, являются основой конкуренции.

Отличительным признаком согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, является их оправданность лишь в качестве модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником согласованных действий возможно лишь в результате соответствующего ролевого поведения всех действующих согласованно хозяйствующих субъектов. Обычно это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними объективными условиями обращения соответствующих товаров, что отличает согласованные действия от одинаковой рациональной реакции всех хозяйствующих субъектов на общие и не зависящие от них изменения общих условий деятельности на соответствующих товарных рынках.

Действия ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) по единовременному, синхронному повышению оптовых отпускных цен на гречку в июле - августе 2010 года являются продуктом формальной согласованной деятельности, поскольку при таком (синхронном) изменении оптовых отпускных цен хозяйствующие субъекты имеют возможность сообща воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Согласованные действия Ответчиков приводят к отказу от соперничества между конкурирующими хозяйствующими субъектами посредством установления высоких оптовых отпускных цен при отсутствии на то достаточных объективных причин, подавая при этом антиконкурентный пример иным хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Основными критериями определения наличия или отсутствия согласованности в действиях хозяйствующих субъектов в целях защиты конкуренции является наличие следующих обстоятельств: согласованные действия должны быть относительно синхронными, единообразными, совершенными на одном товарном рынке, осуществленными хозяйствующими субъектами при отсутствии объективных причин для установления необоснованно высоких цен на товар в определенный период времени.

Таким образом, доказательством согласованности действий ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) , направленных на единовременное, синхронное повышение оптовых отпускных цен на гречку при различных принципах ценообразования и организации снабженческо-сбытовой деятельности, является поведение (фактические действия) данных хозяйствующих субъектов:

1) действия совершены рассматриваемыми хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по оптовой торговле крупной гречневой – ядрицей на территории Омской области;

2) действия имели одинаковую направленность на синхронное повышение оптовых отпускных цен на гречку, реализуемую хозяйствующим субъектам Омской области, в том числе имеющим розничные торговые сети;

3) последствия согласованных действий – ограничение конкуренции на товарном рынке, которое выразилось в росте оптовых отпускных цен на гречку, не обусловленном соответствующими изменениями общих условий обращения товара на рынке, а именно: в отказе ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) , не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий по установлению конкурентных оптовых отпускных цен на гречку.

Совершая согласованные действия по повышению оптовой отпускной цены на гречку в июле - августе 2010 года, ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) получили возможность воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке оптовой торговли гречкой, predeterminedили установление высоких оптовых отпускных цен на гречку другими участниками данного товарного рынка, что привело к ограничению конкуренции на вышеуказанном товарном рынке.

Данными действиями указанные хозяйствующие субъекты ограничили состязательность в установлении конкурентной оптовой отпускной цены на привлекательном для покупателей уровне.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1) Признать ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....), совершивших согласованные действия на рынке оптовой торговли крупной гречневой – ядрицей на территории Омской области путем установления необоснованно высоких цен в июле – августе 2010 года, нарушившими запрет, установленный частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2) Прекратить дело в отношении ИП (Н.....) в связи с отсутствием в его действиях состава нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

3) Выдать ООО «ТД «Шкуренко», ИП (Ф.....), ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) предписание:

- со дня получения данного предписания прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

4) Передать материалы дела № 04/41-10 уполномоченному лицу Омского УФАС России для возбуждения дел об административном производстве, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, в отношении ООО «ТД «Шкуренко», ООО «Торговый Дом «Мельница», ИП (О...), ОАО «Омское», ООО «Торговый Дом «СибСоль», ООО Торговый дом «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....).

Председатель комиссии С.В. Суменков

Члены комиссии:

В.А. Кабаненко

О.А. Малицкая

Е.Г. Алексеева

Н.А. Осташкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 04/41-10

14 сентября 2010 г .
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

С.В. Суменкова – руководителя Управления, председателя Комиссии;

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя Управления, члена Комиссии ;

О.А. Малицкой – начальника аналитического отдела, члена Комиссии;

Е.Г. Алексеевой – главного специалиста-эксперта аналитического отдела, члена Комиссии;

Н.А. Осташковой – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 14.09.2010г. № 04/41-10 по делу о нарушении ООО ТД Шкуренко (644121, г . Омск, ул. Красный переулок, д. 2 А), ИП (Ф.....) (644001, г . Омск, ул.... д. ..., корп..., кв...), ООО «ТД «Мельница» (646740, Омская область, Полтавский район, р.п. Полтавка, ул. Победы, 18), ИП (О.....) (644116, г . Омск, ул., д..., кв...), ОАО «Омское» (644046, г . Омск, ул. Панфилова, д. 5), ООО «ТД СибСоль» (644036, г . Омск, ул. 2-я Казахстанская, д. 7, корп. 2), ООО ТД «Инкос» (644007, г . Омск, ул. 5 Северная, 192), ИП (К.....) (644031, г . Омск, ул., д...), ИП (М.....) (644123, г . Омск, ул..., д...), ИП (Д.....) (644123, г . Омск,, д., корп., кв. ...) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО ТД Шкуренко, ИП (Ф.....), ООО «ТД «Мельница», ИП (О.....), ОАО «Омское», ООО «ТД СибСоль», ООО ТД «Инкос», ИП (К.....), ИП (М.....), ИП (Д.....) со дня получения данного предписания прекратить нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в согласованных действиях по установлению необоснованно высоких цен на рынке оптовой торговли крупной гречневой-ядрицей на территории Омской области.

Председатель комиссии С.В. Суменков

Члены комиссии:

В.А. Кабаненко

О.А. Малицкая

Е.Г. Алексеева

