

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ЖС-162/2011

Резолютивная часть решения оглашена 28.10.2011

В полном объеме решение изготовлено 31.10.2011

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в присутствии: представителей государственного заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области (далее – государственный заказчик, заказчик); представителя уполномоченного органа – Управления государственного заказа Амурской области. Представитель заявителя – ООО «Веста» на заседание Комиссии Амурского УФАС России не явился, в своей жалобе ходатайствовал о направлении результатов внеплановой проверки в адрес ООО «Веста». Участникам рассмотрения жалобы разъяснены их права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии.

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 21.10.2011г. жалобу ООО «Веста» на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку аппаратов наркозно-дыхательных, объявленного извещением № 0123200000311002629 от 04.10.2011, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»).

Заявитель в своей жалобе указал, что при размещении названного заказа уполномоченным органом допущено ограничение круга участников размещения заказа путем установления в документации характеристик товара, соответствующих товару единственного производителя.

Представители заказчика Комиссии Амурского УФАС России представили письменные доказательства наличия на функционирующем рынке товаров различных производителей (коммерческие предложения), соответствующих требованиям технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

В частности такими характеристиками обладают аппараты Saturn Evo Color+ multigas (Medes, Бельгия) и Avance (GE HEALTHCARE, США).

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Доводы жалобы ООО «Веста» представители заказчика считают необоснованными.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы государственного заказчика, дополнительно пояснил Комиссии Амурского УФАС России, что до проведения открытого аукциона в электронной форме заказчиком проведен мониторинг функционирующего рынка для определения начальной

(максимальной) цены контракта среди потенциальных поставщиков требуемого оборудования. В материалы дела представлены результаты такого мониторинга – коммерческие предложения от различных поставщиков: ЗАО «Компания «Интермедсервис», ООО «РАМЭК-ВС», ООО «Дельрус-Амур» и ООО «Интермед».

При рассмотрении жалобы в соответствии с ч. 5 ст. 17 ФЗ «О размещении заказов» и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 года № 379) Комиссией была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении открытого аукциона в электронной форме по рассматриваемой жалобе, заслушав представителя заказчика, исследовав представленные на заседание Комиссии: размещенную на сайте информацию, извещение о проведении торгов и др. установила следующее:

04.10.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0123200000311002629 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка аппаратов наркозно-дыхательных».

Предметом размещения заказа и проекта государственного контракта является поставка аппаратов наркозно-дыхательных.

Начальная (максимальная) цена контракта – 69 090 000 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок – 31.10.2011 в 03 час. 00 мин.

12.10.2011 в извещение и документацию были внесены изменения, в том числе в части срока поставки товара.

Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме определен следующий срок поставки товара: поставка, монтаж и ввод в эксплуатацию в течение 30 дней с момента заключения Государственного контракта.

Аналогичный срок установлен пунктом 6 Информационной карты документации об аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или

эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из приведенной выше нормы следует, что требования к сроку поставки товара должны быть определены заказчиком при формировании документации об открытом аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 525 Гражданского кодекса РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд

Статьей 531 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с условиями государственного или муниципального контракта поставка товаров осуществляется непосредственно государственному или муниципальному заказчику или по его указанию (отгрузочной разнарядке) другому лицу (получателю), отношения сторон по исполнению государственного или муниципального контракта регулируются правилами, предусмотренными статьями 506 - 522 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, срок поставки товара определяется в данном случае заказчиком и является обязательным для поставщика при исполнении обязательств по контракту.

Представленный на заседание Комиссии Амурского УФАС России мониторинг рынка аппаратов наркозно-дыхательных подтверждает наличие нескольких поставщиков, предоставляющих оборудование с указанными в документации об открытом аукционе в электронной форме характеристиками и отсутствие со стороны заказчика и уполномоченного органа действий, направленных на ограничение круга участников размещения заказа.

Комиссией Амурского УФАС России при вынесении решения учтены следующие обстоятельства:

Часть 1 статьи 58 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть указаны в жалобе на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

В соответствии с частью 2 названной нормы участник размещения заказа, продавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки,

конкурсной, аукционной или котировочной комиссии обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Заявитель не подтвердил обоснованность своих доводов, изложенных в жалобе, неявка на заседание Комиссии Амурского УФАС России свидетельствует о его незаинтересованности в исходе дела. Следует отметить, что уведомлением Амурского УФАС России по делу № ЖС-161/2011 от 25.10.2011 заявителю необходимо было представить до рассмотрения жалобы по существу документальное подтверждение тому, что имеющееся на рынке оборудование не может соответствовать по техническим характеристикам оборудованию, заявленному заказчиком; письменно указать какое оборудование могло быть поставлено заявителем, указать его технические характеристики и их не соответствие заявленному оборудованию, представить доказательства несоответствия (распечатки с сайтов, технические паспорта и иное). Требование антимонопольного органа заявителем выполнено не было, что привело к невозможности получения Комиссией Амурского УФАС России пояснений по жалобе от заявителя – ООО «Веста» в части наличия/отсутствия товара, эквивалентного тому, характеристики которого изложены в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме, а также наименования товара (производитель, торговая марка и др.), предлагаемого к поставке обществом с ограниченной ответственностью «Веста».

Рассмотрев жалобу ООО «Веста» на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – Управление государственного заказа Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме «Поставка аппаратов наркозно-дыхательных», объявленного извещением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» № 0123200000311002629, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла,

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веста» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.