

РЕШЕНИЕ

по делу № К – 61/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

10 августа 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу МОО «РОСС» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Краснодарскому краю» при проведении открытого конкурса №0318100043316000016: «Выполнение подрядных работ на объекте капитального строительства: «Реконструкция Варнавинского водохранилища, Крымский район, Краснодарский край» в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, Заказчиком нарушена ч.2 ст.59 Закона о контрактной системе, выбран неверный способ закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Считают, что документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Краснодарскому краю» проводился открытый конкурс №0318100043316000016: «Выполнение подрядных работ на объекте капитального строительства: «Реконструкция Варнавинского водохранилища, Крымский район, Краснодарский край».

Начальная (максимальная) цена контракта 56 635 440,00 рублей.

Согласно ч.1 ст.24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении

закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В ч.5 ст.24 Закона о контрактной системе указано, что Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с ч.2 ст.48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84](#) и [93](#) настоящего Федерального закона.

Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона (ч.2 ст.56 Закона о контрактной системе).

[Распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 г. N 471-р утвержден прилагаемый [перечень](#) товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), который содержит код по общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности 42 – Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства, за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам относятся гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений.

Согласно статье 4 Федерального закона от 21.07.1997 №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» к полномочиям Правительства Российской Федерации относит установление перечня классов гидротехнических сооружений и критерии их классификации.

Заявитель указывает, что в соответствии с проектной документацией класс ГТС водохранилища повышен по сравнению с принятым в проекте и согласно СНиП 33-01-2003, табл. Б.2 п.1 (по объему водохранилища 86,8 млн. м3) относится к III классу.

В разделе 2 Критерии классификации гидротехнических сооружений, утвержденных постановлением Правительства РФ от 2 ноября 2013 г. №986 «О

классификации гидротехнических сооружений» предусмотрена классификация гидротехнических сооружений зависимости от их назначения и условий эксплуатации, согласно которой подпорные гидротехнические сооружения мелиоративных гидроузлов при объеме водохранилища, млн куб. м относятся к III классу ГТС.

В соответствии с разделом 1 Критерии классификации гидротехнических сооружений, утвержденных постановлением Правительства РФ от 2 ноября 2013 г. №986 «О классификации гидротехнических сооружений» имеется классификация гидротехнических сооружений зависимости от их высоты и типа грунта, согласно которой оградительные сооружения с типом грунта А,Б,В высотой от 5 до 25 метров относятся к II классу ГТС (пункт 7).

Согласно пункту 3 постановления Правительства РФ от 2 ноября 2013 г. №986, если гидротехническое сооружение в соответствии с критериями, утвержденными настоящим постановлением, может быть отнесено к разным классам, такое гидротехническое сооружение относится к наиболее высокому из них.

Указанные доказательства свидетельствуют о том, что данное ГТС относится в соответствии с законодательством к гидротехническому сооружению II класса, следовательно, указанный объект капитального строительства в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48. Градостроительного кодекса Российской Федерации относится к особо опасным и технически сложным объектам.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

- 1.Признать жалобу МОО «РОСС» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300457616000086).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.